

*Sygn. akt II K 165/16*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 12 września 2016 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR. Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Kurczewska

przy udziale prokuratora : Małgorzaty Misiak - Bieniaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2016 r.

sprawy: **T. J.**

s. J., K. z domu A.

ur. (...) w m. Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od grudnia 2002r. do czerwca 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 05.11.2014r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary.

II. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 8 października 2013 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk popełniony w dniu 9 czerwca 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono grzywnę 50 stawek po 10 zł stawka i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat oraz świadczenie pieniężne. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 01.10.2014r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary.

III. Sądu Rejonowego w Z. z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony w dniu 19 marca 2014r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Orzeczono grzywnę 30 stawek po 10 zł stawka i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 14.12.2014r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary.

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony w dniu 4 października 2015r. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego :

1. na podstawie art. 569 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone T. J. wyrokami opisanymi w punktach: I, II, III i IV łączy i wymierza T. J. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w pkt. 1 zalicza T. J. okresy : 09.06.2013r., 19-20.03.2014r., okres 10 dni tytułem wykonanej kary grzywny orzeczonej z art. 71 § 1 kk w sprawie II (...) ustalając początek kary łącznej na dzień 04.10.2015r.,

3. na podstawie art. 569 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk oraz art. 90 § 2 kk środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym wymierzone T. J. wyrokami opisanymi w pkt. II, III i IV łączy i wymierza T. J. łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 7 (siedmiu) lat,
4. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym ujętego w pkt. 3 zalicza T. J. okres od dnia 09.06.2013r. do dnia 04.10.2015r.,
5. uznaje, że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec T. J. w wyrokach opisanymi w pkt. I, II, III i IV oraz środków karny orzeczone wobec T. J. w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w wyrokach opisanymi w pkt. II, III i IV zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. Justyny Sychowicz kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT,
7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

T. J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od grudnia 2002r. do czerwca 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 05.11.2014r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

Następnie T. J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 8 października 2013 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk popełniony w dniu 9 czerwca 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono grzywnę 50 stawek po 10 zł stawka i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat oraz świadczenie pieniężne. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 01.10.2014r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony w dniu 19 marca 2014r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Orzeczono grzywnę 30 stawek po 10 zł stawka i zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 14.12.2014r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

Następnie został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie II (...) za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony w dniu 4 października 2015r. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat oraz świadczenie pieniężne.

(dowód: odpis wyroku – k. 34, dane z KRK – k. 14 – 16, akta II K 1813/10, II K 576/15, II K 760/13, II K 351/14).

Skazany posiada wykształcenie podstawowe i przyuczenie do zawodu jako murarz. Przed osadzeniem w jednostce penitencjarnej pracował na budowie. Posiada troje dzieci i zobowiązania alimentacyjne. W warunkach izolacji skazany przebywa od 4 października 2015r., a jego zachowanie określono jako przeciętne. Nagradzany regulaminowo, nie był natomiast karany. W stosunku do przełożonych prezentuje postawę regulaminową, w gronie współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. Zrezygnował z przynależności do podkultury przestępczej. Nie sprawia kłopotów natury wychowawczej. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje w stopniu dobrym.

Utrzymuje kontakt z konkubiną dziećmi.

(dowód: opinia o skazanym - k. 26 - 27).

Skazany w dniu wyrokowania odbywa karę pozbawienia wolności w sprawie II (...) Sądu Rejonowego w Z.. Natomiast uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności nabywa w dniu 18.11.2017r.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o akta sprawy, odpisy wyroków, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i o opinię z jednostki penitencjarnej. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów jest spójny i logiczny. Zatem nie było podstaw, aby uznać go za niewiarygodny.

Skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego sprawy, za które został skazany prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Z. w sprawach o sygnaturach IIK (...), IIK (...) oraz IIK (...) i II K (...) Sądu Rejonowego w B. i wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

Stosownie do obowiązującej od dnia 1 lipca 2015r. treści przepisu art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za pozostające w zbiegu przestępstwa, o czym stanowi § 2 art. 85 kk.

Z dniem 1 lipca 2015r. jako przesłankę negatywną dla objęcia wyrokiem łącznym jednorodzących lub podlegających łączeniu kar jednostkowych oraz kar łącznych ustawodawca wprowadził okoliczność wykonania kary w całości. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 85 § 2 kk wyrok łączny może obejmować jedynie te kary, które podlegają wykonaniu w całości lub w części. Oznacza to, że jeżeli kara została w całości wykonana to w stosunku do takiej kary brak jest warunków do objęcia jej węzłem wyroku łącznego. Wyjątek od tej zasady zachodzi jedynie wówczas, gdy istnieją warunki z art. 89 kk, tj. jedynie w przypadku warunkowego zawieszenia kary łącznej, której wymiar nie przekracza roku.

Instytucja zbiegu przestępstw uregulowana w powyższy sposób została wprowadzona ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015r. poz. 396). W przepisach intertemporalnych tej ustawy zawartych w art. 19 ust 1 przyjęto, że przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego dotyczących warunków orzekania kary łącznej w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej kodeks, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W przedmiotowej sprawie wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 08.03.2016r. w sprawie II K (...), tj. po dacie 1 lipca 2015r. T. J. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności. Kara ta należy do kategorii kar rodzajowo podobnych oraz podlegających łączeniu z karami wymienionymi w punktach od I do III, które to wyroki podlegają wykonaniu – w zakresie kary pozbawienia wolności.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należy procedować według stanu prawnego, jaki obowiązuje od dnia 1 lipca 2015r. Tym samym w przedmiocie wydania wobec skazanego T. J. wyroku łącznego zastosowanie mają omówione powyżej znowelizowane przepisy normujące zbieg przestępstw.

W niniejszej sprawie było więc możliwe w wyroku łącznym orzeczenie jednej kary łącznej pozbawienia wolności, która obejmowałaby wszystkie wymierzone kary jednostkowe. W wyrokach opisanych w punktach od I do IV wymierzono kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, których następnie wykonanie zarządził sąd karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, a wszystkie w/w kary z punktów od I do IV podlegają wykonaniu.

Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K (...), zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 4 lata i 4 miesiące, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności.

Podstawą do orzeczenia kary łącznej w tym wymiarze z wyroków opisanych w punkcie I do IV, a więc przy zastosowaniu zasady mieszanej, był fakt uprzedniej wielokrotnej karalności sprawcy za przestępstwa umyślne, w tym popełnione w związku z nadużyciem alkoholu.

Nie zachodziła jedność podmiotowa obejmująca tożsamość i podobieństwo formy winy w/w przestępstw i motywacji sprawcy, jedność czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami, a jedynie zachodziła jedność przedmiotowa podobieństwa naruszonych dóbr prawnych.

Skazany jest sprawcą niepoprawnym, nie wyciągającym dostatecznych wniosków i należytych – krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem, działającym w poczuciu całkowitej bezkarności i okazującym lekceważenie dla obowiązującego porządku prawnego.

Na korzyść skazanego poczytano właściwe zachowanie skazanego w zakładzie karnym, zatrudnienie w jednostce penitencjarnej, zainteresowanie z jego strony podjęciem pracy, czyli pozytywna prognoza penitencjarna.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w pkt. 1 zaliczono T. J. okresy zaliczone w poszczególnych wyrokach na poczet orzeczonych kar w sprawach podlegających połączeniu oraz okres 10 dni tytułem wykonanej kary grzywny orzeczonej w sprawie II K (...) ustalając początek biegu kary łącznej na dzień 04.10.2015r. kiedy to skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności w sprawie II K (...).

Przepis art. 85 kk nie miał zastosowania do orzeczonych kar grzywny w sprawach II K (...) i II K (...), gdyż kary te na dzień wyrokowania zostały wykonane przez skazanego. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 85 § 2 kk wyrok łączny może obejmować jedynie te kary, które podlegają wykonaniu w całości lub w części. Oznacza to, że jeżeli kara została w całości wykonana to w stosunku do takiej kary brak jest warunków do objęcia jej węzłem wyroku łącznego.

Analogicznie do wymierzonych kar pozbawienia wolności na zasadach określonych w art. 85 kk i art. 90 § 2 kk wyrok łączny objął także środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony w sprawie II K (...), II K (...) i II K (...). Środek kary orzeczony w poszczególnych w/w sprawach podlega wykonaniu. A contrario w żadnej z w/w spraw środek kary w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych nie został przez skazanego wykonany, czy wykonany w całości (w sprawie II K (...)) skazany rozpoczął wykonywanie środka karnego w wymiarze 2 lat w dniu 09.06.2013r. jednak bieg środka przerwało osadzenie skazanego w jednostce penitencjarnej w dniu 04.10.2015r., w myśl przepisu art. 43 § 2 a kk).

Biorąc pod uwagę wymiar orzeczonych środków karnych odpowiednio 2 lata, 4 lata i 4 lata, zasadne okazało się wymierzenie łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 7 lat .

Podstawą do orzeczenia łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w tym wymiarze z wyroków opisanych w punkcie II do IV, a więc przy zastosowaniu zasady mieszanej, był fakt uprzedniej wielokrotnej karalności sprawcy za przestępstwa podobne i umyślne, w tym popełnione w związku z nadużyciem alkoholu.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonego zakazu zaliczono T. J. okres stosowania tego środka karnego w sprawie II K (...).

W pozostałym zakresie wyroki opisane w punktach od I do IV podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. Justyny Sychowicz kwotę 147,60 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Kwota wynagrodzenia jest zgodna z § 17 ust. 5 w zw. z § 4

ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015r., poz. 1801) i uwzględnia należny podatek od towarów i usług.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie ma realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.