

Sygnatura akt I C 3588/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Z., dnia 6 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Balcerczyk

Protokolant: Marta Floreczyk

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2018 r. w Zgierzu na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfundusz KI 1 z siedzibą w W.
przeciwko D. S.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 3588/17

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2017 roku powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty – Subfundusz KI 1 wniósł o wydanie nakazu w postępowaniu upominawczym i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej D. S. kwoty 18.787,69 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 13.908,01 zł oraz odsetkami umownymi w wysokości 29,99% w stosunku rocznym od kwoty 4.879,68zł. Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazano, iż w/w należność wynika z umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) zawartej w dniu 21 listopada 2005 roku z (...) Bank S.A., którą to wierzytelność powód nabył w drodze umowy o przelew wierzytelności z dnia 08 marca 2012 roku.

(pозew – k. 4-k.9)

Na rozprawie w dniu 06 lutego 2018 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zgłaszając przy tym zarzut przedawnienia roszczenia. Oświadczyła, iż toczyło się względem niej postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone ze względu na bezskuteczność egzekucji. Powódka mimo powiadomienia o terminie rozprawy nie stawiła się.

(protokół – k. 55)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 listopada 2005 roku pozwana D. S. zawarła z (...) Bank S.A. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) na kwotę 11.660,86zł z okresem spłaty od 21 listopada 2005 roku do 25 listopada 2009 roku.

(umowa kredytu – k. 11- k. 12)

W dniu 26 października 2009 roku (...) Bank S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny w związku z brakiem przez D. S. spłaty wszystkich zobowiązań określonych powyższą umową kredytową, które to zadłużenie wyniosło 6.489,82zł.

(bankowy tytuł egzekucyjny – k. 13)

W dniu 08 marca 2012 roku (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną umowę o przelew wierzytelności. Umowa obejmowała także wierzytelność przysługującą względem pozwanej D. S..

(umowa o przelew wierzytelności – k. 14 – k. 17; wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji – k. 18)

Pismem datowanym na dzień 08 marca 2012 roku (...) Bank S.A. poinformowała D. S. o przelewie wierzytelności. Na dzień skierowania zawiadomienia zadłużenie wynosiło łącznie 10.540,44zł.

(zawiadomienie o przelewie – k. 19)

Pismem z dnia 17 kwietnia (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty na kwotę 10.764,96zł.

(wezwanie do zapłaty – k. 20 – k. 21)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych dowodów, które uznał za wiarygodne. W szczególności Sąd poczynił ustalenia na podstawie dokumentów, które to przez żadną ze stron nie były kwestionowane.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu a to na skutek zgłoszonego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia.

Stosownie do art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 1997 r. nr 140 poz. 939), przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem

na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami

w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z art. 117 § 1 k.c., z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba

że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne (§ 2). Stosownie do art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć,

a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Spłata kredytu w ratach nie stanowi świadczenia okresowego w rozumieniu art. 118 k.c. (wyrok SN z 2 października 1998 r., III CKN 578/98, LEX nr 1214910). Roszczenie powoda jest natomiast niewątpliwie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W niniejszej sprawie w odniesieniu do kapitału zastosowanie znajduje zatem 3-letni termin przedawnienia, gdyż brak jest przepisu szczególnego wprowadzającego odmienny termin przedawnienia dla roszczeń wynikających z umów kredytu uregulowanego w przepisach Prawa bankowego. Jeśli chodzi o kapitał kredytu, każda z rat staje się wymagalna osobno

z upływem terminu płatności poszczególnych rat. Tym samym najpóźniej w dniu 25 listopada 2009 roku ostatnia rata kredytu stałaby się wymagalna, zatem termin przedawnienia tejże raty nastąpiłoby w dniu 25 listopada 2012 roku.

Jednak jak wynika z akt sprawy, już w dniu 26 października 2009 roku (...) Bank S.A. wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny. Oznacza to tym samym, iż również najpóźniej w tym dniu całość wierzytelności została postawiona w stan wymagalności. Tym samym przedawnienie tejże wierzytelności nastąpiłoby w dniu 26 października 2012 roku.

Odsetki za opóźnienie jako świadczenie okresowe podlegają również trzyletniemu terminowi przedawnienia. Roszczenie o odsetki przedawnia się przy tym najpóźniej z chwilą przedawnienia roszczenia głównego (wyrok SN z dnia 20 października 2006 roku, IV CSK 134/05, Lex nr 607274). Przedawniłyby się zatem także z tą datą.

Jednocześnie powód, pomimo zakreślenia mu terminu na składanie wszelkich wniosków dowodowych w sprawie nie wykazał, aby nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia w odniesieniu do wierzytelności objętej pozwem. Wprawdzie pozwana oświadczyła, iż toczyło się względem niej postępowaniem egzekucyjne, ale przyznała, iż miało ono miejsce 6 lat temu i zostało umorzone na skutek bezskuteczności egzekucji. Czynność polegająca na złożeniu wniosku egzekucyjnego przerywa bieg przedawnienia jako czynność przedsięwzięta bezpośrednio w celu zaspokojenia roszczenia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), jednak po zakończeniu postępowania egzekucyjnego przedawnienie biegnie na nowo (art. 124 § 2 k.c.) Skoro postępowanie egzekucyjne zakończyło się 6 lat temu, zaś termin przedawnienia wynosi 3 lata, to na ok. 3 lata przed złożeniem pozwu roszczenie powoda uległo przedawnieniu.

W tym stanie faktycznym należało orzec jak w sentencji.