

Sygnatura akt I C 288/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Z., dnia 14 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Zgierzu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Balcerczyk

Protokolant: Marta Florczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2016 r. w Zgierzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko M. K.

o zapłatę 1 684,00 zł

oddala powództwo

Sygn. akt I C 288/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 października 2015 roku E. D. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wniósł

o zasądzenie od M. K. kwoty 1.683,53 złotych wraz z ustawowymi odsetkami

od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się 1.145 złotych tytułem nieuiszczonych zobowiązań wynikających

z załączonych do pozwu dokumentów księgowych oraz 538,53 złotych sumy odsetek ustawowych naliczonych od dnia następnego po dacie płatności dokumentu księgowego, do dnia sporządzenia pozwu. W uzasadnieniu powództwa wskazano, że roszczenie wynika

z umowy zawartej przez pozwanego z (...) Sp. z o.o. z dnia 31 stycznia 2011 roku. Z uwagi na niewywiązywanie się przez stronę pozwaną z przedmiotowej umowy, w dniu 31 października 2011 roku została ona wypowiedziana. Uzasadniając swoją legitymację procesową powód wskazał na umowę cesji z dnia 20 kwietnia 2015 roku zawartą z wierzycielem pierwotnym M. K., na mocy której nabył on wierzytelność wynikającą z rzeczzonej umowy.

(pozew – k. 4 - 5 v.)

Na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2016 roku w imieniu powoda, mimo prawidłowego powiadomienia, nikt się nie stawił. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

(protokół rozprawy z dnia 14 kwietnia 2016 roku – k. 68)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 12 stycznia 2011 roku M. K. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

(uwierzytelniona kserokopia umowy – k. 13, kserokopie załączników do umowy: regulaminu świadczenia usług – k. 55 – 61, cennika – k. 62 – 64, a także warunków promocji (...) – k. 65 - 66)

(...) S.A. z siedzibą w W. wystawiło z tytułu przedmiotowej umowy następujące dokumenty sprzedaży:

- nr (...) z dnia 16 marca 2011 roku na kwotę 96 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia, z terminem płatności do dnia 23 marca 2011 roku (uwzględniający saldo poprzedniego okresu w kwocie – 48 złotych);
- nr (...) z dnia 15 kwietnia 2011 roku na kwotę 144 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia z terminem płatności do dnia 22 kwietnia 2011 roku (uwzględniający saldo z poprzedniego okresu w kwocie 96 złotych);
- nr (...) z dnia 17 maja 2011 roku na kwotę 192 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia, z terminem płatności do dnia 24 maja 2011 roku (uwzględniający saldo poprzedniego okresu w kwocie 144 złotych);
- nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 roku na kwotę 240 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia z terminem płatności do dnia 24 czerwca 2011 roku (uwzględniający saldo z poprzedniego okresu w kwocie 192 złotych);
- nr (...) z dnia 15 lipca 2011 roku na kwotę 288 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia z terminem płatności do dnia 22 lipca 2011 roku (uwzględniający saldo z poprzedniego okresu w kwocie 240 złotych);
- nr (...) z dnia 17 sierpnia 2011 roku na kwotę 336 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia z terminem płatności do dnia 24 sierpnia 2011 roku (uwzględniający saldo z poprzedniego okresu w kwocie 288 złotych);
- nr (...) z dnia 16 września 2011 roku na kwotę 384 złotych, w tym 48 złotych bieżącego rozliczenia z terminem płatności do dnia 23 września 2011 roku (uwzględniający saldo z poprzedniego okresu w kwocie 336 złotych)

a także notę obciążeniową nr (...) z dnia 20 grudnia 2011 roku na kwotę 1.145 złotych, z terminem płatności 5 stycznia 2012 roku, uwzględniającą zadłużenie z tytułu wskazanych dokumentów sprzedaży oraz bieżące rozliczenie, w kwocie 811 złotych. W treści noty wskazano, iż na kwotę bieżącego rozliczenia składa się 500 złotych kary za niezwrócony sprzęt, 75 złotych kary za zerwanie umowy w czasie oznaczonym i 236 złotych kary za zerwanie warunków promocji głównej. (nota obciążeniowa nr (...) – k. 14, dokument sprzedaży nr (...) – k. 15 – 16, dokument sprzedaży (...) – k. 17 – 18, dokument sprzedaży nr (...) – k. 19 - 20, dokument sprzedaży nr (...) – k. 21 – 22, dokument sprzedaży nr (...) – k. 23 – 24, dokument sprzedaży nr (...) – k. 25 – 26, dokument sprzedaży nr (...) – k. 27 - 28).

Pozwany nie wywiązywał się z zobowiązań stwierdzonych powołanymi dokumentami sprzedaży oraz notą księgową, wobec czego umowa została rozwiązana, zgodnie z postanowieniami umowy, w dniu 31 października 2011 roku.

(bezsporne, nadto nota obciążeniowa nr (...) – k. 14)

W dniu 20 kwietnia 2015 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarła z powodem – E. D. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Funduszem Sekurytyzacyjnym z siedzibą w G. umowę cesji, na mocy której powód nabył m.in. wierzytelność względem M. K. z tytułu przedmiotowej umowy o świadczenie usług nr (...) z dnia 12 stycznia 2011 roku (kserokopia zawiadomienia

przez (...) S.A. M. K. o zbyciu wierzytelności na rzecz powoda – k. 10, uwierzytelniona kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności – k. 46 – 49, wydruk z załącznika do umowy cesji stanowiącego listę objętych nią wierzytelności – k. 54)

Pismem z dnia 10 czerwca 2015 roku powód wezwał M. K. do zapłaty zadłużenia z tytułu o świadczenie usług nr (...) z dnia 12 stycznia 2011 roku zawartej przez pozwanego z (...) S.A., informując o zawarciu w dniu 20 kwietnia 2015 roku umowy cesji z pierwotnym wierzycielem pozwanego.

(kserokopia wezwania do zapłaty – k. 10)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów, które nie były kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na oddalenie.

Roszczenie powoda znajdowało oparcie w zawartej przez strony umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz umowie cesji, na mocy której nabył on przedmiotową wierzytelność. Pozwany nie kwestionował okoliczności faktycznych powoływanych przez powoda. Podniósł jednak, iż dochodzone przeciwko niemu roszczenie uległo przedawnieniu.

Strony zawarły umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Okres przedawnienia spornego roszczenia, z uwagi na to, że jego źródłem była tego rodzaju umowa o świadczenie usług (określona w art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U.2014.243 j.t.)) i było ono związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - wynosił 3 lata. Nie ma bowiem do niej zastosowania odesłanie z art. 750 k.c. a w szczególności odesłanie do art. 751 k.c., który zawiera regulację terminów przedawnienia roszczeń (por. uchwała SN z 7 maja 2009 roku, III CZP 20/09, Lex.nr (...))

Pomijając rozważania na temat dokładnych dat wymagalności poszczególnych kwot wynikających z załączonych do pozwu dokumentów sprzedaży, przyjmując jako datę wymagalności całości roszczenia, datę płatności noty obciążeniowej wystawionej w dniu 20 grudnia 2011 roku, tj. 5 stycznia 2012 roku (nota ta obejmowała wierzytelności stwierdzone wszystkimi wcześniejszymi dokumentami sprzedaży), stwierdzić należy, że trzyletni termin przedawnienia upłynął najpóźniej z dniem 5 stycznia 2015 roku. Pozew w niniejszej sprawie został natomiast wniesiony w dniu 28 października 2015 roku, tym samym zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanego uznać należało za zasadny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd oddalił powództwo.