

Sygnatura akt II 1 Co 1164/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna w składzie:

Przewodniczący Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2021 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa
w Ł. A. K. – zastępcę K. S. w sprawie o sygnaturze akt Km 760/12

przeciwko dłużnikom **A. S., J. P. (1) i J. S.**

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi wierzyciela na czynność komornika sądowego w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie referendarza sądowego z dnia 3 grudnia 2020 roku wydanego w sprawie II 1 Co 1954/20 o oddaleniu skargi na czynność komornika sądowego

postanowił:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie referendarza sądowego w całości;
2. zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. na rzecz J. P. (2) kwotę 97 zł (dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego;
3. zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. na rzecz J. S. kwotę 97 zł (dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego.

Sygnatura akt II 1 Co 1164/21

UZASADNIENIE do postanowienia z dnia

15 lipca 2021 roku

W dniu 3 grudnia 2020 roku Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi wydała w sprawie II 1 Co 1954/20 postanowienie, w którym oddaliła skargę wierzyciela (...) Spółka z o.o. w Ł. na czynność komornika sądowego A. K. zastępcy K. S. w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego w stosunku do wszystkich dłużników. W uzasadnieniu postanowienia referendarz sądowy wskazała, że czynność komornika sądowego została dokonana zgodnie z treścią postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 31 lipca 2020 roku wydanego w sprawie II C 511/16, z którego treści nie wynikało, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego ma dotyczyć jedynie jednego z dłużników, który jest powodem w w/w sprawie II C 511/16 (postanowienie k. 20).

W dniu 16 grudnia 2020 roku wierzyciel wniósł skargę na w/w orzeczenie referendarza sądowego. Skarga została złożona w terminie ustawowym. Na uzasadnienie swojej skargi wierzyciel podniósł te same argumenty, które były podstawą złożenia przez niego skargi na czynność komornika sądowego, wskazując na konieczność zawieszenia egzekucji jedynie w stosunku do dłużnika J. P. (2), który jest powodem w sprawie II C 511/16. Finalnie wniósł on o zmianę postanowienia referendarza sądowego poprzez uwzględnienie skargi na czynność komornika sądowego w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania ze skargi (skarga k. 28-29).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Skarga okazała się być niezasadną.

Analiza akt sprawy ze skargi na czynność komornika sądowego, w tym treści odpowiedzi na skargę udzielonej przez komornika sądowego oraz analiza akt egzekucyjnych wskazuje na fakt, że zarzuty wierzyciela podniesione przez niego w skardze okazały się niezasadnymi.

Treść sentencji postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia z dnia 31 lipca 2020 roku wydanego w sprawie II C 511/16 jest jasna i wskazuje ona wyraźnie na fakt zawieszenia postępowania egzekucyjnego jako takiego – w całości. Gdyby co innego wynikało z treści sentencji postanowienia Sądu Rejonowego wydanego w trybie zabezpieczenia, fakt taki musiałby zostać tam wyraźnie odnotowany. Treści sentencji postanowienia Sądu obecnie nie można domniemywać. Gdyby zamiarem Sądu orzekającego w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie była chęć zawieszenia postępowania egzekucyjnego jedynie w stosunku do jednego z dłużników powinni on zawrzeć w treści sentencji postanowienia taką jego treść. W chwili obecnej brak jest możliwości rozważania również czy treść sentencji Sądu w sprawie II C 511/16 wyszła poza treść i żądanie wniosku w przedmiocie zabezpieczenia. Postanowienie to jest prawomocne.

Tutejszy Sąd egzekucyjny nie posiada wiedzy czy któraś ze stron postępowania składała ona niego jakieś środki zaskarżenia i w jaki sposób zostały one rozpoznane. Brak również obecnie po stronie tutejszego Sądu wiedzy czy któraś ze stron postępowania zwracała się do Sądu o wykładnię postanowienia.

Przy tak ukształtowanym stanie faktycznym sprawy, skarga wierzyciela nie mogła okazać się zasadną.

Nadmienić jedynie na marginesie należy, że z treści art. 375 k.c. wynika, że dłużnik solidarny może się bronić zarzutami, które przysługują mu osobiście względem wierzyciela, jak również tymi, które ze względu na sposób powstania lub treść zobowiązania są wspólne wszystkim dłużnikom. Wyrok zapadły na korzyść jednego z dłużników solidarnych zwalnia współdłużników, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są im wszystkim wspólne.

O kosztach postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 par. 1 i par. 2 k.p.c. w związku z art. 13 par. 2 k.p.c. Na koszty zasądzone od wierzyciela (składającego skargę) na rzecz obojga uczestników postępowania (dłużników) - wobec treści złożonych przez nich wniosków o zwrot kosztów postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego zawartych w odpowiedzi na skargę - złożyły się: opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika dłużników w stawce podstawowej 80 zł ustalonej od stawki tego wynagrodzenia w sprawie najbardziej zbliżonej (skarga na czynność komornika sądowego).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punktach 1-3 sentencji postanowienia z dnia 15 lipca 2021r.