

. Sygnatura akt II 1 Co 654/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w II Wydziale Cywilnym – Sekcja Egzekucyjna

w składzie:

przewodniczący Sędzia Anna Braczkowska

protokolant asystent sędziego Monika Paczyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2021 roku w Łodzi

na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem A. B.

o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego

na skutek skargi dłużnika na postanowienie referendarza sądowego z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie II 1 Co 1063/20 w przedmiocie wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego

postanawia:

1. zmienić postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny - Sekcja Egzekucyjna wydane w sprawie II 1 Co 1063/20 w dniu 27 sierpnia 2020 roku w ten sposób, że oddalić wnioski o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego;
2. zasądzić od A. S. na rzecz A. B. kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego.

Sygn. akt II 1 Co 654/21

UZASADNIENIE do postanowienia z dnia 27 lipca 2021 roku

W dniu 27 sierpnia 2020 roku referendarz sądowy wydała postanowienie w sprawie II 1 Co 1063/20, w którym postanowiła o wydaniu w miejsce utraconego tytułu wykonawczego w postaci wyroku zaocznego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 11 września 2015 roku w sprawie I C 852/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 22 grudnia 2015 roku – na rzecz A. S., przeciwko A. B. (postanowienie w sprawie II 1 Co 1063/20 k. 26).

W dniu 12 stycznia 2021 roku (data nadania w UP) A. B. złożył skargę na powyżej opisane postanowienie referendarza sądowego. Postanowienie to zostało przez niego zaskarżonego w całości. Na uzasadnienie swojego stanowiska w sprawie wskazał on, że wyrok zaoczny wydane w sprawie I C 852/14 nie jest prawomocny, gdyż nigdy nie został mu on w prawidłowy sposób doręczony, a ponadto wniósł on od niego sprzeciw. W jego ocenie nigdy w przedmiotowej sprawie nie powstał prawidłowy tytuł wykonawczy (skarga k. 53-55).

Na terminie rozprawy w dniu 27 lipca 2021 roku pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o utrzymanie w mocy orzeczenia wydanego w sprawie przez referendarza sądowego, zaś pełnomocnik skarżącego w całości podtrzymał skargę na orzeczenie referendarza sądowego (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 27 lipca 2021 roku - k. 84, pełnomocnictwa - k. 4, k. 17, k. 83).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2021 roku wydanym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział VIII Cywilny w sprawie I C 852/14: na podstawie art. 346 par. 2 k.p.c. uchylono rygor natychmiastowej wykonalności zawarty w punkcie 3. (trzecim) wyroku zaocznego z dnia 11 września 2015 roku w sprawie I C 852/14 oraz na podstawie art. 359 par. 1 k.p.c. uchylono klauzulę wykonalności nadaną wyrokowi zaocznemu z dnia 11 września 2021 roku w sprawie I C 852/14 (kopia postanowienia k. 66).

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu istnienia oraz utraty tytułu wykonawczego.

Cytowany wyraźnie przepis mówi o fakcie wydania ponownie w miejsce utraconego tytułu wykonawczego, jakim jest niewątpliwie tytuł egzekucyjny wraz z nadaną mu sądową klauzulą wykonalności. Wobec treści postanowienia z dnia 18 stycznia 2021 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział VIII Cywilny w sprawie I C 852/14 (punkt 2) i wobec uchylecia klauzuli wykonalności nadanej tytułowi egzekucyjnemu, tutejszy Sąd Rejonowy przyjął, że nie jest możliwe wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego, wobec jego nieistnienia. Sprawie został nadany dalszy bieg, sprawa obecnie toczy się za sygnaturą akt I C 145/21 (wiedza urzędowa).

Skutkować musiało to wydaniem przez sąd orzeczenia w przedmiocie zmiany orzeczenia referendarza sądowego i oddalenia wniosku o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego (art. 794 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 par. 2 k.p.c. Na koszty zasądzone od wierzycielki na rzecz skarżącego w toku sprawy ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego (wobec jej uwzględnienia) złożyły się: kwota 150 zł – opłaty od skargi na orzeczenie referendarza sądowego oraz kwota 120 zł – jako wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego w stawce stałej obliczonej według stawki właściwej w sprawie najbardziej zbliżonej do przedmiotowego postępowania, jaką niewątpliwie jest sprawa o nadanie klauzuli wykonalności.

Z uwagi na te okoliczności, Sąd Rejonowy orzekł jak w treści postanowienia z dnia 13 października 2020 roku.