

**Sygnatura akt II 1 Co 2070/20**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 października 2020 roku**

**Sąd Rejonowy dla Łodzi Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucja**

Przewodniczący Sędzia Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa  
w Ł. B. G. w sprawie o sygn. akt GKm 12/19

z udziałem dłużniczki **K. B.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

ze skargi dłużniczki na czynności (bezczynność) komornika sądowego

na skutek skargi dłużniczki na orzeczenie referendarza sądowego A. L. z dnia 24 czerwca 2020 roku wydanego w  
sprawie II 1 Co 801/20

**postanawia:**

utrzymać w mocy w całości orzeczenie referendarza sądowego.

**Sygnatura akt II 1 Co 2070/20**

## UZASADNIENIE

**do postanowienia z dnia 30 października 2020 roku**

W dniu 24 czerwca 2020 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi A. L. oddaliła skargę pełnomocnika dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi B. G. w przedmiocie wezwania do zapłaty należności, zaniechania zweryfikowania stanu zaległości w sprawie egzekucyjnej, zaniechania umorzenia postępowania egzekucyjnego i jego zawieszenia w zakresie egzekucji z nieruchomości. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia referendarz sądowy wskazała, iż wbrew stanowisku dłużniczki komornik sądowy uwzględnił w toku egzekucji wszelkie wpłaty dokonane w jej toku, co wynika z karty rozliczeniowej sprawy - oraz fakt zawieszenia postępowania egzekucyjnego przez Sąd w trybie zabezpieczenia w zakresie kwoty 4.300 zł. Referendarz sądowy podniosła również, że w tytule wykonawczym jako wierzyciel widnieje spółka (...), a wierzyciel posiada organ uprawniony do reprezentacji, zaś zmiany po stronie udziałowców spółki nie stanowią przeszkody w kontynuowaniu egzekucji (postanowienie z dnia 24 czerwca 2020 roku wydane w sprawie II 1 Co 801/20 k. 41-44).

W dniu 10 lipca 2020 roku (data nadania w UP) w ustawowym terminie, skargę na powyższe orzeczenie referendarza sądowego wniosła dłużniczka, reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie radcy prawnego. Postanowienie referendarza sądowego zostało przez niego zaskarżone w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu referendarza sądowego dłużniczka zarzuciła naruszenie przepisów dotyczących zasad wezwania do spełnienia świadczenia oraz czuwania nad prawidłowością przebiegu postępowania egzekucyjnego. Dłużniczka wniosła o zmianę

postanowienia referendarza sądowego i wezwanie komornika sądowego aby wezwał ją do spełnienia świadczenia w prawidłowej wysokości. Wniosła również o nakazanie komornikowi sądowemu ustalenia istnienia po stronie wierzyciela uprawnienia do dochodzenia świadczenia opisanego w tytule wykonawczym w sytuacji gdy podstawą wydania tytułu wykonawczego był fakt nabycia przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o., które następnie zostało zbyte przez wierzyciela, co wskazuje na brak podstaw do egzekwowania wierzytelności (skarga na postanowienie referendarza sądowego k. 26-27).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Rozpoznając skargę na postanowienie referendarza sądowego Sąd Rejonowy działa jako Sąd drugiej instancji orzekając jedynie w zakresie objętym środkiem zaskarżenia.

Skarga na orzeczenie referendarza sądowego okazała się nie być trafną, a podniesione w niej zarzuty Sąd uznał za niezasadne.

W pierwszej kolejności podnieść wymaga, że na karcie rozliczeniowej sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez komornika sądowego B. G. za sygnaturą akt GKm 12/19 - do dnia ich nadesłania do Sądu Rejonowego wraz ze skargą dłużniczki na czynność komornika sądowego odnotowane zostały wpłaty w toku egzekucji. Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że w toku egzekucji istniały jakieś wpłaty dłużniczki, które nie zostały w niej uwzględnione. Dłużniczka ani takich wpłat nie wskazała, ani ich nie udowodniła. Nie wskazała również wyraźnie w jakiej części wezwanie do zapłaty z dnia 17 marca 2020 roku dotknięte jest wadą. Analiza treści karty rozliczeniowej sprawy GKm 12/19 wskazuje na fakt, że dokonane w toku egzekucji wpłaty w żadnym zakresie nie pokryły żadnej części należności głównej opisananej w treści tytułu wykonawczego ani kwoty odsetek ustawowych, a zaliczone zostały na koszty postępowania, koszty zastępstwa prawnego w egzekucji i koszty nadania klauzuli wykonalności. W tak ukształtowanym stanie faktycznym sprawy - czynność komornika sądowego i postanowienie referendarza sądowego uznać należało za prawidłowe.

Analiza treści tytułu wykonawczego znajdującego się w aktach egzekucyjnych wskazuje na fakt, że w toku postępowania egzekucyjnego wierzycielem jest podmiot opisany w treści tytułu wykonawczego. Komornik sądowy zaś (referendarz sądowy czy też Sąd rozpoznający skargę na czynność komornika sądowego) nie jest uprawnionym do badania zasadności i wymagalności roszczenia opisanego w tytule wykonawczym (art. 804 k.p.c.). Tym samym zarzuty podnoszone przez dłużniczkę w tym zakresie nie mogą być przedmiotem sprawy ze skargi na czynność komornika sądowego.

Jednocześnie wskazać należy na fakt, że z dniem 25 listopada 2019 roku, w którym doszło do wykreślenia z KRS danych K. K. jako Prezesa Zarządu wierzyciela, w rejestrze tym jako Prezes Zarządu wierzyciela został ujawniony O. N. (wpis numer 5 z dnia 25 listopada 2019 roku do KRS numer (...) k. 4-7).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 767 ze znaczką 3a k.p.c., należało orzec jak w sentencji postanowienia.

### **Zarządzenie:**

Ódpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi skarżącej.