

Sygnatura akt II 1 Co 847/20

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny - Sekcja Egzekucyjna w składzie:

przewodniczący: sędzia Sądu Rejonowego Anna Braczkowska

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2020 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. N.**

z udziałem dłużników **D. H. (1), A. H., K. H., D. H. (2) i S. H.**

nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

postanawia:

odmówić nadania klauzuli wykonalności.

Sygn. akt II 1 Co 847/20

UZASADNIENIE

Wierzycielka M. N., reprezentowana przez pełnomocnika w osobie adw. P. B., złożyła w dniu 20 kwietnia 2020 roku (data prezentaty Sądu) wniosek nadanie na jej rzecz jak następcy prawnego wierzyciela klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku z dnia 29 sierpnia 2018 roku, wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt II C 303/18, przeciwko dłużnikom D. H. (1), A. H., K. H., D. H. (2), S. H. oraz o zasądzenie solidarnie od dłużników kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego. Do przedmiotowego wniosku została dołączona kserokopia tytułu wykonawczego z dnia 15 października 2018 roku (data zaopatrzenia wyroku w klauzulę wykonalności) a także dokumentów w postaci aktów notarialnych: Rep. A 17500/2019 z dnia 13 listopada 2019 roku dotyczącego przeniesienia prawa własności oraz Rep A 1038/2020 z dnia 27 lutego 2020 roku dotyczącego zniesienia współwłasności (wniosek k. 3, kserokopia tytułu wykonawczego k. 7, kserokopia aktów notarialnych k. 11 i nast., k. 21 i nast.)

Zgodnie z treścią art. 788 § 3 k.p.c. „Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności, jeżeli wszczęcie lub dalsze prowadzenie egzekucji możliwe jest na zasadach przewidzianych w art. 804¹ i 804². Przepisu tego nie stosuje się, jeżeli wnioskodawca wykaże, że organ egzekucyjny prawomocnym postanowieniem nie dopuścił go do udziału w postępowaniu lub odmówił wszczęcia egzekucji”.

Przepis w powyższym brzmieniu został dodany ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku (Dz. U z 2019 r., poz. 1469) i wszedł w życie w dniu 21 sierpnia 2019 roku. Ponadto zgodnie z art. 9 tej ustawy ma on zastosowanie do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem 21 sierpnia 2019 roku. Stosownie do treści art. 804² § 1 k.p.c. „jeżeli po powstaniu tytułu wykonawczego uprawnienie przeszło na inną osobę, osoba ta może wszcząć egzekucję przeciwko dłużnikowi na podstawie tego tytułu, jeżeli wykaże przejście uprawnienia dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym”. Z kolei zgodnie z § 2 „w przypadku niezłożenia przez uprawnionego dokumentów, o których mowa w § 1, organ egzekucyjny odmawia wszczęcia egzekucji bez wzywania wierzyciela do uzupełnienia braków wniosku”. „W przypadku, którym mowa w § 2, odpis postanowienia doręcza się tylko uprawnionemu. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie” (§ 3).

Tytuł wykonawczy w tej sprawie stanowi wyrok z dnia 29 sierpnia 2018 roku wydany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w sprawie II C 303/18 z powództwa A. K. przeciwko D. H. (1), A. H., K. H., D. H. (2) i S. H. w zakresie opróżnienia lokalu mieszkalnego numer (...) położonego przy ulicy (...) w Ł., który wobec jego uprawomocnienia się – w dniu 15 października 2018 roku został zaopatrzony w sądową klauzulę wykonalności. Kopię tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli złożył pełnomocnik wierzycielki adw. P. B., który jak wynika z treści samego tytułu wykonawczego był również osobą uprawnioną do odbioru oryginału tytułu wykonawczego w imieniu poprzedniczki prawnej wierzycielki.

W przedmiotowej sprawie mamy zatem do czynienia z sytuacją przewidzianą w art. 804² § 1 k.p.c., w której uprawnienie (opisane w tytule egzekucyjnym) przeszło na inną osobę po powstaniu tytułu wykonawczego. To zaś uprawnia wierzycielkę do wszczęcia przed komornikiem sądowym egzekucji przeciwko dłużnikowi (dłużnikom) na podstawie powyższej szczegółowo opisanego tytułu, jeżeli wykaże temu organowi przejście uprawnienia dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Tak ustalony stan faktyczny sprawy skutkować musiał odmową nadania klauzuli wykonalności przez sąd, zgodnie z art. 788 § 3 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. wierzycielki – bez pouczenia.