

Sygnatura akt II 1 C 41/23

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2024 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

Przewodniczący: Sędzia Anna Brackowska

Protokolant: asystent sędziego Monika Paczyńska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2024 roku w Łodzi

na rozprawie

w sprawie z powództwa H. Ś.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie wniosków pełnomocnika pozwanego:

- z dnia 5 stycznia 2024 roku (data pisma) o uchylenie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. w sprawie Km 2443/23 wydanego w sprawie II 1 C 41/23 w dniu 29 sierpnia 2023 roku,

- z dnia 5 stycznia 2024 roku (data pisma) o uchylenie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. w sprawie Km 2440/23 wydanego w sprawie II 1 C 40/23 w dniu 29 sierpnia 2023 roku,

postanawia:

uchylić postanowienia wydane w dniu 29 sierpnia 2023 roku w sprawach II 1 C 41/23 i II 1 C 40/23 w przedmiocie zabezpieczenia powództw poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych w sprawach Km 2443/23 i Km 2440/23 prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. przeciwko powodowi H. Ś..

Sygnatura akt II 1 C 41/23

Uzasadnienie do postanowienia z dnia 30 stycznia 2024 roku

Wraz z pozwami o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych w postaci: aktu notarialnego z dnia 2 listopada 2022 roku, Rep. A 11415/2022 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny Sekcja Egzekucyjna wydanym w sprawie II 1 Co 754/23 z dnia 10 maja 2023 roku oraz aktu notarialnego z dnia 2 listopada 2022 roku, Rep. A 11412/2022 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny Sekcja Egzekucyjna wydanym w sprawie II 1 Co 752/23 z dnia 10 maja 2023 roku, powód wniósł o zabezpieczenie powództw poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko niemu przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. w sprawach Km 2443/23 i Km 2440/23 – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Jak podstawę faktyczną powództw i złożonych wniosków o zabezpieczenie

powód powołał się na fakt nieważności umowy zawartej przez niego z pozwanym oraz wadę jego oświadczenia woli złożonego przez niego w jej treści. Powód podniósł, że to nie on podpisał sporne umowy (franczyzową i o najem przyczepy gastronomicznej) z dnia 22 lutego 2022 roku i tym samym złożone przez niego oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie aktów notarialnych z dnia 2 listopada 2022 roku - jest nieważne. Powód wskazał też i na ten fakt, że w dniu 31 stycznia 2023 roku złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez niego w umowach z dnia 25 lutego 2022 roku powołując się na wadę oświadczenia woli w postaci błędu w zakresie gwarantowanych mu przez stronę pozwaną zysków z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie punktu gastronomicznego. Jako podstawę faktyczną żądania pozwu wskazał on na treść art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. wskazując, że kwestionuje on obowiązek stwierdzony tytułem wykonawczym niebędącym orzeczeniem Sądu (pozew k. 2-83, pozew k. 169-251).

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2023 roku Sąd Rejonowy zabezpieczył powództwo procedowane w sprawie II 1 C 41/23 poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. w sprawie Km 2443/23 – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie (postanowienie k. 86).

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2023 roku Sąd Rejonowy zabezpieczył powództwo procedowane w sprawie II 1 C 40/23 poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. L. w sprawie Km 2440/23 – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie (postanowienie k. 253).

W odpowiedziach na oba pozwy strona pozwana wniosła o ich oddalenie jako pozbawionych podstaw faktycznych i prawnych. Pełnomocnik pozwanego wskazał, że powód zawarł sporne umowy datowane na dzień 25 lutego 2022 roku, a - kolejno - przystąpił do ich realizacji. Pozwany podniósł także, że złożone przez powoda oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli – z uwagi na nieosiągnięcie przychodów zagwarantowanych przez pozwanego oraz z uwagi na wysokość kosztów prowadzenia działalności gastronomicznej - nie są skuteczne, gdyż umowa zawarta przez strony nie gwarantowała powodowi żadnej stałej kwoty przychodów ani nie wskazywała określonej kwoty kosztów prowadzenia tej działalności. Pełnomocnik pozwanego wskazał przy tym, że do pozwu powód załączył „biznesplan” oraz wydruk bliżej nieokreślonej ulotki reklamowej, z której wynika, że jest to tylko jej część, a dokument ten nie był integralną częścią żadnej z umów zawartych przez strony postępowania (odpowiedź na pozew k. 290-325, k. 100-151).

Na podstawie punktu 9 zarządzenia z dnia 21 listopada 2023 roku (zarządzenie k. 152) pełnomocnik powoda został zobowiązany przez Sąd do wyraźnego wskazania i wypowiedzenia się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania jakich warunków umowy franczyzowej (punkt umowy, rodzaj obowiązku, zakres obowiązku, termin jego wykonania, itp.) strona pozwana nie wykonała – pod rygorem przyjęcia przez Sąd, że strona pozwana wypełniła wszystkie warunki w/w umowy. Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi ze strony pełnomocnika strony powodowej (zawiadomienie k. 155, EPOK k. 338).

W dniu 5 stycznia 2024 roku (data pism) pełnomocnik pozwanego złożył zarówno w sprawie II 1 C 41/23 jak i w sprawie II 1 C 59/23 (poprzednia sygnatura akt sprawy II 1 C 40/23) wnioski o uchylenie postanowień w przedmiocie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko powodowi przez Komornika Sądowego J. L.. Jako podstawę prawną złożonych wniosków pełnomocnik pozwanego powołał się na treść art. 742 § 1 k.p.c. Na uzasadnienie petitum wniosku wskazał, że na obecnym etapie postępowania roszczenie powoda przestało być wiarygodnym, gdyż w aktach sprawy znajdują się kopie (potwierdzone za zgodność z oryginałem) zarówno umowy franczyzowej, jak i umowy najmu przyczepy gastronomicznej podpisanych przez samego powoda, pełnomocnictwo udzielone przez powoda jego ojcu – P. Ś. do wykonywania wszelkich czynności związanych z w/w umowami, dowody z wskazujące na fakt, że przedstawione przez powoda wraz z pozwem – biznesplan i oferty marketingowe – nie dotyczą spornych umów ani czasokresu ich zawierania oraz, że ich treść nie stanowiła integralnej części w/w umów, a tym samym – złożone przez powoda oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli jest bezskuteczne (wniosek k. 62-64, wniosek k. 327-329).

Na podstawie zarządzenia z dnia 23 stycznia 2024 roku sprawy II 1 C 41/23 i II 1 C 59/23 zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (zarządzenie k. 333).

Na terminie rozprawy w dniu 23 stycznia 2024 roku Sąd przeprowadził wysłuchanie stron postępowania w związku z treścią wniosku strony pozwanej datowanego na dzień 5 stycznia 2024 roku o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu powództwa. W ustosunkowaniu się do jego treści pełnomocnik powoda wskazał, że sporne pomiędzy stronami umowy został podpisane przez osobę niewymienioną w ich komparycji, a więc powoda, a jedynie przez jego pełnomocnika. Zakwestionował tym samym skuteczność ich zawarcia i skuteczność poddania się na ich podstawie egzekucji przez powoda, choć nie zakwestionował prawidłowości pełnomocnictwa udzielonego przez powoda jego ojcu P. Ś.. Pełnomocnik powoda nie podniósł innych argumentów merytorycznych przemawiających w jego ocenie za oddaleniem wniosków pełnomocnika strony pozwanej z dnia 5 stycznia 2024 roku o uchylenie postanowień w przedmiocie zabezpieczenia powództw (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 23 stycznia 2024 roku k. 342-342v).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Jak wynika z treści art. 742 § 1 k.p.c. obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Jak wynika z treści § 2 cytowanego przepisu - przed wydaniem postanowienia w przedmiocie uchylenia lub ograniczenia zabezpieczenia sąd wysłucha uprawnionego.

Mając na uwadze przebieg rozprawy z dnia 23 stycznia 2024 roku wskazać należy, że warunki formalne dopuszczalności orzekania przez Sąd w zakresie wniosków pełnomocnika pozwanej z dnia 5 stycznia 2024 roku zostały spełnione.

Powyższy artykuł jest regulacją, która daje obowiązanemu możliwość ochrony jego interesów poprzez możliwość żądania uchylenia lub zmiany postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek ten został złożony i rozpoznany przez sąd w okresie zawieszenia postępowania (w tym egzekucyjnego).

Obowiązany, który chce, aby jego wniosek został uwzględniony, musi wykazać, że już po wydaniu i uprawomocnieniu się orzeczenia w przedmiocie zabezpieczenia zaistniały takie okoliczności faktyczne lub prawne, które spowodowały odpadnięcie lub zmianę przyczyny zabezpieczenia. Jako "przyczyny zabezpieczenia" należy rozumieć podstawy zabezpieczenia określone w art. 730 (1) § 1 KPC, tj. uprawdopodobnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interes prawny w udzieleniu (w otrzymaniu) zabezpieczenia. Z odpadnięciem przyczyny zabezpieczenia mamy do czynienia wówczas, gdy przestała istnieć którakolwiek z podstaw zabezpieczenia, np. w toku postępowania dowodowego obowiązanemu udało się zebrać taki materiał dowodowy, który spowodował utratę wiarygodności roszczenia uprawnionego. Z tej możliwości skorzystała strona pozwana w przedmiotowej sprawie.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie - po wykazaniu powyższej przesłanki - zaistniały podstawy do uchylenia spornych postanowień z dnia 29 sierpnia 2023 roku wydanych w sprawach II 1 C 41/23 i II 1 C 40/23 (kontynuacja II 1 C 59/23) z uwagi na treść dokumentów zgromadzonych w sprawie oraz treść zarządzenia Sądu z dnia 21 listopada 2023 roku, którego pełnomocnik powoda nie wykonał.

W chwili obecnej w aktach sprawy znajdują się: oryginał umowy franczyzowej z dnia 25 lutego 2022 roku (k. 350) i oryginał umowy najmu przyczepy gastronomicznej z tej samej daty (k. 351) – obie podpisane osobiście przez powoda na końcu umów i zaparafowane przez niego na każdej ze stron w/w umów. Tym samym zarzut podniesiony przez stronę powodową w pozwie (oba pozwy - takie same zarzuty), jakoby powód umów tych nie podpisał i tym samym nie mógł skutecznie w związku z ich treścią poddać się egzekucji na mocy spornych aktów notarialnych – jawi się na obecnym etapie postępowania jako mało wiarygodny i nieuprawdopodobniony.

Co więcej, pełnomocnik strony powodowej nie wykonał zarządzenia tutejszego Sądu Rejonowego z dnia 21 listopada 2023 roku (zarządzenie k. 152), które zostało wydane przez Sąd w związku z treścią punktów 4. (czwartego) i 6. (szóstego) wniosków strony pozwanej zawartych w treści odpowiedzi na pozew (dwie odpowiedzi na pozew tożsamej

treści). Pozwany podniósł bowiem, że powód nie wskazał w żadnej mierze w jakim zakresie sporne umowy nie zostały wykonane przez pozwaną Spółkę, więc trudno mu się do tych zarzutów odnieść. W powołanym powyżej zarządzeniu pełnomocnik powoda został zobowiązany przez Sąd do wyraźnego wskazania i wypowiedzenia się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania jakich warunków umowy franczyzowej (punkt umowy, rodzaj obowiązku, zakres obowiązku, termin jego wykonania, itp.) strona pozwana nie wykonała – pod rygorem przyjęcia przez Sąd, że strona pozwana wypełniła wszystkie warunki w/w umowy. Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi ze strony pełnomocnika strony powodowej. Tym samym, na obecnym etapie postępowania, Sąd był uprawnionym do przyjęcia, że pozwana Spółka wywiązała się względem powoda ze wszystkich warunków w/w umowy, które zostały zawarte w jej treści.

W trakcie wysłuchania strony powodowej przeprowadzonego przez Sąd na rozprawie w dniu 23 stycznia 2024 roku pełnomocnik powoda również w żadnej mierze nie zakwestionował podniesionych przez stronę pozwaną w treści wniosków z dnia 5 stycznia 2024 roku okoliczności dotyczących tego, że zarówno „biznesplan” załączony pierwotnie przez powoda do pozwu, jak i materiały marketingowe i reklamowe – również załączone do pozwu pierwotnie przez powoda – dotyczą roku 2021 roku, a nie roku 2022 roku, w których doszło do zawarcia pomiędzy stronami postępowania spornych umów, a także że nie dotyczą one umów podpisanych przez powoda (umowy franczyzowej i umowy najmu przyczepy gastronomicznej), a zupełnie innych i wcześniejszych stanów faktycznych. Pełnomocnik powoda w trakcie tego samego wysłuchania nie zakwestionował również w żadnej mierze, że oświadczenia warunkujące możliwość nadania spornym dwom aktom notarialnym sądowej klauzuli wykonalności zostały prawidłowo przesłane powodowi, na prawidłowy adres zamieszkania i prawidłowo odebrane przez jego pełnomocnika w osobie P. Ś..

Tym samym warunki uprawniające Sąd do uchylenia spornych postanowień z dnia 29 sierpnia 2023 roku w przedmiocie zabezpieczenia powództwa wytoczonych przez powoda zostały spełnione, gdyż jego roszczenia na obecnym etapie postępowania jawią się jako mało wiarygodne.

Na dalszym etapie postępowania sądowego (i dowodowego) w przedmiotowej sprawie dopiero będzie możliwe pełne zbadanie stanu faktycznego sprawy, przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka i dowodu z przesłuchania powoda w charakterze strony (na pierwszy termin rozprawy nie stawili się oni bez usprawiedliwienia) i wydanie końcowego orzeczenia rozstrzygającego co do istoty sprawy.