

Sygnatura akt II 1 C 32/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Brackowska

Protokolant: sekretarz sądowy Paulina Wiktorska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2022 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powódki P. W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygnatura akt II 1 C 32/22

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 czerwca 2022 roku, skierowanym przeciwko (...) S.A. z siedzibą w K., powódka P. W. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie II C 8/21. Wniosła również o udzielenie jej żądaniu zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi M. G. w sprawie Km 1246/22 do czasu zakończenia przedmiotowego postępowania. Wniosła także o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm prawem przepisanych. Jako podstawę faktyczną swojego żądania wskazała na fakt wydania przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w dniu 10 maja 2022 roku wyroku w sprawie II C 8/21 w sprawie prowadzonej przeciwko D. W. z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w K., w którym Sąd uchylił nakaz zapłaty z dnia 22 stycznia 2021 roku i oddalił powództwo w stosunku do D. W.. Jako podstawę prawną swojego żądania wskazała ona na treść art. 375 par. 2 k.c. i art. 5 k.c. Podniosła ona również, że roszczenia pozwanego względem niej jako poręczyciela zobowiązać D. W. są niezasadne, gdyż umowa współpracy łącząca go z pozwanym została skutecznie rozwiązana w dniu 14 listopada 2018 roku, co wynika z treści uzasadnienia powołanego wcześniej wyroku z dnia 22 maja 2022 roku (pozew k. 2-4).

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2022 roku, Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny Sekcja Egzekucyjna zabezpieczył powództwo w ten sposób, że zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko powódce przez Komornika Sądowego M. G. w sprawie Km 1246/22 co czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie (postanowienie k. 9).

W odpowiedzi na pozew z dnia 3 sierpnia 2022 roku (prezentata Sądu) pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powódki zwrotu

kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że powódka nie może powoływać się w toku przedmiotowego postępowania na treść i uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi z dnia 22 maja 2022 roku wydanego w sprawie II C 8/21, gdyż wyrok ten nie jest prawomocny i został przez pozwanego zaskarżony apelacją. Pełnomocnik pozwanego podniósł ponadto, że zobowiązanie powódki jako poręczyciela wekslowego pozostaje w mocy, choćby zobowiązanie osoby za którą udzieliła ona poręczenia wekslowego okazało się nieważne z jakiegokolwiek przyczyny (odpowiedź na pozew k. 21, pełnomocnictwo k. 23).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 stycznia 2021 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, Wydział II Cywilny wydał w sprawie II C 8/21 nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym nakazał aby pozwani P. W. oraz D. W. zapłacili solidarnie na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 5.902,66 zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 5 maja 2020 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania albo wnieśli w tym terminie zarzuty (tytuł wykonawczy w aktach Km 1246/22 - k.2).

Zarzuty od powyższego nakazu zapłaty zostały skutecznie złożone jedynie przez pozwanego D. W.. W wyniku ich rozpoznania, wyrokiem z dnia 10 maja 2022 roku Sąd uchylił nakaz zapłaty z dnia 22 stycznia 2021 roku wydany w postępowaniu nakazowym i powództwo skierowane przeciwko D. W. oddalił (odpis wyroku z dnia 10 maja 2022 roku k. 228).

Powódka Partycja W. nie zaskarżyła powyższej opisanego nakazu zapłaty z dnia 21 stycznia 2021 roku. P. W. była poręczycielką wekslową zobowiązania przyjętego na sienie przez D. W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w K. (okoliczność bezsporna).

Wyrok wydany w sprawie II C 8/21 z dnia 22 maja 2022 roku nie jest prawomocny wobec zaskarżenia do przez (...) Spółkę Akcyjną w K. apelacją. Od dnia 1 lipca 2022 roku akta sprawy znajdują się w Sądzie Okręgowym w Łodzi celem rozpoznania apelacji powoda od wyroku Sądu instancji (dane z systemu Sędzia 2).

W dniu 6 czerwca 2022 roku (...) Spółka Akcyjna w K. złożyła do Komornika Sądowego wniosek egzekucyjny dotyczący obowiązku Partycji W. objętego spornym nakazem zapłaty z dnia 22 stycznia 2021 roku. Sprawa egzekucyjna zawisła za sygnaturą akt Km 1246/22. Postępowanie egzekucyjne jest w toku, jednak zostało zawieszono w trybie zabezpieczenia postanowieniem tutejszego Sądu Rejonowego z dnia 27 czerwca 2022 roku. Kwoty wyegzekwowane dotychczas od powódki komornik sądowy przekazuje do depozytu sądowego (wniosek egzekucyjny k. 1, tytuł wykonawczy k.2, karta rozliczeniowa w aktach Km 1246/22).

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy i załączonych aktach egzekucyjnych i był pomiędzy stronami postępowania w zasadzie bezsporny.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Przedmiotowe powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie jako niezasadne.

Powódka wprost w pozwie nie wskazała, że podstawą prawną dla żądania przez nią pozbawienia spornego tytułu wykonawczego wykonalności jest przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. jednak wobec faktu, że powódka powołała się na fakt zaistnienia po powstaniu tytułu wykonawczego zdarzenia, które według jej oceny uzasadniała brak możliwości żądania względem niej wykonania tytułu wykonawczego, taka właśnie podstawa prawna została przez Sąd przyjęta jako podstawa żądania pozwu.

Jak wynika z treści tego przepisu prawa, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli (...) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia

świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia.

Zdarzeniem, na którego fakt zaistnienia powołała się powódka jest wydanie przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w dniu 10 maja 2022 roku wyroku uchylającego nakaz zapłaty z dnia 22 stycznia 2022 roku wydany w sprawie II C 8/21 i oddalającego powództwo w stosunku do D. W., za którego zobowiązania poręczyła. Powódka zdaje się jednak nie zauważać, że wyrok ten w chwili obecnej nie jest prawomocny więc powoływanie się na jego treść nie może okazać się skutecznym.

Co więcej, w treści uzasadnienia pozwu powódka powołała się na treść art. 375 par. 2 k.c. z którego wynika, że wyrok zapadły na korzyść jednego z dłużników solidarnych zwalnia współdłużników, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są im wszystkim wspólne. Zobowiązanie poręczyciela wekslowego ma jednak odmienny charakter od zobowiązania innego typowego współdłużnika solidarnego. Zgodnie z art. 30 ustawy z 1936 r. Prawo wekslowe – obowiązującej po dziś dzień, zapłatę weksła można zabezpieczyć poręczeniem wekslowym (awal) co do całości sumy wekslowej lub co do jej części. Według art. 32 ustawy z 1936 r. – Prawo wekslowe, poręczyciel wekslowy odpowiada tak samo, jak ten, za kogo poręczył. Jego zobowiązanie jest ważne, chociażby nawet zobowiązanie, za które poręcza było nieważne z jakiegokolwiek przyczyny. Poręczenie wekslowe jest przyjęciem odpowiedzialności przez poręczającego wobec każdego posiadacza weksła za zobowiązania wekslowe. Może ono zabezpieczać wykonanie zobowiązania niezależnie od źródła jego powstania. Awal zabezpiecza jednak tylko zobowiązanie wekslowe. Cechuje się ono abstrakcyjnością i bezwarunkowością. Akcesoryjność poręczenia wekslowego wykazuje cechy odmienne w stosunku do innych zabezpieczeń, w tym poręczenia cywilnego. Po pierwsze zobowiązanie awalisty powstaje niezależnie od istnienia zobowiązania dłużnika głównego w sensie materialnym; wystarczy, że zobowiązanie to zostało prawidłowo wyrażone na dokumencie wekslowym w sensie formalnym. Z powyższego wynika, że skoro – jak wskazano – istnienie zobowiązania awalisty nie zależy od tego, by zobowiązanie dłużnika głównego istniało w sensie materialnym, lecz by było prawidłowo wyrażone na dokumencie wekslowym w sensie formalnym, to w konsekwencji wadliwość stosunku prawnego o charakterze kauzalnym istniejącego na linii awalat (dłużnik główny) – wierzyciel nie wpływa na ważność zobowiązania awalisty. Oznacza to, że zobowiązanie poręczyciela jest ważne, chociażby nawet zobowiązanie, za które poręcza, było nieważne z jakiegokolwiek przyczyny, z wyjątkiem wady formalnej. Skoro też zobowiązanie poręczyciela ma też charakter samodzielny – poręczyciel odpowiada według treści dokumentu, co jest konsekwencją formalizmu prawa wekslowego, to w konsekwencji poręczycielowi wekslowemu przysługują jedynie trzy kategorie zarzutów: skuteczne względem każdego posiadacza weksła, tzn. wynikające wprost z treści weksła i z treści tej niewynikające, ale powodujące nieważność zobowiązania awalisty, nie wolno mu jednak powoływać się na to, że zobowiązanie awalata nie powstało z przyczyn niewynikających wprost z treści weksła; subiektywne, tzn. wynikające ze stosunków osobistych awalisty z posiadaczem weksła oraz oparte na braku albo wadliwości umowy o wydanie weksła. Z powyższego wynika, że poręczyciel wekslowy nie może podnosić zarzutów osobistych, służących awalatowi. Z powyższego wynika, więc że powódka nie może na gruncie powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności skorzystać z treści przepisu art. 375 par. 2 k.c.

Z uwagi na powyższe okoliczności powództwo wywiedzione przez powódkę zostało przez Sąd oddalone jako niezasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 par. 1, par. 1 ze znacznikiem 1 i par. 2 k.p.c. Na koszty zasądzone od powódki (jako strony przegrywającej w sprawie) na rzecz pozwanego złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika profesjonalnego w stawce minimalnej w kwocie 1800 zł.