

Sygnatura akt II 1 C 40/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Brackowska

Protokolant: asystent sędziego Monika Paczyńska

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2020 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa **K. J.**

przeciwko **R. N. i M. N.**

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w sprawie o sygnaturze akt Km 5410/18 prowadzonej przeciwko F. J. z wniosku R. i M. N. ruchomości opisane w protokole zajęcia z dnia 11 grudnia 2018 roku w postaci: telewizora marki L. (...) cali, telewizora marki S. (...) cali, stołu szklanego wraz z czterema krzesłami, stanowiące własność powódki K. J.;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza solidarnie od R. N. i M. N. na rzecz K. J. kwotę 1.962 zł (jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II 1 C 40/19

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 marca 2019 roku, skierowanym przeciwko R. i M. N., powódka K. J. – reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata - wniosła o zwolnienie spod egzekucji: telewizora LG 40 cali, telewizora S. (...) cali, lodówki Samsung, płyty gazowej 4-palnikowej, piekarnika B., stołu szklanego i czterech krzesel, pralki W., które to ruchomości zostały zajęte w dniu 11 grudnia 2018 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. pod adresem Ł., ul. (...) w sprawie Km 5410/18 prowadzonej przeciwko dłużnikowi F. J.. Powódka podniosła, że w/w ruchomości stanowią jej własność. K. J. wniosła również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. w całości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie (pozew k. 3-7, pełnomocnictwo k. 8).

Postanowieniem z dnia 20 marca 2019 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna oddalił zawarty w treści pozwu wniosek o zabezpieczenie (postanowienie k. 21).

Zarządzeniem z dnia 20 marca 2019 roku Sąd dokonał zwrotu pozwu w sprawie II 1 C 24/19 (zarządzenie k. 23). Zarządzenie to uprawomocniło się z dniem 1 maja 2019 roku. Na podstawie zarządzenia z dnia 8 maja 2019 roku przedmiotowa sprawa została wpisana pod nowy numer w Rep. C (zarządzenie k. 35).

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2019 roku Sąd postanowił oddalić złożony przez pełnomocnika pozwanych wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew i dokonać jej zwrotu (postanowienie k. 77, kopia pierwszej strony odpowiedzi na pozew k. 59, wniosek o przywrócenie terminu k. 58).

Na rozprawie w dniu 30 lipca 2019 roku pełnomocnik pozwanych wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych zwrotu kosztów postępowania (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 30 lipca 2019 roku k. 78).

W piśmie procesowym z dnia 17 grudnia 2019 roku pełnomocnik powódki ograniczyła żądanie pozwu do następujących ruchomości: telewizora LG 40 cali, telewizora S. (...) cali, stołu szklanego i czterech krzeseł (pismo procesowe k. 96-97).

Do dnia zamknięcia rozprawy stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie. Na terminie rozprawy w dniu 14 stycznia 2020 roku pełnomocnik powódki oświadczyła, że jest związana stanowiskiem procesowym powódki, która powołuje się na prawo własności wszystkich ruchomości objętych początkowo żądaniem pozwu i nie może go cofnąć w żadnym zakresie – nawet pomimo treści postanowienia wydanego w sprawie II 1 Co 2596/19 (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 14 stycznia 2020 roku k. 1-4-106).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P. prowadzi przeciwko F. J. z wniosku R. N. i M. N. postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 5410/18). W jego toku egzekucja – na wniosek wierzycieli – została skierowana między innymi do ruchomości znajdujących się w Ł. przy ul. (...) (okoliczność bezsporna).

W dniu 11 grudnia 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi K. P., pod adresem ul. (...) w Ł., dokonał zajęcia ruchomości, w tym: telewizora LG 40 cali, telewizora S. (...) cali, lodówki Samsung, płyty gazowej 4-palnikowej, piekarnika B., stołu szklanego i czterech krzeseł, pralki W., S. S., telefonu iPhone i pieca gazowego De D.. W protokole zajęcia ruchomości nie wskazano go kogo należy ich własność. Zajęte ruchomości oddano pod dozór dłużnika. W trakcie zajęcia ruchomości komornik sądowy nie wskazał ich wartości (kopia protokołu zajęcia z dnia 11 grudnia 2018r. k. 17-18).

Nieruchomość położona w Ł. przy ul. (...) stanowi własność powódki (okoliczność bezsporna).

Nieruchomość ta została zakupiona przez powódkę w stanie deweloperskim. Samodzielnie ją wykańczała i urządziła finansując wszystkie te prace i zakupy z własnych środków. W chwili wprowadzenia się powódki do spornej nieruchomości, była ona już wyposażona w piec grzewczy. Powódka urządziła kuchnię w domu przy ul. (...), kupiła niezbędne sprzęty AGD. Telewizory zajęte przez komornika sądowego na terminie nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) zostały przywiezione przez powódkę z poprzedniego miejsca jej zamieszkania – mieszkania przy ul. (...) w Ł.. Oba telewizory są własnością powódki. Stół szklany wraz z czterema krzesłami powódka zakupiła na potrzeby urządzienia domu w firmie (...), w trakcie ogłoszenia przez tę firmę upadłości. Na terenie miasta Ł. znajdował się salon wyprzedażowy w/w firmy, który został powódce dodatkowo polecony przez córkę koleżanki jej matki. Dokonując zakupu ruchomości niezbędnych do urządzienia domu powódka czasem pytała o zdanie i radę swojej matki – V. J..

W domu przy ul. (...) powódka mieszkała od 2014 roku do wiosny roku 2018. Mieszkała tam razem z matką i babką. Wiosną 2018 roku do domu położonego w Ł. przy ul. (...) wprowadził się F. J. wraz z konkubiną i jej dzieckiem. Powódka wraz z matką przeprowadziły się do mieszkania w bloku, zaś babcia powódki – do domu przy ul. (...) w Ł.. Rodzina powódki i jej brata F. J. podjęli wspólnie taką decyzję. F. J. wprowadził się do kompletnie urządzionego domu przy ul. (...) w Ł., gdyż powódka w trakcie wyprowadzki nic stamtąd nie zabrała. Przeprowadziła się wraz z matką do

kompletnie urządzonego mieszkania (zeznania świadka V. J. w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 14 stycznia 2020 roku k. 105-106).

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2019 roku wydanym przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny Sekcja Egzekucyjna w sprawie II 1 Co 2596/19 – na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. w związku z art. 824 pkt 2 k.p.c. umorzono postępowanie egzekucyjne prowadzone w sprawie Km 5410/18 przez Komornika Sądowego K. P. w zakresie ruchomości w postaci: lodówki Samsung, płyty gazowej S., pralki W., piekarnika B. i pieca gazowego De D.. Postanowienie to jest prawomocne od dnia 6 sierpnia 2019 roku (postanowienie wraz ze stwierdzeniem prawomocności k. 89).

Powódka pismem z dnia 14 lutego 2019 roku wezwała pozwanych do zwolnienia spod egzekucji zajętych ruchomości (jak w żądaniu pozwu) z uwagi na fakt, iż nie stanowią one jej własność (pismo z dnia 14 lutego 2014 roku wraz z potwierdzeniem jego nadania k. 9-10).

Wartość spornych ruchomości została określona przez powódkę w pozwie: stół – 2.250 zł, krzesła 2.400 zł, telewizor LG – 500 zł, telewizor S. – 2.000 zł, lodówka – 1.500 zł, płyta gazowa – 400 zł, pralka – 500 zł, piekarnik – 500 zł (okoliczność bezsporna).

Stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie powołanych powyżej dokumentów oraz zeznań przesłuchanego w sprawie świadka V. J., które zostały uznane przez Sąd za wiarygodne. Wbrew stanowisku pełnomocnika pozwanych powołanie się jedynie na sam fakt, że świadek jest osobą najbliższą dla strony powodowej, nie może wskazywać z góry na to, że jej zeznania nie są wiarygodne, a tym bardziej na fakt, że nie mogą one służyć wykazaniu prawa własności spornych ruchomości. Pełnomocnik pozwanych nie przedstawił przy tym żadnych dowodów, choćby z dokumentów, których treść mogłaby poddać w wątpliwość prawdziwość twierdzeń świadka co do własności zajętych ruchomości. Wręcz przeciwnie, jak wynika z zeznań świadka - była ona jedną z najbliższych członków rodziny powódki, wspólnie z nią zamieszkiwała w domu, w którym znajdowały się sporne ruchomości. Częściowo również uczestniczyła w procedurze ich wyboru przed zakupem. Brak było w ocenie Sądu jakichkolwiek podstaw, by zakwestionować prawdziwość zeznań świadka i zgodność ich z rzeczywistym stanem faktycznym zaistniałym w sprawie.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2020 roku Sąd oddalił zgłoszone przez pełnomocnika powódki wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron i dowodu z dokumentu w postaci aktu notarialnego z dnia 31 marca 2015 roku, jako spóźnione. Pełnomocnik powódki nie wskazała bowiem żadnej obiektywnej okoliczności wskazującej na brak możliwości złożenia takich wniosków dowodowych już w treści samego pozwu.

Jedynie ma marginesie wskazać należy, iż wniosek złożony przez pełnomocnika pozwanych o przywrócenie terminu do złożenia odpowiedzi na pozew Sąd uznał za zupełnie chybiony i co najważniejsze – nieuprawdopodobniony, gdyż powołane w nim okoliczności nie zostały w żadnej mierze wykazane. Co więcej treść tego wniosku powoływała daty, które nie znajdowały odzwierciedlenia w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo złożone w przedmiotowej sprawie zasługiwało na uwzględnienie – w części.

Podstawą żądania pozwu była treść art. 841 k.p.c. W ocenie Sądu powódce, jako osobie trzeciej w stosunku do egzekucji toczącej się za sygnaturą akt Km 5410/18 i prowadzonej przez Komornika Sądowego K. P., udało się wykazać jej prawo własności co do wszystkich spornych ruchomości. Na podstawie zeznań świadka V. J. Sąd ustalił, że wszelkie ruchomości stanowiące wyposażenie domu przy ul. (...) zostały zakupione przez powódkę w trakcie jego urzędowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku – punkt 1.

Z uwagi na fakt, iż część ruchomości stanowiących wyposażenie domu położonego w Ł. przy ul. (...) została zwolniona od egzekucji prowadzonej w sprawie Km 5410/18 na mocy prawomocnego postanowienia z dnia 19 lipca 2019 roku wydanego przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny

Sekcja Egzekucyjna w sprawie II 1 Co 2596/19 oraz wobec faktu, iż na dzień orzekania Sądu w przedmiotowej sprawie egzekucja w sprawie Km 5410/18 nie była już do nich skierowana, obligowało to Sąd do oddalenia powództwa w pozostałym zakresie (ponad ruchomości wymienione w treści punktu 1 sentencji postanowienia). Sąd bowiem może zwolnić od egzekucji określone ruchomości pod warunkiem że egzekucja została do nich skierowana i w dalszym ciągu się toczy. Sytuacja taka w przedmiotowej sprawie nie zachodzi.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) przyjmując na potrzeby rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania wartość spornych ruchomości określoną przez powódkę w pozwie. Sąd zwolnił od egzekucji dwa telewizory, stół szklany i cztery krzesła – o łącznej wartości (według szacunków powódki) – 7.150 zł, podczas gdy powództwo została oddalone w zakresie dotyczącym: lodówki, piekarnika, pralki i płyty gazowej o łącznej wartości (według szacunków powódki) – 2.900 zł. Łączna wartość spornych ruchomości określona przez powódka wyniosła więc kwotę 10.500 zł. Mając na uwadze fakt, że Sąd zwolnił od egzekucji ruchomości o wartości łącznej 7.150 zł, a oddalił powództwo w zakresie ruchomości o łącznej wartości 2.900 zł przyjąć należało, że powódka przegrała w przedmiotowej sprawie w 28% ($2.900 \text{ zł} : 10.500 \text{ zł} = 28 \%$). Koszty przedmiotowej sprawy wyniosły łącznie 7.725 zł, na które złożyła się opłata od pozwu w wysokości 525 zł, oraz wynagrodzenia pełnomocników stron w kwotach po 3.600 zł każde. Pozwany przegrał w sprawie w 78 % winien więc ponieść 78% kosztów łącznych postępowania ($78\% \times 7.725 \text{ zł} = 5.562 \text{ zł}$) w wysokości 5.562 zł. Mając na uwadze fakt, że poniesione przez niego koszty postępowania wyniosły jedynie 3.600 zł winien on zwrócić ich różnicę na rzecz strony powodowej, a więc kwotę 1.962 zł ($5.562 \text{ zł} - 3.600 \text{ zł} = 1.962$).

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanych.