

sygnatura akt II 1 C 80/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(...), dnia 13 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, II Wydział Cywilny – Sekcja Egzekucyjna

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Brackowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Monika Romaniecka

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w T.

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

1. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. w sprawie o sygnaturze akt Km 1709/17 ruchomości w postaci:

- telewizora P., model TX – (...), serial nn- (...),

- urządzenia wielofunkcyjnego H. (...),

opisane w protokole zajęcia ruchomości z dnia 19 maja 2017 roku, stanowiące własność powoda S. S.;

2. umarza postępowanie w zakresie żądania zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...);

3. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w T. na rzecz S. S. kwotę 315 zł (trzysta piętnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II 1 C 80/18

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 czerwca 2017 roku, skierowanym przeciwko (...) Spółka Akcyjna w T., powód S. S., reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata, wniósł o zwolnienie spod egzekucji: urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360 z 2012 roku, telewizora P. model TX – (...) serial nn- (...), urządzenia wielofunkcyjnego H. (...), które to ruchomości zostały zajęte w dniu 19 maja 2017 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. w sprawie Km 1709/17 prowadzonej przeciwko dłużniczce A. S.. Pozew skierowany został do Sądu Rejonowego w Legionowie. Powód wniósł również o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania. Powód podniósł, że w/w ruchomości stanowią jej własność. S. S. wniósł również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego L. C. w części dotyczącej spornych ruchomości do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. (pozew k. 1-4, pełnomocnictwo k. 5)

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 roku Sąd Rejonowy w Legionowie zabezpieczył roszczenie powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. w sprawie Km 1709/17 - w części dotyczącej skierowania egzekucji do urządzenia wielofunkcyjnego (...) z 2012 roku, oddalając wniosek o zabezpieczenie w pozostałej części (postanowienie k. 20).

W odpowiedzi na pozew z dnia 11 grudnia 2017 roku, pozwana (...) Spółka Akcyjna w T., reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego w osobie adwokata, uznała powództwo w zakresie odnoszącym się do urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360 z 2012 roku, podnosząc, iż powód poprzez złożenie dowodu jego zakupu wykazał tym samym swoje prawa do w/w ruchomości. W tym zakresie strona pozwana wniosła o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w oparciu o treść art. 101 k.p.c. lub 102 k.p.c. W pozostałym zakresie wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniesiono, że żądanie pozwu (ponad część uznaną) nie zasługuje na uwzględnienie jako nieudowodnione, a powód do pozwu nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających własność zajętych ruchomości w postaci telewizora P. i urządzenia wielofunkcyjnego H. P.. Z ostrożności procesowej, na wypadek uwzględnienia powództwa (ponad część uznaną), strona pozwana wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania na zasadach słuszności, gdyż pozwany prawa własności zajętych ruchomości nie był w stanie zweryfikować na podstawie jakichkolwiek dokumentów przedstawionych przez strony (odpowiedź na pozew k. 32-33, pełnomocnictwo k. 35)

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy w Legionowie uznał się niewłaściwym i postanowił przekazać przedmiotową sprawę według właściwości do Sadu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi (postanowienie k. 61).

Do dnia zamknięcia rozprawy strony pozostały na dotychczasowych stanowiskach procesowych w sprawie. Pełnomocnik powoda dopiero na rozprawie w dniu 13 listopada 2018 roku uzyskał informację o treści postanowienia komornika sądowego L. C. z dnia 11 grudnia 2017 roku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1709/17 w części dotyczącej urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012 roku. Podniósł, że wiedzy w tym zakresie nie posiadał wcześniej, gdyż odpis tego postanowienia nie został doręczony jego klientowi (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 13 listopada 2018 roku k. 82-85).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Na mocy aktu notarialnego z dnia 24 lutego 2012 roku sporządzonego przed notariuszem Z. L. w Kancelarii Notarialnej w Ł. przy ul. (...), zarejestrowanego w Rep. A za numerem 852/12 powód S. S. i dłużniczka A. S. ustanowili pomiędzy nimi ustrój rozdzielności majątkowej małżeńskiej (kopia aktu notarialnego k. 80-81).

W dniu 9 maja 2017 roku (...) Spółka Akcyjna w T. złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C. wniosek egzekucyjny skierowany przeciwko A. S. celem wyegzekwowania należności wynikających z tytułu wykonawczego w postaci wyroku z dnia 4 marca 2016 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie VII C 2444/15. Wniosła o skierowanie egzekucji między innymi do mienia ruchomego należącego do dłużniczki. Postępowanie zawisło za sygnaturą akt Km 1709/17 (wniosek egzekucyjny k. 1-2, tytuł wykonawczy k. 3 w załączonych aktach Km 1709/17)

W dniu 19 maja 2017 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie L. C., pod adresem Ł., ul. (...), dokonał zajęcia ruchomości, w tym między innymi: urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012r., telewizora P. model TX – (...), serial nn- (...), urządzenia wielofunkcyjnego H. (...). W protokole zajęcia wskazano, że obecny podczas czynności zajęcia powód S. S. oświadczył, iż w/w ruchomości stanowią własność H. J. zamieszkałej pod adresem: Ł., ul. (...). Wartość urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012r. określono na kwotę 500 zł, wartość telewizora i urządzenia wielofunkcyjnego H. (...) określono na kwoty po 400 zł (protokół zajęcia z dnia 19 maja 2017r. k. 28 załączonych akt Km 1709/17)

Pełnomocnik powoda pismem z dnia 5 czerwca 2017 roku wezwał wierzyciela (...) Spółkę Akcyjną w T. do zwolnienia zajętych ruchomości (jak w żądaniu pozwu) od egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego L. C. w sprawie Km 1709/17 z uwagi na fakt, iż nie stanowią one własności dłużniczki (pismo k. 7, dowód nadania k. 9).

W piśmie z dnia 13 czerwca 2018 roku pozwany wezwał pełnomocnika powoda do przedstawienia dowodów świadczących o tym, że ruchomości zajęte podczas czynności zajęcia z dnia 19 maja 2017 roku dokonanych przez komornika sądowego L. C. stanowią własność powoda (kopia pisma k. 44).

We wniosku z dnia 4 grudnia 2018 roku skierowanym do komornika sądowego L. C., pełnomocnik pozwanego (wierzyciela) wniósł o zwolnienie spod zajęcia urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012 roku. W odpowiedzi na powyższy wniosek postanowieniem z dnia 11 grudnia 2017 roku komornik sądowy L. C. dokonał umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1709/17 w części dotyczącej w/w ruchomości (kopia wniosku - k. 39, odpis postanowienia z dnia 11 grudnia 2017 roku - k. 31).

Nieruchomość położona w Ł. przy ul. (...) podzielona jest wyraźnie na dwa osobne mieszkania połączone jedynie klatką schodową. H. J. zajmuje parter i piętro budynku, a dłużniczka A. S. wraz z mężem (powodem) i córką drugie piętro oraz strych (zeznania świadka H. J. w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 13 listopada 2018 roku k. 83-84).

Telewizor P. stanowi własność powoda S. S.. Znajduje się w mieszkaniu zajmowanym przez dłużniczkę i powoda. Został on zakupiony przez powoda latem 2012 roku ze środków uzyskiwanych przez niego jako wynagrodzenie za pracę. Urządzenie wielofunkcyjne H. P. również stanowi własność powoda S. S.. Zostało ono zakupione mniej więcej w tym samym terminie co telewizor - na potrzeby korzystania z prywatnego komputera w związku z przygotowywaniem się przez powoda do założenia działalności gospodarczej (zeznania świadka A. S. k. 83, zeznania powoda k. 84 w protokole elektronicznym rozprawy z dnia 13 listopada 2018 roku).

Stan faktyczny sprawy został ustalony na podstawie powołanych powyżej dokumentów (w tym znajdujących się w załączonych aktach Km 1709/17, zeznań świadków oraz zeznań powoda. Zeznania przesłuchanych przez Sąd świadków oraz zeznania powoda w charakterze strony zostały uznane przez Sąd za wiarygodne w całości, gdyż były spójne wewnętrznie, wzajemnie się potwierdzały i uzupełniały. Sąd przyjął, że świadek H. J., wobec jedynie zamieszkiwania na jednej nieruchomości z powodem i dłużniczką, jednak nie w tym samym mieszkaniu, mogła nie posiadać szczegółowej wiedzy na temat okoliczności zakupu spornych ruchomości.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia przez pełnomocnika powoda żądania pozwu w zakresie zwolnienia od egzekucji prowadzonej w sprawie Km 1709/17 urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012 roku, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Powództwo w pozostałej części zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą żądania pozwu była treść art. 841 k.p.c. W ocenie Sądu powodowi, jako osobie trzeciej w stosunku do egzekucji toczącej się za sygnaturą akt Km 1709/17 komornika sądowego L. C., udało się wykazać jego prawo własności co do obu spornych ruchomości. Na podstawie zeznań świadków i samego powoda przesłuchanego w charakterze strony ustalono, że zarówno telewizor P. jak i urządzenie wielofunkcyjne H. P. zostały zakupione przez powoda w okresie letnim 2012 roku ze środków finansowych pochodzących z jego wynagrodzenia za pracę. W Tym okresie czasu pozostawał on już w ustroju rozdzielności majątkowej małżeńskiej z dłużniczką A. S..

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.) przyjmując, że całość tych kosztów ponieść winna strona pozwana. Nie budzi również wątpliwości Sądu fakt, iż do zwolnienia od egzekucji urządzenia wielofunkcyjnego (...) 7360, N – (...) z 2012 roku doszło, co prawda na wniosek strony pozwanej, jednak w wyniku czynności podjętych w toku przedmiotowego postępowania przez stronę powodową. Mylne jest stanowisko pełnomocnika pozwanego, że powód winien najpierw dostarczyć na jego wezwanie

z dnia 13 czerwca 2017 roku dowody zakupu spornych ruchomości (przed wystąpieniem na drogę postępowania sądowego), gdyż idąc tym tokiem rozumowania z dużym prawdopodobieństwem upłynąłby powodowi termin opisany w treści art. 841 § 3 k.p.c., co skutkować musiałoby dla niego oddaleniem żądań jego pozwu w całości. Na kwotę zasądzoną od strony pozwanej na rzecz powoda złożyła się: opłata od pozwu w kwocie 45 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej w kwocie 270 zł. Jednocześnie Sąd nie znalazł żadnych podstaw do odstąpienia od powyżej opisanej zasady ponoszenia kosztów postępowania i skorzystania z art. 102 k.p.c., który to przepis ma charakter wyjątku i powinien być stosowany przez Sąd ze szczególną ostrożnością. Brak jest możliwości przyjęcia, jak wносиła strona pozwana, aby przed wytoczeniem powództwa powód wylegitymował się pozwanemu dowodami zakupu wszystkich spornych ruchomości zakupionych w 2012 roku, choćby z tego względu, że okres korzystania przez te urządzenia z gwarancji już opłynął conajmniej kilka lat temu i brak było po stronie powoda konieczności przechowywania dowodów ich zakupu.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.