

Sygn. akt VIII C 232/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Kalsztein

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Piasek

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2021 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko H. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego H. K. na rzecz na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1.119,17 zł (jeden tysiąc sto dziewiętnaście złotych siedemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2020 roku do dnia zapłaty;
2. przyznaje i nakazuje wypłacić z funduszy Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz adw. M. F. kwotę 221,40 zł (dwieście dwadzieścia jeden złotych czterdzieści groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną pozwanemu z urzędu;
3. zasądza od pozwanego H. K. na rzecz na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 387zł (trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt VIII C 232/21

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 23 listopada 2020 roku (...) Spółka Akcyjna w W. reprezentowana przez radcę prawnego wniosła o zasądzenie od H. K. kwoty 1.119,17 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

(pozew k. 3-5)

W dniu 29 marca 2021 roku pozwany złożył odpowiedź na pozew, w której nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie w całości. Pozwany złożył również wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

(odpowiedź na pozew k. 59)

(pismo pełn. powoda z dokumentami k. 19- 51, zarządzenie k. 56, przesyłka awizowana k. 57)

Postanowieniem z dnia 21 maja 2021 roku Referendarz Sądowy ustanowił dla pozwanego pełnomocnika z urzędu.

(postanowienie k. 61)

Na rozprawie w dniu 14 września 2021 roku pełn. pozwanego nie uznał powództw i wniósł po jego oddaleniu.

(protokół rozprawy k. 78)

Sąd ustalił stan faktyczny:

W marca 2017 roku powód jako operator zawarł z pozwanym jako abonentem umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z umową sprzedaży urządzenia telekomunikacyjnego na raty (L. (...) T. 3.10 cena 2.157 zł). Ustalono pierwszą wpłatę na 1zł i 24 raty miesięczne po 60 zł oraz następnie 12 rat miesięcznych po 68 zł; pierwsza rata była płatna 1 marca 2017 roku. Zastrzeżono, że operator ma prawo do łącznego dochodzenia rat: w przypadku zwłoki abonenta z zapłatą dwóch rat w sytuacji, gdy zaległość przewyższy 1/5 całkowitej ceny, po wyznaczeniu przez operatora abonentowi terminu na zapłacenie zaległości i zastrzeżeniu o skutkach braku wykonania zobowiązania w tym terminie, abonent zobowiązany będzie na żądanie operatora zapłacić nieuiszczoną część ceny.

W dniu 23 marca 2020 roku doręczono pozwanemu pismo datowane na 16 marca 2020 roku informujące o braku wpłaty rat za urządzenie w łącznej kwocie 1.056 zł, przewyższającej 1/5 części ceny za urządzenie co oznacza obowiązek natychmiastowej zapłaty całej nieuiszczonej ceny za urządzenie. Do pisma dołączono zestawienie nieuiszczonych rat oraz wysokość odsetek od rat nieuiszczonych.

Łączna suma należności pozwanego wobec powoda w związku z nienależytym wykonaniem umowy poprzez niewywiązanie się ze spłaty rat wynosi 1.056 zł (4 raty po 60 zł oraz 12 rat po 68 zł, odsetki od rat zapłaconych po terminie: 41,96 zł, 0,24 zł, 16,24 zł i 31,21 zł).

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 210-13 wraz z warunkami oferty promocyjnej k. 14-15 i regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 16-20, harmonogram spłaty rat k. 21, faktura za urządzenie k. 30, pismo z 16 marca 2020 roku wraz z załącznikiem i dowodem doręczenia k. 24 i k. 28-2., zestawienie niezapłaconych faktur i not księgowych k. 25)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych do akt sprawy dokumentów. Sąd na podstawie art. 235(1) pkt 5 k.p.c. pominął wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego księgowanego na okoliczność ustalenia faktycznego zadłużenia pozwanego jako zmierzający do przedłużenia postępowania.

Sąd Rejonowy zważył:

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi art. 535§1 i 353¹ Kodeksu cywilnego. Pierwszy z nich stanowi, że umowa sprzedaży polega na przeniesieniu prawa własności w zamian za zapłacenie ceny, zaś drugi, że strony stosunku prawnego mogą go ułożyć według swojego uznania, byleby jego treść i cel nie był sprzeczny z ustawą, zasadami współżycia społecznego ani naturą tego stosunku. Powód przeniósł na pozwanego własność urządzenia telekomunikacyjnego. W zamian za to pozwany miał zapłacić cenę gdzie pierwsza wpłata została dokonana przy wydaniu rzeczy (1 zł), zaś pozostała część ceny (2256 zł) została rozłożona na raty. Jednocześnie jednak zastrzeżono wcześniejszą wymagalność pozostałej części ceny za urządzenie, jeżeli pozwany nie dotrzyma warunków spłaty ratalnej co do rat stanowiących 20% ceny za urządzenie. Z uwagi na zajęcie takiego warunku, powód wystąpił o zapłatę pozostałej części ceny za urządzenie. Powód wykazał zasadność żądania opartego na zapisach umowy oraz jego wysokość poprzez przedstawienie zestawienia zaległych rat oraz pozostałej ceny za urządzenie, a także wyczenie odsetek od zaległych kwot. Jednocześnie pozwany poza podniesieniem ogólnikowego zarzutu, że kwestionuje sumę dłużną i wysokość odsetek nie wskazał na żadne konkretne okoliczności, które podważałyby żądanie powoda tak co do zasady jak i wysokości. Wobec tego powództwo należało w całości uwzględnić.

Podstawę odsetek stanowił art. 482§1 kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 kpc, obciążając pozwanego w całości kosztami poniesionymi przez powoda: 270 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 100 zł opłata od pozwu i 17 zł opłata od pełnomocnictwa.

Wobec tego, iż pozwany był reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu Sąd przyznał i nakazała wypłacić adw. M. F. kwotę 221,40 zł tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną pozwanemu z urzędu. Powiększoną o kwotę podatku VAT