

Sygn. akt VIII C 645/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: staż. Katarzyna Górniak

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2020 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko T. A.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14.406,22 zł (czternaście tysięcy czterysta sześć złotych i dwadzieścia dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty;
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.517 zł (cztery tysiące pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- 3) przyznaje kuratorowi A. K., ustanowionemu dla pozwanego T. A., którego miejsce pobytu nie było znane, wynagrodzenie w kwocie 600 zł (sześćset złotych) i poleca wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Sygn. akt VIII C 645/19

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2019 roku powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanemu T. A. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 14.406,22 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu podniósł, że dochodzone roszczenie wynika z zawartej przez pozwanego z pierwotnym wierzycielem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach konta klienta o nr (...). Na żadaną kwotę składają się należności z tytułu niezapłaconych dokumentów księgowych wraz z odsetkami. **(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 3-6v)**

W dniu 22 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, który następnie został uchylony w całości, wobec niedoręczenia odpisu tego orzeczenia stronie pozwanej, zaś sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi. **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 7v, postanowienie k. 10v)**

Po przekazaniu sprawy z e.p.u., powód uzupełnił braki pozwu i podtrzymał powództwo w całości. **(pismo procesowe k. 13, pozew k. 14-16)**

Postanowieniem z dnia 26 marca 2019 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Następnie, postanowieniem z dnia 16 maja 2019 roku Sąd podjął zawieszono postępowanie w sprawie oraz ustanowił dla pozwanego, którego miejsce pobytu nie było znane, kuratora. **(postanowienie k. 82, k. 95)**

W odpowiedzi na pozew ustanowiony dla pozwanego kurator wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o przyznanie wynagrodzenia. **(odpowiedź na pozew k. 123-124)**

W piśmie procesowym z dnia 13 listopada 2019 roku pełnomocnik powoda podtrzymał stanowisko w sprawie.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2020 roku Sąd zwolnił od udziału w sprawie kuratora, wobec ustalenia miejsca pobytu pozwanego.

Na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 roku pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się. **(pismo procesowe k. 127-132, postanowienie k. 144, protokół rozprawy k. 146)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 listopada 2013 roku pozwany T. A. zawarł z pierwotnym wierzycielem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...), dla numeru (...). Pozwany wybrał taryfę „P. O. (...)” z opłatą miesięczną w wysokości 61,97 zł. Opłata aktywacyjna wyniosła 19 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące. W ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w wysokości 605 zł. Aneksem z dnia 23 kwietnia 2015 roku, strony umowy zmieniły taryfę na „Formuła 4G (...) z opłatą miesięczną w wysokości 41,98 zł przez pierwsze 3 miesiące i 71,97 zł od 4 miesiąca. Umowa została zawarta na okres do dnia 19 listopada 2017 roku, a przyznana pozwanemu ulga wyniosła 678 zł.

W dniu 16 marca 2016 roku T. A. zawarł z (...) Sp. z o.o. drugą umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, o numerze (...), dla numeru (...). Pozwany wybrał taryfę (...) z opłatą miesięczną w wysokości 51,97 zł. Opłata aktywacyjna wyniosła 49 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące. W ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w wysokości 775 zł. W związku z w/w umową pozwany zawarł umowę sprzedaży na raty, na mocy której nabył tablet L. Y. T. 3 za kwotę 1.080 zł, której płatność została rozłożona na 24 raty w wysokości po 45 zł każda.

W dniu 5 kwietnia 2016 roku pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem cztery kolejne umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych:

- o numerze (...), dla numeru (...), w ramach której wybrał taryfę (...) z opłatą miesięczną w wysokości 29,99 zł (począwszy od 2 miesiąca). Opłata aktywacyjna wyniosła 29,99 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące, a w ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w łącznej wysokości 570 zł,

- o numerze (...), dla numeru (...), w ramach której wybrał taryfę (...) z opłatą miesięczną w wysokości 29,99 zł (począwszy od 2 miesiąca). Opłata aktywacyjna wyniosła 29,99 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące, a w ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w łącznej wysokości 748 zł,

- o numerze (...), dla numeru (...), w ramach której wybrał taryfę (...) z opłatą miesięczną w wysokości 211,97 zł (począwszy od 7 miesiąca). Opłata aktywacyjna wyniosła 0,00 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące, a w ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w wysokości 1.459 zł,

- o numerze (...), dla numeru (...), w ramach której wybrał taryfę (...) z opłatą miesięczną w wysokości 29,99 zł (począwszy od 2 miesiąca). Opłata aktywacyjna wyniosła 29,99 zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony 24 miesiące, a w ramach promocji pozwanemu została udzielona ulga w łącznej wysokości 1.138 zł.

W związku z umowami z dnia 5 kwietnia 2016 roku pozwany zawarł trzy umowy sprzedaży na raty na mocy których nabył:

- telefon marki S. (...) Compact za kwotę 2.379 zł, której płatność została rozłożona na 37 rat w wysokości pierwsza rata – 219 zł, pozostałe raty po 60 zł każda,
- telefon marki S. (...) G. (...) N. za kwotę 1.801 zł, której płatność została rozłożona na 37 rat w wysokości pierwsza rata – 1 zł, pozostałe raty po 50 zł każda,
- telefon marki H. One (M9) za kwotę 2.161 zł, której płatność została rozłożona na 37 rat w wysokości pierwsza rata – 1 zł, pozostałe raty po 60 zł każda.

W odniesieniu do umów, o których mowa wyżej, operator mógł, według własnego wyboru, rozwiązać umowę w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym, bez zachowania okresu wypowiedzenia, lub zawiesić świadczenie usług telekomunikacyjnych bez odszkodowania, m.in. w przypadku nieregulowania przez abonenta rachunków telekomunikacyjnych. W przypadku umowy zawartej na czas określony, której zawarcie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi, operator był uprawniony żądać kary umownej z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta lub przez operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu, na który umowa została zawarta, w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. **(aneks k. 57-58v, umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z zał. k. 59-60v, k. 64-65v, k. 66-67v, k. 68-69v, k. 70-71v, k. 77v-79, umowa sprzedaży na raty k. 61-61v, k. 74-74v, k. 75-75v, k. 76-76v, regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych k. 133-137, okoliczności bezsporne)**

W związku ze świadczonymi w ramach przedmiotowych umów usługami, pierwotny wierzyciel wystawiał na pozwanego faktury VAT. I tak:

- w dniu 22 marca 2016 roku wystawił fakturę numer (...) opiewającą na kwotę 254,56 zł z terminem płatności do dnia 5 kwietnia 2016 roku. W fakturze tej saldo z poprzedniego okresu rozliczeniowego wyniosło 1,73 zł nadpłaty;
- w dniu 22 kwietnia 2016 roku wystawił fakturę numer (...) opiewającą na kwotę 506,51 zł z terminem płatności do dnia 6 maja 2016 roku. W fakturze tej saldo z poprzedniego okresu rozliczeniowego wyniosło 254,56 zł niedopłaty;
- w dniu 22 maja 2016 roku wystawił fakturę numer (...) opiewającą na kwotę 398,55 zł z terminem płatności do dnia 6 czerwca 2016 roku. W fakturze tej saldo z poprzedniego okresu rozliczeniowego wyniosło 761,07 zł niedopłaty;
- w dniu 22 czerwca 2016 roku wystawił fakturę numer (...) opiewającą na kwotę 384,96 zł z terminem płatności do dnia 6 lipca 2016 roku. W fakturze tej saldo z poprzedniego okresu rozliczeniowego wyniosło 1.159,62 zł niedopłaty.

T. A. nie zapłacił w terminie należności wynikających z faktur, o których mowa wyżej, na skutek czego pierwotny wierzyciel rozwiązał łączące go z pozwanym umowy. **(faktura VAT wraz z rozliczeniem konta k. 31v-33, k. 34-35v, k. 36-37v, k. 39-40v, okoliczności bezsporne)**

W związku z brakiem uiszczania rat za zakupione urządzenia, pierwotny wierzyciel:

- w dniu 22 lipca 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 215 zł, płatną do dnia 5 sierpnia 2017 roku,
- w dniu 22 sierpnia 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 170 zł, płatną do dnia 5 września 2017 roku,
- w dniu 22 września 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 170 zł, płatną do dnia 6 października 2017 roku,

- w dniu 22 października 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 170 zł, płatną do dnia 7 listopada 2017 roku,

- w dniu 22 listopada 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 170 zł, płatną do dnia 6 grudnia 2017 roku,

- w dniu 22 grudnia 2016 roku wystawił notę debetową numer (...) na kwotę 170 zł, płatną do dnia 5 stycznia 2017 roku.

Ponadto, w związku z rozwiązaniem umowy, pierwotny wierzyciel wystawił na pozwanego następujące noty debetowe:

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 922,06 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 607,26 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 1.183,19 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 605,79 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 329,23 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

- numer (...) z dnia 4 września 2016 roku na kwotę 461,44 zł, płatną do dnia 18 września 2016 roku, tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy,

Pierwotny wierzyciel wystawił również:

- w dniu 5 sierpnia 2016 roku notę debetową numer (...) na kwotę 1.080 zł, płatną do dnia 19 sierpnia 2016 roku, tytułem raty za urządzenie umowa nr (...),

- w dniu 5 stycznia 2017 roku notę debetową numer (...) na kwotę 1.800 zł, płatną do dnia 19 stycznia 2017 roku, tytułem raty za urządzenie umowa nr (...),

- w dniu 5 stycznia 2017 roku notę debetową numer (...) na kwotę 2.160 zł, płatną do dnia 19 stycznia 2017 roku, tytułem raty za urządzenie umowa nr (...),

- w dniu 4 października 2017 roku notę obciążeniową numer (...) na kwotę 1.620 zł, płatną do dnia 18 października 2017 roku, tytułem raty za urządzenie umowa nr (...). **(nota k. 41-41v, k. 42-42v, k. 43-43v, k. 44-44v, k. 45-45v, k. 46-46v, k. 47-47v, k. 48-48v, k. 49-49v, k. 50-50v, k. 51-51v, k. 52-52v, k. 53-53v, k. 54-54v, k. 55-55v, k. 56-56v, okoliczności bezsporne)**

W dniu 29 marca 2018 roku powód zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o przelew wierzytelności m.in. wobec dłużnika T. A., wynikającej z tytułu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W wyciągu z listy dłużników, stanowiącym załącznik do umowy cesji, zadłużenie pozwanego zostało określone na łączną kwotę 12.163,55 zł należności głównej i 1.008,39 zł odsetek. **(umowa przelewu wierzytelności k. 18-19, wyciąg z listy dłużników k. 31, okoliczności bezsporne)**

Do dnia wyrokowania pozwany nie spłacił zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem. **(okoliczność bezsporna)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości ani rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, a pozwany, prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie stawił się na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 roku, nie złożył również żadnego pisma procesowego, w tym odpowiedzi na pozew, w którym podjąłby polemikę z twierdzeniami strony przeciwnej. Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14.406,22 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1, § 2 i § 2¹ k.c., i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 4.517 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu - 300 zł, 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w stawce minimalnej, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 600 zł tytułem zaliczki na kuratora.

Ponadto Sąd przyznał kuratorowi A. K., ustanowionemu dla pozwanego T. A., którego miejsce pobytu nie było znane, wynagrodzenie w wysokości 600 zł i polecił wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji.