

Sygn. akt VIII C 2368/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 20 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2018 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. w W.

przeciwko J. G.

o zapłatę

zasądza od pozwanej J. G. na rzecz powoda (...) spółka z o.o. w W. kwotę 3.530,78 zł. (trzy tysiące pięćset trzydzieści złotych siedemdziesiąt osiem groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od kwoty 3.114,78 zł. (trzy tysiące sto czternaście złotych siedemdziesiąt osiem groszy) od dnia 13 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 416 zł. (czteryście szesnaście złotych) od dnia 13 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty, a także kwotę 962 zł. (dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 2368/17

UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2017 roku (...) spółka z o.o. z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, wytoczył przeciwko J. G. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 3.530,78 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od kwoty 3.114,78 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 416 zł również od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, że w dniu 16 kwietnia 2016 r. zawarł z pozwaną przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość umowę pożyczki. Tego samego dnia powód dokonał przelewu na rzecz pozwanej kwoty 3.114,78 zł. Pozwana nie wywiązała się ze swojego zobowiązania, w związku z czym powód wystąpił z przedmiotowym powództwem.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-4)

W dniu 6 września 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

(nakaz zapłaty k. 5)

Nakaz ten pozwana zaskarżyła sprzeciwem wnosząc o oddalenie powództwa w całości. J. G. zakwestionowała wszystkie opłaty windykacyjne, prowizyjne i operacyjne.

(sprzeciw k. 5 v.)

Postanowieniem z dnia 16 października 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu.

(postanowienie k. 9)

W toku dalszego postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie, a na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2018 r. nikt się nie stawił.

(protokół rozprawy k. 49)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 stycznia 2013 r. J. G. dokonała przelewu na rachunek bankowy kwoty 1 gr, potwierdzając rejestrację i zgodę na zawarcie umowy pożyczki V..pl nr (...).

(wyciąg z rachunku bankowego k. 34)

W dniu 16 kwietnia 2016 roku J. G. zawarła z (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. umowę pożyczki w kwocie 4.000 zł. Całkowita kwota do spłaty wyniosła 4.628,10 zł. Zgodnie z § 10 w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki pożyczkodawca zastrzegł sobie możliwość naliczenia odsetek za czas opóźnienia w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

(umowa pożyczki k. 25- 29, regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną k. 37)

Tego samego dnia J. G. otrzymała przelew na rachunek bankowy w kwocie 4.000 zł tytułem wypłaty pożyczki (...).

(wyciąg z rachunku bankowego k. 36)

Do dnia wyrokowania pozwana nie uregulowała zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

(okoliczności bezsporne)

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie znajdujących się w sprawie dokumentów, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo, jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

(...) spółka z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od J. G. kwoty 3.530,78 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od kwoty 3.114,78 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 416 zł również od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem zobowiązania wynikającego z zawartej w dniu 16 kwietnia 2016 r. przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość umowy pożyczki. J. G. wnosząc o oddalenie powództwa zakwestionowała wszystkie opłaty windykacyjne, prowizyjne i operacyjne.

W ocenie Sądu powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanej załączonymi do pozwu dokumentami w postaci umowy pożyczki, regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną oraz przelewów bankowych opłaty rejestracyjnej i kwoty pożyczki. Ponadto należy zauważyć, że pozwana w treści sprzeciwu nie kwestionowała ani faktu zawarcia umowy pożyczki, ani okoliczności otrzymania kwoty stanowiącej przedmiot umowy. Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.530,78 zł.

Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze

spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe; jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.). Zgodnie z § 10 łączącej strony umowy w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki pożyczkodawca zastrzegł sobie możliwość naliczenia odsetek za czas opóźnienia w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie. Dlatego też Sąd zasądził kwotę 3.530,78 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od kwoty 3.114,78 zł od dnia 13 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 416 zł. od dnia 13 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda w przedmiotowej sprawie w łącznej wysokości 962 zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu w wysokości 45 zł, koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej- 900 zł (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. 2015, poz. 1804) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji