

Sygn. akt VIII C 1485/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 13 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: staż. P. S.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2018 roku w Ł.

sprawy z powództwa F. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.

przeciwko J. L.

o zapłatę

zasądza od pozwanej J. L. na rzecz powoda F. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. kwotę 290,36 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt złotych trzydzieści sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 października 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 167 zł. (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 1485/17

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2016 roku powód F. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanej J. L. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 290,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód podniósł, że J. L. zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z tytułu której pozwana był zobowiązana do zapłaty następujących kwot:

- 168,31 zł nota obciążeniowa nr (...) z dnia 16 września 2015 r. z terminem płatności do 30 września 2015 r.,
- 19,90 zł faktura za usługi nr (...) z dnia 14 lipca 2015 r. z terminem płatności do 28 lipca 2015 r.,
- 19,90 zł faktura za usługi nr (...) z dnia 14 czerwca 2015 r. z terminem płatności do 29 czerwca 2015 r.,
- 19,90 zł faktura za usługi nr (...) z dnia 14 maja 2015 r. z terminem płatności do 28 maja 2015 r.,
- 19,90 zł faktura za usługi nr (...) z dnia 14 kwietnia 2015 r. z terminem płatności do 28 kwietnia 2015 r.,
- 19,26 zł faktura za usługi nr (...) z dnia 14 marca 2015 r. z terminem płatności do 30 marca 2015 r.,

W dniu 5 lutego 2016 r. (...) S.A. zawarł z powodem umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności, a następnie w dniu 22 marca 2016 r. (...) S.A. zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności, obejmującą także wierzytelność przysługującą wobec pozwanej. Na dochodzoną pozwem kwotę, poza kwotami wymienionymi w powołanych fakturach i nocie obciążeniowej, składa się również kwota 23,19 zł. tytułem skapitalizowanych odsetek

ustawowych za opóźnienie wyliczonych od kwoty należności głównej za okres od dnia następującego po dniu wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

(pozew k. 2- 6)

W dniu 21 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty, w którym nakazał pozwanej, aby zapłaciła na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu.

(nakaz zapłaty k. 7)

Od powyższego orzeczenia J. L. złożyła sprzeciw podnosząc, że przedłużając w listopadzie 2014 r. umowę dotyczącą internetu stacjonarnego i telefonu stacjonarnego otrzymała również kartę sim do internetu mobilnego. Pracownik wydający kartę sim poinformował pozwaną, że jest ona wydana bezpłatnie. Kiedy w połowie 2015 r. pozwana otrzymała telefon z wezwaniem do zapłaty za internet mobilny, udała się do pracownika, który po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej poinformował pozwaną, że wezwanie do zapłaty jest pomyłką.

(sprzeciw k. 7 v.)

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu.

(postanowienie k. 9)

W uzupełnieniu braków pozwu, pełnomocnik strony powodowej potrzymał żądanie pozwu i wniósł pozew na urzędowym formularzu z identycznym uzasadnieniem, jak w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

(pozew k. 16- 18)

Na terminie rozprawy w dniu 13 kwietnia 2018 roku pełnomocnik powoda ani pozwana nie stawili się.

(protokół rozprawy k. 109)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 listopada 2014 r. J. L. zawarła z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas 24 miesięcy.

(umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 53- 59, regulamin świadczenia usług k. 63- 66)

W dniu 14 marca 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę VAT nr (...) za usługi telekomunikacyjne na kwotę 19,90 zł z terminem płatności do 30 marca 2015 r.

(faktura VAT nr (...) k. 76- 77)

W dniu 14 kwietnia 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 19,90 zł z terminem płatności do 28 kwietnia 2015 r.

(faktura VAT nr (...) k. 74- 75)

W dniu 14 maja 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę VAT nr (...) za usługi telekomunikacyjne na kwotę 19,90 zł z terminem płatności do 28 maja 2015 r.

(faktura VAT nr (...) k. 72- 73)

W dniu 14 czerwca 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę VAT nr (...) za usługi telekomunikacyjne na kwotę 19,90 zł z terminem płatności do 29 czerwca 2015 r.

(faktura VAT nr (...) k. 70- 71)

W dniu 14 lipca 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił fakturę VAT nr (...) za usługi telekomunikacyjne na kwotę 19,90 zł z terminem płatności do 28 lipca 2015 r.

(faktura VAT nr (...) k. 68- 69)

W dniu 16 września 2015 r. (...) S.A. w W. wystawił notę obciążeniową nr (...) na kwotę 168,31 zł z terminem płatności do 30 września 2015 r.

(nota obciążeniowa nr (...) k. 67)

W dniu 5 lutego 2016 r. (...) S.A. w W. zawarł z F. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. umowę ramową cyklicznego przelewu wierzytelności.

(umowa ramowa cyklicznego przelewu wierzytelności k. 40- 46)

W dniu 22 marca 2016 r. (...) S.A. w W. zawarł z F. Niestandaryzowanym S. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. porozumienie nr 5 do umowy ramowej cyklicznego przelewu wierzytelności z dnia 5 lutego 2016 r., w tym wierzytelności przysługującej wobec pozwanej.

(porozumienie k. 48, wykaz wierzytelności k. 50 v., zawiadomienie k. 27)

Do dnia wyrokowania pozwana nie uregulowała zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

(okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił jako bezsporny oraz na podstawie dowodów z dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy, które nie budziły wątpliwości, co do prawidłowości i rzetelności ich sporządzenia, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości.

W przedmiotowej sprawie niesporne były twierdzenia faktyczne powoda o tym, że pozwana zawarła z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwana nie kwestionowała samego faktu zawarcia opisanej umowy, twierdziła jedynie, iż została poinformowana, że zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie będzie się wiązało dla niej z obowiązkiem ponoszenia jakichkolwiek opłat. Jednak należy wyraźnie stwierdzić, że pozwana składając osobiście podpis pod treścią umowy potwierdziła, iż godzi się na jej warunki, zobowiązując się do regularnego uiszczania należności za świadczone usługi na rzecz pierwotnego wierzyciela. Zarówno zasadność dochodzenia przedmiotowego powództwa, jak i jego wysokość strona powodowa wykazała poprzez przedstawienie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz faktur VAT i noty obciążeniowej. Powyższe uwagi dają asumpt do wniosku, iż powód udowodnił żądanie pozwu. W konsekwencji Sąd zasądził od J. L. na rzecz powoda kwotę 290,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

Na uwzględnienie zasługuje także żądanie zasądzenia kwoty tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych od niezapłaconych w terminie opłat. Żądanie to znajduje uzasadnienie w treści przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki

ustawowe. Dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie zostały zasądzone od dnia wytoczenia powództwa, to jest od dnia 21 października 2016 roku do dnia zapłaty, stosownie do treści przepisu art. 482 § 1 k.c.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. regulującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona powodowa wygrała proces w całości, a zatem należy się jej od pozwanej zwrot kosztów procesu w łącznej wysokości 167 zł, na którą złożyły się: opłata od pozwu – 30 zł, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa – 17 zł. oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w kwocie 120 zł – § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015, poz. 1804)

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.