

Sygn. akt VIII C 1303/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, VIII Wydział Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : Sędzia SR Tomasz Kalsztein

Protokolant : sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.

przeciwko Ł. Ż. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1303/17

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 28 grudnia 2016 roku skierowanym przeciwko Ł. Ż. (1) powód – (...) SA w Ł. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 291,98 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że powoda i pozwanego łączyła umowa ubezpieczenia potwierdzona wystawionymi polisami. Pozwany nie uiścił składek z tytułu zawartych umów. (pozew k. 2-6).

W dniu 16 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty. (nakaz k. 6odw.)

W dniu 28 lutego 2017 roku pozwany złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. Pozwany oświadczył, iż nigdy nie zawierał z powodem umowy ubezpieczenia wskazanej w pozwie.

(sprzeciw k. 7).

Postanowieniem z dnia 10 marca 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 10).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17 stycznia 2014 roku przedstawiciel (...) Spółki Akcyjnej w Ł. wystawił polisę ubezpieczeniową nr (...). Składka została ustalona na kwotę 230 zł. w polisie wskazano ubezpieczającego Ł. Ż. (1). Polisa nie została podpisana przez ubezpieczającego. Do polisy został załączony wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia (...), który również nie został podpisany przez ubezpieczającego, jakim określony Ł. Ż. (2).

(polisa i wnioski k. 20-22).

Wezwaniem z dnia 2 grudnia 2014 roku pozwany został wezwany do uiszczenia kwoty 255,48 zł.

(wezwanie k. 17).

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Powód nie spełnił w przedmiotowej sprawie podstawowych wymogów dowodowych.

Powód twierdził, że jego roszczenie znajduje swoje źródło w umowie ubezpieczenia (...), która miał zawrzeć z pozwanym Ł. Ż. (1).

Jednakże strona powodowa nie załączyła do akt sprawy takiej umowy łączącej pozwanego z powodem, jak również innych dokumentów, z których wynikałaby kwota dochodzona pozwem. Należy, bowiem zaznaczyć, iż pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty nie potwierdził faktu zawarcia umowy ubezpieczenia.

Strona powodowa przedstawiła jedynie wystawioną polisę ubezpieczeniową nr (...) oraz wniosek o zawarcie takiej umowy ubezpieczenia. Jednakże wymienione dokumenty nie zawierają podpisu ubezpieczającego, stąd też brak jest podstaw do przyjęcia, iż doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia. Umowa ubezpieczenia nie jest czynnością jednostronną, lecz dwustronną i dla swej ważności wymaga udziału drugiej strony. W tym przypadku nie zostało wykazane, aby pozwany miał wolę zawarcia takiej umowy ubezpieczenia i aby taką umowę skutecznie zawarł.

Wyjaśnienia w tym miejscu wymaga, że powód, jako strona inicjująca proces, jest obowiązany do udowodnienia wszystkich twierdzeń pozwu, w oparciu o które sformułował swoje roszczenie, chyba, że nie są one kwestionowane. Powinność taka wynika wprost z treści art. 6 k.c., zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Reguła ta znajduje również swój procesowy odpowiednik w treści art. 232 k.p.c., w świetle którego to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód.

Tym samym skoro już w sprzeczności od nakazu zapłaty pozwany zakwestionował zasadę obciążenia go kwotą dochodzoną pozwem, powód, nie zgadzając się z takim stanowiskiem strony przeciwnej, winien w odpowiedni sposób zareagować - przedstawić okoliczności faktyczne i dowody na poparcie swoich twierdzeń. Tymczasem strona powodowa nie złożyła żadnych wniosków dowodowych.

Z opisanych powyżej przyczyn Sąd nie mógł również poczynić ustaleń faktycznych w szerszym zakresie. Powód nie udowodnił bowiem, że pozwany miał obowiązek zapłaty kwoty składki, ponieważ nie został wykazany fakt zawarcia takiej umowy ubezpieczenia z pozwanym.

Stosownie do treści art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Skoro nie zostało wykazane zawarcie takiej umowy pozwany, nie jest zobowiązany do zapłaty składki.

Z tych też względów powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.