

Sygn. akt VIII C 792/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2018 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko J. M.

o zapłatę 1.449,25 zł

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.449,25 zł (jeden tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych i dwadzieścia pięć groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym, od dnia 11 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 515 zł (pięćset piętnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje przyznać kuratorowi Annie Zuchora, ustanowionemu dla pozwanego J. M., którego miejsce pobytu nie było znane, wynagrodzenie w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) i poleca wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda w dniu 31 maja 2017 roku.

Sygn. akt VIII C 792/17

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2017 roku powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanemu J. M. powództwo o zapłatę kwoty 1.449,25 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym, od kwoty 1.125,23 zł od dnia 11 marca 2016 roku do dnia zapłaty, a także wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych oraz o ustanowienie kuratora dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że dochodzona kwota wynika z zawartej z pozwanym umowy nr (...). Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie spłacił zadłużenia w wysokości 1.125,23 zł, od którego naliczono odsetki w kwocie 219,02 zł. Ponadto na żądanie wyrażone w pozwie składają się opłaty i prowizje w wysokości 105 zł. **(pozew k. 5-7)**

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2017 roku Sąd ustanowił dla pozwanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, kuratora oraz określił wynagrodzenie kuratora na kwotę 150 zł.

W odpowiedzi na pozew ustanowiony dla pozwanego kurator wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o przyznanie wynagrodzenia za przeprowadzone w sprawie czynności. **(postanowienie k. 45, odpowiedź na pozew k. 62-65)**

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2017 roku Sąd zwolnił od udziału w sprawie kuratora ustanowionego dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, wobec ustalenia miejsca pobytu pozwanego. Na rozprawie w dniu 8 czerwca 2018 roku pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się. **(postanowienie k. 68, protokół rozprawy k. 73)**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 lutego 2015 roku pozwany J. M. zawarł z powodem umowę pożyczki nr (...), na mocy której bank udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 4.000 zł, którą pozwany zobowiązał się spłacić wraz z prowizją (624,28 zł) oraz odsetkami umownymi (229,62 zł) w 10 ratach, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca począwszy od marca 2015 roku, w wysokości oznaczonej w harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 11% w skali roku, natomiast odsetki od zadłużenia przeterminowanego oznaczono w umowie na poziomie 12% w skali roku, z zastrzeżeniem, iż nie mogą one przekroczyć czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. Powód był uprawniony do wypowiedzenia umowy w przypadku braku płatności dwóch rat, po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Termin wypowiedzenia wynosił 30 dni.

J. M. nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania i nie spłacał rat w terminie, na skutek czego pismem z dnia 14 września 2015 roku, doręczonym w trybie awizo, powód wypowiedział przedmiotową umowę pożyczki. Na datę wypowiedzenia zadłużenie pozwanego wynosiło 1.790,53 zł. **(umowa k. 24-26, wypowiedzenie wraz z kserokopią przesyłki k. 27-28)**

W wyciągu z ksiąg banku z dnia 11 marca 2016 roku powód określił wysokość zobowiązania dłużnika na łączną kwotę 1.449,25 zł. W dacie wystawienia wyciągu zadłużenie J. M. z tytułu kapitału wynosiło 1.125,23 zł, z tytułu odsetek umownych – 78,97 zł, z tytułu odsetek karnych – 140,05 zł, z tytułu prowizji i kosztów – 105 zł.

Pismem z dnia 5 lipca 2016 roku powód bezskutecznie wezwał pozwanego do spłaty zadłużenia wynikającego z umowy, o której mowa wyżej. **(wyciąg z ksiąg bankowych k. 23, wezwanie do zapłaty wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k. 32-34)**

Do dnia wyrokowania pozwany nie uregulował zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem. **(okoliczność bezsporna)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawidłowość i rzetelność sporządzenia nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w całości i podlega uwzględnieniu.

Powód wykazał swoje roszczenie w stosunku do pozwanego załączonymi do pozwu dokumentami, pozwany zaś prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie stawiał się na rozprawie, nie przedstawił również żadnych twierdzeń, które podważałyby zasadność żądania powoda. Twierdzeń takich w złożonej odpowiedzi na pozew nie zgłosił również ustanowiony dla pozwanego kurator.

Mając powyższe na względzie, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.449,25 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 11 marca 2016 roku do zapłaty, co było zgodne z przepisami art. 359 k.c., art. 481 § 1 i 2 k.c. i w całości zgodne z żądaniem powoda.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., uwzględniając złożony przez powoda spis kosztów. Jednocześnie Sąd nakazał przyznać kuratorowi A. Z., ustanowionemu dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, wynagrodzenie kwocie 150 zł i polecił wypłacić tę kwotę z zaliczki uiszczonej przez powoda.