

Sygn. akt VIII C 3295/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 18 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 roku w Łodzi

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko D. M.

o zapłatę

zasądza od pozwanego D. M. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 778 zł. (siedemset siedemdziesiąt osiem złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 25 lipca 2012 r. do dnia zapłaty, przy czym od dnia 1 stycznia 2016 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kwotę 210 zł. (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII C 3295/15

## UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2015 roku (...) S.A. z siedzibą w W. wytoczył przeciwko pozwanemu D. M. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 778 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 lipca 2012 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia o nr (...) na okres od 22 lipca 2012 r. do 21 lipca 2013 r. za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu T. (...) o nr rej (...). Powód powołał się na art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polski Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

( pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 2-3 )

W dniu 12 marca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w przedmiotowej sprawie nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną wierzytelność wraz z kosztami procesu.

( nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 4 v.)

Od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw złożył pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, zaskarżając go w całości i podnosząc brak wykazania podstaw i wysokości roszczenia. W treści sprzeciwu pełnomocnik pozwanego zanegował, aby był zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda dochodzonej przez niego kwoty.

( sprzeciw od nakazu zapłaty k. 5 – 5a)

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

( postanowienie k. 9)

W pozwie złożonym na urzędowym formularzu powód podtrzymał żądanie pozwu wraz z uzasadnieniem jak w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

( pozew k. 14- 15 )

W piśmie z dnia 11 grudnia 2015 roku, zatytułowanym odpowiedź na pozew, pełnomocnik D. M. podniósł, że powód nie wykazał, aby łączyła go z pozwanym umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotycząca samochodu T. (...) o nr rej (...), o nr (...). W ocenie strony pozwanej załączone do pisma uzupełniającego braki pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym dokumenty, w postaci pokrycia ubezpieczeniowego oraz wezwania do zapłaty, są w tym zakresie niewystarczające. W związku z tym, zdaniem pozwanego, (...) S.A. z siedzibą w W. nie uniósł spoczywającego na nim ciężaru udowodnienia istnienia łączącej strony umowy, gdyż powód nie dołączył do pisma uzupełniającego braki pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, umowy ubezpieczenia (...).

( pismo pełn . pozwanego k. 66- 67)

Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016 roku pełnomocnicy stron prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy, nie stawili się.

( protokół rozprawy k. 74)

#### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 10 lipca 2012 r. D. M. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych- T. (...) o nr rej (...), o nr (...), na okres od 22 lipca 2012 r. do 21 lipca 2013 r. Pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz powoda kwoty 2.589 zł., w tym 778 zł. z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, do dnia 24 lipca 2012 r.

(polisa nr (...) k. 56- 60, wnioski o ubezpieczenie k. 62- 65, potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 21)

Pismem z dnia 2 lutego 2015 r. (...) S.A. z siedzibą w W. wezwał D. M. do zapłaty kwoty 778 zł. tytułem nieopłaconej składki z umowy ubezpieczenia o nr (...) za okres od 22 lipca 2012 r. do 21 lipca 2013 r. za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu T. (...) o nr rej (...).

(pismo powoda k. 23)

Do dnia wyrokowania pozwany nie uregulował zadłużenia dochodzonego przedmiotowym powództwem.

( okoliczność bezsporna )

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił jako bezsporny oraz na podstawie dowodów z dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy, które nie budziły wątpliwości, co do prawidłowości i rzetelności ich sporządzenia, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie przepisy Księgi pierwszej – części ogólnej Kodeksu cywilnego oraz przepisy Księgi trzeciej dotyczące umowy ubezpieczenia, przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003, Nr 124, poz. 1152 ze zm.) oraz postanowienia umowy ubezpieczenia zawartej przez strony.

Zgodnie z treścią przepisu art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia (art. 809 § 1 k.c.).

Stosownie zaś do treści przepisu art. 23 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy (art. 26 ustawy).

W przedmiotowej sprawie bezspornym w ocenie Sądu jest, że (...) S.A. z siedzibą w W. wykazał, iż łączyła go z pozwanym umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres 12 miesięcy, a mianowicie od 22 lipca 2012 r. do 21 lipca 2013 r., obejmująca ochroną ubezpieczeniową posiadacza pojazdu mechanicznego marki T. (...) o nr rej (...). Na powyższą okoliczność strona powodowa przedstawiła nie tylko potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego oraz wezwanie do zapłaty, ale przede wszystkim umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr (...) zawartą w dniu 10 lipca 2012 r. Z treści powyższej umowy wynika również, że D. M. jest zobowiązany wobec (...) S.A. do zapłaty kwoty 778 zł. W ten sposób powód udowodnił swoje roszczenie nie tylko co do zasady, ale i wysokości.

Podkreślić należy, że strona powodowa miała prawo, oprócz żądania należności głównej, żądać za czas opóźnienia odsetek w umówionej wysokości, jako że zgodnie z treścią przepisu art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności, przy czym dłużnik jest w opóźnieniu jeżeli nie spełnia świadczenia w określonym terminie. Jeżeli zaś stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe; jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 2 k.c.). Tym samym za podstawę rozstrzygnięcia o odsetkach ustawowych należało przyjąć art. 481 § 1 kc. Zgodnie z umową zawartą przez strony w dniu 10 lipca 2012 r. pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz powoda kwoty 778 zł. z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, do dnia 24 lipca 2012 r. Dlatego też Sąd zasądził od D. M. na rzecz powoda odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty zgodnie z żądaniem pozwu, czyli od dnia 25 lipca 2012 r. do dnia zapłaty.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. regulującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona powodowa wygrała proces w całości a zatem należy się jej od pozwanego zwrot kosztów procesu w łącznej wysokości 210 zł, na którą złożyły się: opłata od pozwu – 30 zł. oraz koszty zastępstwa pełnomocnika w kwocie 180 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.