

Sygn. akt VIII C 2985/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w VIII Wydziale Cywilnym

w składzie: przewodniczący: SSR Bartek Męcina

protokolant: sekr. sąd. Ewa Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2016 r. w Ł.

sprawy z powództwa (...)Wierzytelności (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 2985/15

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 11 czerwca 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Wierzytelności (...) Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wniósł o zasądzenie od pozwanego K. S. kwoty 1.914,19 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 27 listopada 2012 r. zawartej przez pozwanego z (...) spółka z o.o. z siedzibą w W.. W dniu 30 października 2014 r. powód nabył od (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się należność objęta fakturą (...) -MP w kwocie 1.496,52 zł. oraz odsetki ustawowe naliczone od dnia 12 lutego 2013 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w kwocie 417,67 zł.

(pozew- k. 2- 6)

Nakazem zapłaty z dnia 22 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.914,19 zł. z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu oraz kwotę 630,30 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

(nakaz zapłaty k. 5 v.)

W dniu 14 lipca 2015 r. K. S. złożył sprzeciw, w którym podniósł, że nie posiada środków finansowych na zapłatę zasądzonych nakazem zapłaty kwot. Poza tym pozwany wskazał, że nie chciał przyjąć aparatu telefonicznego przysyłanego przez pierwotnego wierzyciela.

(sprzeciw k. 7)

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego dla Łodzi- Widzewa w Łodzi.

(postanowienie k. 10 v.)

W pozwie złożonym na urzędowym formularzu powód podtrzymał żądanie pozwu wraz z uzasadnieniem jak w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

( pozew k. 15- 17)

Na rozprawie w dniu 17 marca 2016 r. pełnomocnik powoda oraz pozwany nie stawili się. (protokół rozprawy - k. 47)

### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 30 października 2014 r. powód (...) Wierzytelności (...) Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarł z (...) spółka z o.o. w W. umowę przelewu wierzytelności, w tym wierzytelności przysługującej wobec K. S.. (umowa przelewu wierzytelności k. 26, częściowy wykaz wierzytelności k. 30)

Pismem z dnia 30 października 2014 r. (...) spółka z o.o. w W. zawiadomił K. S. o przelewie wierzytelności na rzecz (...) Wierzytelności (...) Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

(zawiadomienie k. 37)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powód wniósł o zasądzenie od K. S. kwoty 1.914,19 zł., na którą składała się należność objęta fakturą (...) -MP w kwocie 1.496,52 zł. oraz odsetki ustawowe naliczone od dnia 12 lutego 2013 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w kwocie 417,67 zł.

W ocenie Sądu (...) Wierzytelności (...) Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nie wykazał, że przysługuje mu wobec K. S. wierzytelność w dochodzonej pozwem wysokości. Powód twierdził, iż jego roszczenie znajduje swoje źródło w umowie zawartej pomiędzy (...) spółka z o.o. w W., a pozwanym. Strona powodowa nie załączyła jednak do akt sprawy ani umowy łączącej K. S. z pierwotnym wierzycielem, jak również innych dokumentów, z których wynikałaby kwota dochodzona pozwem, w tym faktury (...) -MP, na którą powoływała się w uzasadnieniu pozwu. W tym zakresie powód nie sprostował ciężarowemu na nim zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężarowi udowodnienia okoliczności faktycznych, z których wywodzi skutki prawne. Zgodnie z powołanym przepisem ciężar udowodnienia twierdzenia faktycznego spoczywa na tej stronie, która z tego twierdzenia wywodzi skutki prawne. W przedmiotowej sprawie to powód winien udowodnić, że pozwany powinien zapłacić mu należność w opisanej pozwem wysokości. Stosownie bowiem do treści art. 232 k.p.c. to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, że obecnie Sąd nie jest odpowiedzialny za wynik postępowania dowodowego, a ryzyko nieudowodnienia podstawy faktycznej żądania ponosi powód. Wskazać przy tym należy, że obowiązujące przepisy (art. 207 § 6 k.p.c.) nakazują stronom postępowania przytaczanie okoliczności faktycznych i dowodów, co do zasady wraz z pierwszym pismem, w którym zajmuje stanowisko w sprawie (pозwie, odpowiedzi na pozew, sprzeciwie). Już zatem w treści pozwu powód winien niezwłocznie przedstawić wszelkie wnioski dowodowe i dowody na uzasadnienie swoich twierdzeń faktycznych (B. K., Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 § 6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. S. P.. (...) -148), a nie zrobił tego. Wskazać bowiem należy, że § 2 art. 217 k.p.c. jasno wskazuje, że fakty i dowody winny być przytaczane „we właściwym czasie” pod rygorem ich pominięcia jako spóźnionych (por. Komentarz do art. 217 Kodeksu postępowania karnego: P. Telenga i inni, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. WKP, 2012; T. Żyżnowski i inni, Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1-366. Lex, 2013; B. Karolczyk, Rozważania o "braku zwłoki" jako podstawie uwzględnienia spóźnionego materiału procesowego na gruncie art. 207 §

6 oraz 217 § 2 k.p.c. Artykuł. St.Prawn. 2012/1/123-148). Wobec nie przedstawienia umowy łączącej K. S. z pierwotnym wierzycielem, jak również faktury (...) -MP powód pozbawił Sąd możliwości dokonania weryfikacji, czy pierwotnemu wierzycielowi przysługiwała wobec pozwanego wierzytelność w dochodzonej pozwem wysokości. Potrzeba dokonania przez Sąd takich ustaleń była tym bardziej aktualna w przedmiotowym postępowaniu, gdyż pozwany zaskarżył nakaz zapłaty w całości, zatem zakwestionował powództwo zarówno co do zasady, jak i wysokości. Ponadto wysokość kwoty objętej fakturą (...) -MP może sugerować, że jest to kara umowna zastrzeżona w związku z niedotrzymaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Należy powtórzyć, że w aktach sprawy brak jest dokumentu, z którego wynikałby okres, za który została naliczona ewentualna kara umowna oraz wysokość tej kary dochodzona pozwem. Poza tym zastrzeżenie kary umownej w pewnej w sytuacji, mogłoby zostać uznane za niedopuszczalne i jako takie w świetle przepisu art. 58 k.c. nieważne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.