

Sygn. akt VIII C 2442/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi VIII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Bielecka-Gąszcz

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Zuchora

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę 591 zł

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 2442/15

## UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2015 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wytoczył przeciwko pozwanej K. S. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powództwo o zapłatę 591 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwana zawarła z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres 12 miesięcy. Na dowód tego wystawiono pozwanej polisę nr (...), dla pojazdu R. (...) o numerze rejestracyjnym (...), który został objęty ochroną ubezpieczeniową. K. S. nie powiadomiła pierwotnego wierzyciela na piśmie o wypowiedzeniu w/w umowy przed upływem okresu 12 miesięcy, na który w/w umowa ubezpieczenia OC została zawarta, stąd zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o Ubezpieczeniach Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych – w dniu 23 sierpnia 2013 roku została zawarta następna umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na kolejne 12 miesięcy, na potwierdzenie czego wystawiono pozwanej kolejną polisę prolongowaną nr (...) to jest na okres od dnia 23 sierpnia 2013 roku do dnia 22 sierpnia 2014 roku. Pozwana nie zapłaciła w całości należnej składki ubezpieczeniowej, do której uiszczenia była zobligowana, jako że Ubezpieczyciel zobowiązany był do świadczenia ochrony ubezpieczeniowej do końca 12 miesięcznego terminu, określonego w polisie. W dniu 24 czerwca 2014 roku powód przejął na podstawie umowy cesji wierzytelności od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., prawo do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu nieuregulowanej składki polisy ubezpieczenia OC. Do dnia wytoczenia powództwa pozwana nie uregulowała kwoty dochodzonej pozwem. **(pozew k. 2-4)**

Postanowieniem z dnia 6 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi. (**postanowienie k. 5v**)

Następnie powód uzupełnił braki pozwu po przekazaniu sprawy z e.p.u. i podtrzymał powództwo w całości. (**zarządzenie k. 1, pismo procesowe k. 6, pozew k. 7-8v**)

Na rozprawie w dniu 25 listopada 2015 roku nikt się nie stawił. Z uwagi na powzięte wątpliwości co do miejsca zamieszkania pozwanej, Sąd zobowiązał pełnomocnika strony powodowej do wskazania aktualnego adresu pozwanej. (**protokół rozprawy k. 38**) Wobec niewskazania aktualnego adresu pozwanej w wyznaczonym terminie, postanowieniem z dnia 8 stycznia 2016 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie. (**postanowienie k. 40**) Postanowieniem z dnia 3 marca 2016 roku Sąd podjął zawieszony postępowanie w sprawie. (**pismo procesowe powoda k. 42, postanowienie k. 46**)

Na rozprawie w dniu 30 listopada 2016 roku w imieniu powoda nikt się nie stawił – pełnomocnik powoda został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy. Pozwana K. S. wniosła o oddalenie powództwa, kwestionując powództwo co do zasady i wysokości. Podniosła, że zawarła umowę ubezpieczenia OC pojazdu w sierpniu 2012 roku w Polsce, a następnie w grudniu 2012 roku samochód został zarejestrowany w Danii, tym samym umowa ubezpieczenia wygasła. (**protokół rozprawy k. 63-63v, zapis przebiegu rozprawy płyta CD k. 65**).

#### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W sierpniu 2012 roku pozwana K. S. zawarła z pierwotnym wierzycielem (...) Spółką Akcyjną w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, obejmującą ochroną ubezpieczeniową posiadacza pojazdu mechanicznego marki R. (...) o nr rej. (...).

Zawarcie umowy zostało potwierdzone wystawieniem polisy nr (...).

Stosownie do treści art. 26 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003, Nr 124, poz. 1152 ze zm.), umowa została zawarta na okres 12 miesięcy, to jest od sierpnia 2012 roku do sierpnia 2013 roku. (**okoliczności bezsporne**).

Pojazd, o którym mowa, był zarejestrowany w Polsce do dnia 14 grudnia 2012 roku, kiedy to pozwana dokonała rejestracji tego pojazdu w Danii. (**potwierdzenie zarejestrowania pojazdu w Danii – duński dowód rejestracyjny k. 61-62**)

W dniu 23 sierpnia 2013 roku (...) S.A. wystawiło polisę prolongowaną dotyczącą pojazdu marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...), będącym w posiadaniu pozwanej K. S.. Okres ochrony ubezpieczeniowej wskazany w polisie miał trwać od 23 sierpnia 2013 roku do 22 sierpnia 2014 roku. Całkowita składka do zapłacenia została określona na kwotę 489,71 zł. (**polisa k. 22-22v**)

W dniu 24 czerwca 2014 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zbyło na podstawie umowy cesji przysługującą mu wobec pozwanej wierzytelność, wynikającą z nieuregulowanej składki ubezpieczenia OC, na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Zawiadomienie o tym fakcie zostało przesłane dla pozwanej na adres Podhalańska 23/5 w Ł.. (**kserokopia umowy cesji k. 23-25v, kserokopia częściowego wyciągu wierzytelności z załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności k. 26, kserokopia zawiadomienia o przelewie k. 27-27v, potwierdzenie nadania k.28, okoliczności bezsporne**).

Do dnia wyrokowania pozwana nie zapłaciła powodowi kwoty dochodzonej pozwem. (**okoliczności bezsporne**)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił bądź jako bezsporny, bądź w oparciu o dowody z powołanych dokumentów, które nie budziły wątpliwości, co do prawdziwości, ani rzetelności ich sporządzenia, nie były także kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie było zasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie postanowienia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej przez zbywcę wierzytelności z pozwaną, przepisy Kodeksu cywilnego, zwłaszcza dotyczące umowy ubezpieczenia, a także przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003, Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Zgodnie z treścią przepisu art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Ubezpieczyciel zobowiązany jest potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia (art. 809 § 1 k.c.).

Stosownie zaś do treści przepisu art. 23 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu. Umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zawiera się na okres 12 miesięcy (art. 26 ustawy).

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, że w sierpniu 2012 roku pozwana zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzoną polisą seria nr (...), na okres 12 miesięcy od sierpnia 2012 roku, obejmującą ochroną ubezpieczeniową posiadacza pojazdu mechanicznego marki R. (...) o nr rej. (...).

Osią sporu w przedmiotowej sprawie było natomiast ustalenie czy powyższa umowa została stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o Ubezpieczeniach Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, automatycznie przedłużona na okres od 23 sierpnia 2013 roku do dnia 22 sierpnia 2014 roku i czy w związku z tym, na pozwanej spoczywał obowiązek uiszczenia składki ubezpieczeniowej za wznowione ubezpieczenie.

Pozwana zakwestionowała powództwo co do zasady i wysokości, ponosząc iż pojazd marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...), którego dotyczyła umowa ubezpieczenia OC, został przez nią zarejestrowany w dniu 14 grudnia 2012 roku, a zatem jeszcze w okresie trwania pierwotnej umowy, za granicą – w Danii, a tym samym umowa ubezpieczenia zawarta w Polsce wygasła. Powyższe twierdzenia pozwanej zostały przez nią wykazane poprzez przedłożenie do akt sprawy stosownego zaświadczenia urzędowego o zarejestrowaniu przedmiotowego samochodu w Danii – duńskiego dowodu rejestracyjnego, w którym wskazano datę rejestracji pojazdu w Danii. Ponadto jak wskazała pozwana, jest ona obywatelką duńską i w Polsce przybywa tylko czasowo, co znalazło potwierdzenie w informacji uzyskanej przez Sąd z bazy systemu PESEL-SAD.

Umowa ubezpieczenia OC została zawarta w sierpniu 2012 roku przez pozwaną i pierwotnego wierzyciela, na okres 12 miesięcy i co do zasady tyle winna trwać. Jednakże ustawodawca przewidział w art. 33 wyżej cytowanej ustawy wyjątkowe okoliczności, po zaistnieniu których umowa ulega rozwiązaniu przed końcem okresu, na jaki została zawarta. Stosunek ubezpieczenia może wygasnąć wówczas, jeśli po stronie ubezpieczającego doszło do utraty ubezpieczalnego zainteresowania w jego kontynuowaniu. (por. Serwach Małgorzata (red.), Komentarz do ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, [w] Prawo ubezpieczeń gospodarczych, tom I, wyd. II, Lex 2010). Jedną z przesłanek wskazanych

przez ustawodawcę jest zarejestrowanie pojazdu mechanicznego za granicą, jak w niniejszej sprawie. Pozwana przedstawiła na dowód swoich twierdzeń stosowny dokument urzędowy, a zatem taki, któremu przepisy postępowania cywilnego przypisują szczególną moc dowodową. Zgodnie z art. 244 § 1 k.p.c. dokumenty takie, sporządzone w przepisanej formie przez organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Sądu nie mogło zatem dojść, jak twierdził powód, do automatycznego przedłużenia umowy ubezpieczenia, z uwagi na brak jej wypowiedzenia przez upływem 12 miesięcy od dnia jej zawarcia. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 33 pkt 7 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o Ubezpieczeniach Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu z mocy prawa z chwilą zarejestrowania pojazdu mechanicznego za granicą. W omawianej sprawie zatem skutek taki nastąpił z dniem 14 grudnia 2012 roku.

W świetle powyższego należało uznać, że powód nie ma prawa domagać się od pozwanej zapłaty składki ubezpieczeniowej, której termin płatności przypadał już po rozwiązaniu umowy ubezpieczenia OC, a wystawiona w dniu 23 sierpnia 2013 roku przez Ubezpieczyciela wznowiona polisa nr (...) była wystawiona niezasadnie i nie mogła stanowić potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia na podstawie art. 28 ustawy o Ubezpieczeniach Obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 roku, wobec faktu, że umowa w tym czasie już nie obowiązywała i nie mogła tym samym zostać automatycznie przedłużona z mocy ustawy.

Z tych też względów powództwo zasługiwało na oddalenie w całości.