

Sygn. akt VIII C 1989/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Katarzyna Nowicka-Michalak

Protokolant: sekr. sąd. Kamila Zientalak

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przeciwko S. O.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt VIII C 1989/15

UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2014 roku powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wytoczył przeciwko pozwanemu S. O. w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo o zapłatę kwoty 203,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 06 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że w wyniku kontroli biletowej w pojeździe nr 96, przeprowadzonej na odcinku Plac (...) Wolności w dniu 06 maja 2013 roku, stwierdził u pozwanego brak ważnego biletu uprawniającego do korzystania z usług powoda. W następstwie zaistniałego zdarzenia powód wystawił pozwanemu wezwanie do wniesienia w terminie 30 dni opłaty dodatkowej w kwocie 200 zł oraz kwoty 3,80 zł tytułem opłaty za podróż. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany nie uiścił kwot, o których mowa wyżej.

W dniu 19 sierpnia 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Nakaz ten zaskarżył przeciwiem pozwany podnosząc, że w dacie kontroli posiadała skasowany bilet.

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał w całości żądanie pozwu. Wskazał, że pozwany powinien dysponować dokumentem w postaci biletu potwierdzającego godzinę jego skasowania sprzed dokonanej kontroli, tymczasem godzina skasowania biletu przez pozwanego odpowiadała godzinie skasowania biletu przez kontrolera.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06 maja 2013 roku pozwany S. O. poprzez zajęcie miejsca w autobusie linii numer (...), zawarł umowę przewozu z (...) Spółką z o.o. w Ł., która wykonywała zadania zlecone przez Gminę Ł. w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. W trakcie podróży pozwany został skontrolowany przez kontrolera biletów nr (...), który w związku ze stwierdzonym brakiem biletu, wystawił na pozwanego wezwanie do wniesienia opłaty dodatkowej w wysokości 200 zł oraz opłaty za podróż w wysokości 3,80 zł, zgodnie z właściwą uchwałą Rady Miejskiej w Ł. oraz przepisami porządkowymi lokalnego transportu zbiorowego w Ł.. Wskazane opłaty podlegały uiszczeniu na rzecz powoda w terminie 30 dni. W wezwaniu kontroler wskazał, że bilet został skasowany podczas kontroli.

(kserokopia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej k. 26, okoliczności bezsporne)

Pismem z dnia 18 października 2013 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 251,05 zł, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, które to wezwanie okazało się jednak bezskuteczne. (ostateczne wezwanie do zapłaty k. 27)

Po wystawieniu na pozwanego wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, w dniu 13 maja 2013 roku wysłał on do powoda odwołanie od wezwania do wniesienia opłaty wraz z oryginałem skasowanego biletu. Nie otrzymał odpowiedzi na odwołanie.

(okazana na terminie rozprawy kopia odwołania)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił jako bezsporny, a nadto znajdujący potwierdzenie w dowodach z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których prawdziwości ani rzetelności ich sporządzenia nie kwestionowała żadna ze stron procesu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne.

Zgodnie z przepisami uchwały nr XXXI/551/12 Rady Miejskiej w Ł. z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego Ł. (Dz.Urz. Woj. (...). 2012, poz. 517 ze zm.), to jest § 2 ust. 1, pierwszą czynnością, jaka pasażer jest zobowiązany uczynić bezpośrednio po wejściu do pojazdu, jest uiszczenie opłaty za przejazd. W § 9 ust. 1 powyższej uchwały wskazano, że w razie stwierdzenia przez kontrolera braku biletu lub posiadania nieważnego biletu za przejazd osoby, braku dokumentu uprawniającego do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu lub spowodowania zatrzymania pojazdu, pasażer obowiązany jest uiścić opłatę dodatkową oraz opłatę za podróż równą cenie biletu.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że w chwili kontroli pozwany posiadał bilet na przejazd pojazdem komunikacji zbiorowej, jednak, według twierdzeń powoda, godzina skasowania biletu odpowiadała godzinie skasowania biletu przez kontrolera. Tymczasem pozwany powinien posiadać bilet z godziną wcześniejszą niż godzina kontrolera.

Z takim twierdzeniem nie można się zgodzić. W sytuacji, gdy pasażer oraz kontroler wsiadają do pojazdu na tym samym przystanku, skasowanie biletu bezpośrednio po wejściu do pojazdu oznacza jedynie skasowanie w najkrótszym możliwym terminie. Szczególnie, gdy pojazd jest zatłoczony albo nie wszystkie kasowniki są sprawne, od momentu wejścia do pojazdu, do skasowania biletu upływa pewien okres czasu, który może być różny w różnych sytuacjach, ważne jednak, aby bilet został skasowany przed zakończeniem jazdy na trasie jednego przystanku. Twierdzenie, że pasażer musi mieć czas skasowania biletu wcześniejszy niż kontroler oznacza nałożenie na pasażera dodatkowego obowiązku „ścigania się” z kontrolerem do kasownika. Tymczasem powód nie wskazał, w którym momencie kontroler ma obowiązek skasowania biletu, tak aby można było do tego czasu odnieść czas skasowania biletu przez pasażera.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika również, że powód w czasie kontroli posiadał skasowany bilet, a zatem nie wystąpiła żadna z podstaw do nałożenia opłaty dodatkowej z § 9 ust. 1 powołanej uchwały, a co więcej, opłaty za podróż o wartości równej cenie biletu.

Z tych względów powództwo podlegało oddaleniu.