

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w Ł. działając na rzecz spółki (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w R. wniósł o:

1. zakazanie P. G. zamieszkałej w J. oraz (...) sp. z o.o. (dawniej (...) sp. z o.o.) z siedzibą w R. **stosownie do brzmienia art. 57 § 1 k.s.h. w zw. z art. 56 § 1 k.s.h. w zw. z art. 103 § 1 k.s.h. podejmowania bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób lub podmiotów działań naruszających w jakikolwiek sposób zakaz konkurencji** wynikający z umowy spółki (...), tj. prowadzenia działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności prowadzonej przez D. M., wykorzystywania wkładów wniesionych do D. M. w ramach odrębnej działalności, posiadania w innych podmiotach prawa handlowego udziałów, których przedmiotem byłby w całości lub w części wkład wniesiony do D. M., renoma D. M. albo sieć kontaktów sprzedażowych wypracowanych przez D. M., wykorzystywania sieci kontaktów sprzedażowych wypracowanych w toku funkcjonowania D. M. oraz wykorzystywania znaków towarowych stosowanych w działalności D. M. oraz umożliwiania innym podmiotom prowadzenia takiej działalności lub wykorzystywania opisanych wyżej składników;

2. zasądzenie od pozwanych na rzecz D. M. stosownie do brzmienia art. 57 § 1 k.s.h. w zw. z art. 56 § 1 k.s.h. w zw. z art. 103 § 1 k.s.h.:

(a) kwoty 10.000.000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia doręczenia niniejszego pozwu do każdego z pozwanych, tytułem zwrotu bezpodstawnie uzyskanej przez pozwanych korzyści;

(b) kwoty 2.083.350 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia doręczenia niniejszego pozwu do każdego z pozwanych, tytułem poniesionej przez D. M. szkody;

3. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

4. przeprowadzenie dowodów z załączonych do niniejszego pozwu dokumentów celem wykazania faktów powołanych w odpowiednich ustępach uzasadnienia niniejszego pozwu;

5. przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron celem wykazania faktów: rodzaju oraz zakresu działalności D. M.; dotychczasowych inwestycji zrealizowanych przez D. M. i ich wartości; renomy i wypracowanej na rynku przez D. M. pozycji oraz sieci kontaktów i klienteli D. M.; wykorzystywania przez D. M. w działalności znaku towarowego D. (...); zgody wspólników D. M. na wykorzystywanie znaku towarowego D. (...) w działalności D. M.; zakresu oraz konfliktu pomiędzy wspólnikami D. M.; sposobu rozumienia zakazu konkurencji wynikającego z umowy spółki (...); naruszenia przez pozwanych zakazu konkurencji wynikającego z umowy spółki (...); braku wiedzy oraz zgody powoda na wyłączenie zakazu konkurencji wobec pozwanych; zaległości D. M. w uiszczaniu należności na rzecz kontrahentów oraz sytuacji finansowej D. M.; sposobu prowadzenia działalności D. M. przez R. P.; relacji pomiędzy R. P., pozwanymi i D. M. oraz faktów wskazanych w odpowiednich ustępach uzasadnienia niniejszego pozwu;

6. zobowiązanie pozwanych, w trybie art. 248 § 1 k.p.c. do przedstawienia będących w ich posiadaniu:

(a) wszelkich umów zawartych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. z kontrahentami, których przedmiotem jest świadczenie w całości lub w części przez D. S. jakichkolwiek usług w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;

(b) wszelkich umów zawartych przez D. S. z kontrahentami, których przedmiotem jest pozyskiwanie w całości lub w części na rzecz D. S. jakichkolwiek zleceń w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;

(c) wszelkich umów zawartych przez D. S. z kontrahentami, których przedmiotem jest w całości lub w części reklama oraz promocja usług (...) w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;

6. zobowiązanie D. S. w trybie art. 248 § 1 k.p.c., do przedstawienia:

- wszelkich umów zawartych z kontrahentami, których przedmiotem jest świadczenie w całości lub w części przez D. S. jakichkolwiek usług w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;
- wszelkich umów zawartych z kontrahentami, których przedmiotem jest pozyskiwanie w całości lub w części na rzecz D. S. jakichkolwiek zleceń w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;
- wszelkich umów zawartych z kontrahentami, których przedmiotem jest w całości lub w części reklama oraz promocja usług (...) w zakresie projektowania, produkcji lub montażu budynków w technologii modułowej;
- ksiąg rachunkowych D. S. za okres od dnia 10 grudnia 2019 roku do dnia przedstawienia ksiąg rachunkowych;
- wyciągów z transakcji D. S. za okres od dnia 10 grudnia 2019 roku do dnia przedstawienia wyciągów;
- zobowiązania D. M., w trybie art. 248 § 1 k.p.c. do przedstawienia: ksiąg rachunkowych oraz wyciągów z transakcji za rok 2019 oraz rok 2020 w tym, sprawozdań finansowych oraz rachunku zysków i strat oraz bilansu D. M. za rok 2019 (pозew k. 4-49 akt).

Strona powodowa wniosła o **zabezpieczenie roszczenia** przeciwko pozwanym opisanego w punkcie 1 petitum niniejszego pozwu, poprzez zakazanie pozwanym, na czas trwania postępowania, podejmowania - bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób lub podmiotów - działań naruszających w jakikolwiek sposób zakaz konkurencji wynikający z umowy spółki (...), tj. w szczególności poprzez zakazanie:

- prowadzenia działalności konkurencyjnej w stosunku do działalności prowadzonej przez D. M.;
- wykorzystywania wkładów wniesionych do D. M. w ramach odrębnej działalności;
- posiadania w innych podmiotach prawa handlowego udziałów, których przedmiotem byłby w całości lub w części wkład wniesiony do D. M., renoma D. M. albo sieć kontaktów sprzedażowych wypracowanych przez D. M.
- wykorzystywania sieci kontaktów sprzedażowych wypracowanych w toku funkcjonowania D. M.;
- wykorzystywania znaków towarowych stosowanych w działalności D. M.;
- umożliwiania innym podmiotom prowadzenia takiej działalności lub wykorzystywania opisanych wyżej składników;

z zagrożeniem nakazania zapłaty kwoty 1.000.000 złotych na rzecz D. M. przez któregokolwiek z pozwanych, w razie każdorazowego naruszenia przez któregokolwiek z pozwanych któregokolwiek z obowiązków określonych w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia.

Nadto, **zabezpieczenie roszczenia powoda przeciwko pozwanym opisanego w punkcie 2 petitum niniejszego pozwu**, tj. o zapłatę kwoty 12.083.350 złotych stanowiącej sumę zabezpieczenia, poprzez:

- zajęcie przysługujących pozwanym wierzytelności z wszystkich rachunków bankowych pozwanych do wysokości kwoty zabezpieczenia;
- zajęcia przysługującym pozwanym od (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. (dawniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) wierzytelności pieniężnych wynikających z wzajemnych relacji korporacyjnych oraz zobowiązaniowych;

- zajęcie wszelkich ruchomości będących własnością pozwanych, które znajdują się w miejscu zamieszkania pozwanej ad 1 lub w siedzibie pozwanego ad 2, lub w innych miejscach;

wszystkich do wysokości opisanej sumy zabezpieczenia (pозew z wnioskiem o zabezpieczenie k. 4-51 akt).

Roszczenia objęte powództwem sformułowane zostało przez **powoda będącego komandytariuszem w D. M. w imieniu własnym, lecz na rzecz D. M.**

Powództwo dotyczy roszczeń jakie przysługują D. M. względem pozwanych, tj. jej pozostałych wspólników będących komplementariuszem oraz komandytariuszem. Roszczenia sformułowane względem pozwanych wynikają z tego, że pozwani naruszyli zakaz konkurencji przewidziany w umowie spółki a wiążący wszystkich wspólników w trakcie jej trwania, czym osiągnęli korzyść oraz również przyczynili się do wyrządzenia D. M. szkody. Powód działając w ramach konsorcjum realizował na rzecz Gminy H. z siedzibą w H. umowę, której przedmiotem była budowa domów w technologii modułowej. Podwykonawcą realizującym generalnie wszystkie prace w ramach opisanej umowy była D. M., w której powód i pozwani są wspólnikami. W toku realizacji umowy pomiędzy wspólnikami doszło do wielowątkowego konfliktu, w wyniku którego, pozwani działając na szkodę powoda, doprowadzili do niewykonania przez D. M. swoich zobowiązań umownych i rozwiązania przez Gminę umowy z powodem. W następstwie powyższego Gmina zrealizowała, także wystawioną przez powoda gwarancję bankową. Pomimo, że powoda i D. M. łączyło porozumienie, na mocy którego D. M. zobowiązał się nie dopuścić do powstania ze strony Gminy jakichkolwiek roszczeń wobec powoda, a w razie ich powstania do ich samodzielnego zaspokojenia, D. M. nie zwolnił powoda od roszczeń Gminy. Wobec braku zwolnienia powoda od odpowiedzialności wobec Gminy, powód sformułował wobec D. M. stosowny wniosek o zabezpieczenie oraz powództwo o zapłatę przed tut. Sądem. W związku z podjętymi przez powoda działaniami sądowymi, w tym prawomocnie uzyskanym zabezpieczeniem, pozwani, celem uniknięcia odpowiedzialności w ramach D. M., rozpoczęli prowadzenie działalności konkurencyjnej do D. M. za pośrednictwem innego podmiotu, tzn. D. S., naruszając tym samym wiążący ich zakaz konkurencji wynikający z umowy spółki (...). Powyższe doprowadziło m.in. do braku zaspokojenia roszczeń powoda, bowiem D. M. w rzeczywistości przestał dysponować majątkiem pozwalającym na realne wykonanie uzyskanego zabezpieczenia. Pozwani podjęli szereg skoordynowanych działań, które mają na celu prowadzenie działalności tożsamej z działalnością D. M. za pośrednictwem innej spółki prawa handlowego, która co istotne już funkcjonuje. Takie działania wprost prowadzą do faktycznego zaprzestania prowadzenia działalności przez D. M., względnie do pozbawienia D. M. możliwości prowadzenia działalności w dotychczasowej formie i przedmiocie. Mając na uwadze fakt, że to jeden z pozwanych -M. U., jako komplementariusz, jest uprawniony do reprezentacji oraz prowadzenia spraw D. M., a powód nie ma bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie D. M., z całą pewnością w niedługim czasie D. M. zaprzestanie prowadzenia działalności w dotychczasowej formie i przedmiocie. Działania pozwanych, w ocenie powoda, są bowiem wynikiem przyjętej przez nich z rozmysłem strategii mającej na celu doprowadzenie D. M. do zaprzestania prowadzenia działalności i skorzystania przez inny podmiot z dotychczasowych osiągnięć D. M. w zakresie: wykorzystywanej przez D. M. technologii budowy domów modułowych, wypracowanej pozycji na rynku oraz wykorzystania rozbudowanej przez D. M. sieci kontaktów i klienteli. To działanie pozwanych ma na celu uchylenie się także od odpowiedzialności względem powoda, jako wspólnika D. M. oraz wierzyciela D. M..

Powód podał, że niniejsze powództwo dotyczy trzech rodzajów roszczeń, jakie powód względem pozwanych formułuje na rzecz D. M., tj.: zakazania naruszania przez pozwanych opisanego w umowie spółki zakazu konkurencji;

(a) zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej tytułem wydania D. M. korzyści, jakie pozwani osiągnęli w wyniku dokonanego naruszania zakazu konkurencji;

(b) zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej tytułem naprawienia wyrządzonej D. M. dokonanym naruszeniem zakazu konkurencji szkody.

Roszczenia objęte niniejszym powództwem stanowią zatem swoiste **actio pro socio** wspólnika spółki osobowej działającego w imieniu spółki względem pozostałych wspólników oraz znajdują swoje uzasadnienie w

postanowieniach umowy spółki (...) oraz właściwych przepisach **Kodeksu spółek handlowych, tj. w art. 57 § 1 k.s.h. w zw. z art. 56 § 1 k.s.h. w zw. z art. 103 § 1 k.s.h.** (pozew z wnioskiem o zabezpieczenie k. 4-51 akt).

Uzasadniając wniosek o zabezpieczenie, powód podał, że dla zapewnienia ciągłości prowadzenia działalności przez D. M. oraz zabezpieczenia jej praw wynikających z przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej niezbędne jest przede wszystkim zabezpieczenie roszczenia zakazowego, tj. roszczenia, które uniemożliwi na czas trwania postępowania w niniejszej sprawie dokonywania przez Pozwanych dalszych naruszeń. Bez takiego zabezpieczenia wszelkie roszczenia sformułowane przez powoda na rzecz D. M. pozostaną bez znaczenia w chwili prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego sporu, gdyż pozwani przejmą w sposób faktyczny prowadzenie działalności D. M. za pośrednictwem innego podmiotu. Zabezpieczenie roszczenia o zakazanie pozwany na czas trwania postępowania naruszania zakazu konkurencji stanowi jedyny realny środek zabezpieczający interes D. M. w dochodzeniu jakichkolwiek dalszych roszczeń w niniejszym postępowaniu. Mając na uwadze dotychczasowe działania inicjowane przez pozwanych, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w przyszłości orzeczenia i co więcej z całą pewnością doprowadzi do zaprzestania prowadzenia działalności przez D. M.. Powód jest realnie jedynym podmiotem, który może sformułować roszczenia w niniejszej sprawie, w tym wnioski o zabezpieczenie opisane w petitum niniejszego pozwu. Sama D. M. z całą pewnością, niezależnie od zaistniałych naruszeń i ich wagi nigdy nie podejmie żadnych czynności mających na celu ochronę jej praw, bowiem to pozwany ad 2 prowadzi sprawę D. M. i reprezentuje D. M. na zewnątrz. Tym samym, także wniosek o zabezpieczenie roszczenia zasługuje, w ocenie powoda na uwzględnienie (pozew z wnioskiem o zabezpieczenie k. 4-51 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwani wniesli o :

I. na podstawie art. 191¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 317 § 1 k.p.c. wydanie na posiedzeniu niejawnym wyroku częściowego oddalającego powództwa w stosunku do M. U. w całości jako oczywiście bezzasadnych (jednego wskazanego w pkt 1 petitum i dwóch wskazanych w pkt 2 petitum pozwu), ewentualnie w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do wydania wyroku częściowego na posiedzeniu niejawnym, wniesli o wydanie przedmiotowego orzeczenia na rozprawie;

II. na podstawie art. 191¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 317 § 1 k.p.c. wydanie na posiedzeniu niejawnym wyroku częściowego oddalającego powództwo w stosunku do P. G. co do żądania sformułowanego w pkt 1 petitum pozwu (tj. roszczenia o zakazanie podejmowania działań naruszających zakaz konkurencji wynikający z umowy spółki (...) sp. z o. o. sp. k.) jako oczywiście bezzasadnego, ewentualnie w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do wydania wyroku częściowego na posiedzeniu niejawnym, wniesli o wydanie przedmiotowego orzeczenia na rozprawie;

w pozostałym zakresie:

III. podnieśli, że powódka nie ma legitymacji czynnej w niniejszym postępowaniu, ponieważ nie jest komandytariuszem (...) sp. z o. o. sp. k. (dalej jako (...)) oraz w związku z tym podtrzymali wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Łodzi X Wydział Gospodarczy pod sygn. akt: X GC 36/20 sformułowany w piśmie z dnia 28.08.2020 r.;

IV. niezależnie od pkt I - III wniesli o oddalenie powództwa w całości;

V. na podstawie art. 57 § 2 k.s.h. podnieśli zarzut przedawniania całości roszczenia dochodzonego przez powódkę;

VI. zaprzeczyli twierdzeniom powódki, jakoby:

a) pozwani naruszyli zakaz konkurencji przewidziany w umowie spółki (...); pozwani prowadzą działalność konkurencyjną względem (...) i osiągnęli względem (...) korzyść; pozwani wyrządzili szkodę (...) i podejmowali

działania mające na celu prowadzenie działalności tożsamej z działalnością (...) za pośrednictwem innej spółki prawa handlowego (... sp. z o. o.);

b) (...) sp. z o. o. prowadzi działalność konkurencyjną względem (...);

c) powódka jest komandytariuszem (...);

d) R. P. nie wywiązał się z obowiązku zapłaty za przeniesienie ogółu praw i obowiązków komandytariusza (...), a więc nie jest komandytariuszem (...); potrącenie wierzytelności przez R. P. było nieskuteczne;

e) pozwani działając na szkodę powódki doprowadzili do niewykonania przez (...) jej zobowiązań umownych i rozwiązania umowy z dnia 23.01.2018 r. przez Gminę H. z powódką;

f) (...) i powódkę wiązało porozumienie z dnia 31.05.2019 r., R. P. podpisał aneks, porozumienie zostało zmienione mocą aneksu nr (...) przejęła na siebie obowiązek zwolnienia powódki ze wszelkich roszczeń Gminy H.;

g) (...) groziły powódce zaprzestaniem prac budowlanych;

h) w związku z realizacją gwarancji bankowej przez Gminę H. środki pobrane zostały ze środków własnych powódki;

i) (...) przestała dysponować majątkiem na skutek działań pozwanych

oraz innym twierdzeniom wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu niniejszej odpowiedzi na pozew;

pozwani wnieśli o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w odpowiedzi na pozew na okoliczności tam wskazane,

zakwestionowali autentyczność niepoświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii aneksu nr (...) do porozumienia z dnia 31.05.2019 r. zawartego w celu prawidłowej realizacji umowy (...) załączonej do pozwu (załącznik nr 14), z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew i w związku z powyższym:

a) na podstawie art. 229 i 230 k.p.c. wnieśli o pominięcie wskazanego dowodu oraz;

b) podstawie art. 278¹ k.p.c. wnieśli o zwrócenie się do Prokuratury Rejonowej Ł. w Ł. o wydanie odpisów oraz:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii nr (...)ŁŚ/06/20 z dnia 19.06.2020 r. sporządzonej przez biegłą sądową dr A. J. (1) wpisaną na listę biegłych ustanowionych przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach (biegła z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów) na zlecenie Zastępcy Prokuratora Prokuratury Rejonowej Ł. w Ł. K. K. (1) mocą postanowienia z dnia 08.06.2020 r. o powołaniu biegłego w postępowaniu karnym o sygn. akt: PR 1 Ds.123.2020;

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii nr (...)ŁŚ/G7, 05.07.2020 r. sporządzonej przez biegłą sądową dr A. J. (2) wpisaną na listę biegłych ustanowionych przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach (biegła z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów) na zlecenie- Prokuratora Prokuratury Rejonowej Ł. w Ł. Kuźnickiej mocą postanowienia z dnia 25.05.2020 r. o powołaniu biegłego w postępowaniu karnym o sygn. akt PR 1 Ds. 123.2020

na wykazanie faktów: podrobienia podpisu R. P. pod Aneksem nr (...) do Porozumienia z dnia 31.05.2019 r., niepodpisana przez (...) sp. z o. o. sp.k. Aneksu (...) do Porozumienia z dnia 31.05.2019r., woli i zgody (...) sp. z o. o. sp. k. na zmianę Porozumienia z dnia 31.05.2019 r., niepotwierdzenia przez D. M. sp. z . wykonywania Porozumienia z dnia 31.05.2019 r.;

IX. pozwani wnieśli o oddalenie wniosku powódki o przesłuchanie stron jako dowodu z dla rozstrzygnięcia sprawy i zmierzającego jedynie do przedłużenia postępowania ” dla wydania merytorycznego orzeczenia wystarczające są dokumenty znajdujące się w aktach sprawy;

X. wnieśli o oddalenie wniosku z pkt 6, 7 i 8 petitium pozwu jako wniosków zaznaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i stanowiących oczywiste nadużycie prawa procesowego, a więc naruszenie art. 4¹ k.p.c. Powódka w niniejszym po w istocie nie zmierza do realizacji celu, jaki przyświeca regulacji z art. 5 (ochronie praw spółki), a wręcz przeciwnie - dąży do naruszenia interesów (...) poprzez tzw. „łowy dowodowe”;

XI. pozwani oświadczyli, że nie widzą możliwości polubownego rozwiązania sprawy.

Pozwani wnieśli o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych (odpowiedź na pozew k. 668-698 akt).

Uzasadniając swoje stanowisko pozwani podnieśli, że powództwo w niniejszej sprawie zasługuje na oddalenie w całości, przy czym jego oddalenie wcale nie wymaga analizy przez Sąd obszernego materiału dowodowego załączonego do pozwu, gdyż jego **niezasadność** wynika wprost z treści pozwu. W ocenie pozwanych, głębszej analizy wymaga jedynie kwestia braku legitymacji czynnej powódki, która to jest już jednak przedmiotem postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Łodzi, X Wydział Gospodarczy pod sygn. akt X GC 36/20 .

Niezależnie od braku legitymacji czynnej powódki powództwo należy oddalić , w ocenie pozwanych, z następujących przyczyn:

1. **Po pierwsze**, roszczenie o zakazanie sformułowane w pkt I petitium pozwu nie ma podstawy prawnej. Wskazane przez powódkę przepisy nie konstytuują bowiem uprawnienia współnika spółki do występowania z żądaniem o zakazanie, a jedynie do wydania spółce korzyści, jakie osiągnął współnik naruszający zakaz konkurencji, lub naprawienia wyrządzonej jej szkody. Powództwo w tym zakresie, zarówno w stosunku do M. U. jak i P. G. jest więc oczywiście bezzasadne. N. trzeba przy tym przeprowadzać żadnego postępowania dowodowego - dla ustalenia powyższego wystarczająca jest pobieżna analiza treści pozwu .

2. **Po drugie**, oczywiście bezzasadnym jest skierowanie niniejszego powództwa przeciw ko M. U., w zakresie wszystkich roszczeń. Zarówno bowiem roszczenie o zakazanie (pkt 1 petitium pozwu), jak i o zasądzenie kwoty 10.000.000,00 zł tytułem zwrotu korzyści (pkt 2 lit. a) petitium pozwu) i wreszcie o zasądzenie kwoty 2.083.350,00 zł tytułem naprawienia szkody -2 lit. b) petitium pozwu) nie znajdują żadnego związku z działaniem bądź zaniechaniem M. U. .

3. **Po trzecie**, powódka w niniejszej sprawie w ogóle nie wywiązała się z ciężącego na niej ciężaru dowodowego, zatem powództwo nie zasługuje na uwzględnienie również w pozostałej części. N. uprawdopodobniono nawet m.in., aby któryś z pozwanych zajmował się działalnością konkurencyjną w stosunku do (...), czy też, aby taką działalność w rzeczywistości prowadziła spółka (...) sp. z o. o. N. sposób jest też stwierdzić, jak rzekoma działalność konkurencyjna (...) sp. z o. o. miałyby doprowadzić do przysporzenia w majątku M. U. lub P. G.. N. udowodniono, że M. U. i P. G. osiągnęły korzyść, nie mówiąc już nawet o udowodnieniu roszczenia o zasądzenie kwoty 10.000.000,00 zł tytułem zwrotu korzyści co do wysokości. Nadto, poniesienie szkody przez (...) w wysokości 2.083.350 zł nie zostało udowodnione, a nawet uprawdopodobnione .

Reasumując, w ocenie pozwanych powódka wytoczyła więc powództwo:

a) o roszczenie, które jej wcale nie przysługuje (pkt 1 petitium pozwu), b) o roszczenie, co do którego nie wie, czy ono w ogóle istnieje i jeśli tak, to w jakiej wysokości opierając je o dokumenty, którymi nie dysponuje i nie wie nawet, czy one istnieją (pkt 2 lit. a) i b) petitium pozwu).

Ponadto, wszystkie roszczenia w związku z brzmieniem art. 57 § 2 k.s.h. przedawniły się, nie zasługują więc na ochronę sądową .

Zdaniem pozwanych, działanie powódki stanowi nadużycie prawa procesowego (art. 41 k.p.c.), bowiem zmierza nie do ochrony praw (...) (swoiste actio pro socio), ale do osiągnięcia własnych celów powoda, jako podmiotu

skonfliktowanego z (...), tj.: a) uzyskania dokumentów, które wykorzystałaby w sporze sądowym przeciwko (...) o zapłatę oraz b) uzyskania wiedzy o wierzytelnościach, przysługujących (...), które mogłaby w ww. postępowaniu zabezpieczyć i w późniejszym czasie się z nich zaspokoić (odpowiedź na pozew k. 668-698 akt).

Uzasadniając zarzut przedawnienia roszczeń, pozwani podkreślili, że stosownie do art. 57 § 2 k.s.h. roszczenia współnika przedawniają się z upływem sześciu miesięcy od dnia, gdy wszyscy pozostali współnicy dowiedzieli się o naruszeniu zakazu. W ocenie powódki, naruszenie zakazu konkurencji przez M. U. sprowadza się w zasadzie **do zmiany przez nią firmy**, a naruszenie zakazu konkurencji przez P. G. do wniesienia przez P. G. wkładu do spółki (...) sp. z o. o. Zmiana firmy (...) została zarejestrowana w KRS w dniu **23.12.2019 r.**, z kolei objęcie udziałów w (...) sp. z o. o. **10.12.2019 r.**, a więc na prawie 8 miesięcy przed wniesieniem pozwu. Skoro więc, jak powódka sama przyznaje - była informowana o zmianie firmy komplementariusza (...) **już w październiku 2019 r.** i miała dostęp do akt rejestrowych tak M. U. jak i (...) sp. z o.o. trudno jest przyjąć, że termin na wystąpienie z roszczeniami z art. 57 § 2 k.s.h. został zachowany, w szczególności w stosunku do M. U.. Wskazywanie przez powódkę, że dowiedziała się o naruszeniu zakazu konkurencji dopiero w lutym 2020 r. potraktować należy jedynie jako taktykę procesową zmierzającą do wykazania, że powództwo zostało wniesione we właściwym terminie.

(odpowiedź na pozew k. 668-698 akt).

W toku procesu w pismach przygotowawczych strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. (poprzednio (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł.) jako przedmiot swojej działalności ma przede wszystkim: roboty związane z budową mostów i tuneli, budownictwo ogólne i inżynierię lądową, wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów mostowych, projektowanie obiektów budowlanych i technologicznych (dowód: wypis z KRS-u 55-64 akt).

Na datę październik 2016r. **pozwana P. G.** prowadziła działalność pod nazwą Art D. P. G.. Była firmą działającą w obszarze świadczenia usług w zakresie wyposażenia wnętrz głównie obiektów wielkopowierzchniowych typu hotele, pensjonaty. Ponadto, firma świadczyła usługi w zakresie pośrednictwa w sprzedaży obiektów modułowych na terenie kraju, jak również UE i krajów zrzeszonych. Usługa pośrednictwa obejmowała analizę rynku, pozyskiwanie klientów, negocjacje, pomoc techniczną w fazie przygotowywania projektu danego budynku, pomoc w fazie wykonawczej, odbiorowej producenta obiektu. Firma (...) posiadała znak towarowy DiamondModule. na który udziela producentowi obiektów licencji na podstawie stosownych umów. Obiekty wykonywane przez producenta opatrzone były marką DiamondModule. Licencja udzielona była czasowo. Firma zamierzała rozszerzyć przedmiot działalności o samodzielne wznoszenie budynków w technologii modułowej, obiekty te miały być obrendowane marką DiamondModule U. (...). Znak towarowy powiązany był z określoną technologią budownictwa modułowego. Operat szacunkowy zawierający wycenę przedsiębiorstwa na październik 2016r. określał jego wartość na poziomie ponad 51.000.000 zł (**dowód: wycena przedsiębiorstwa (...) k. 120-126 akt**).

(...) spółki komandytowej została zawarta pomiędzy:

- Przedsiębiorstwem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł.,
- (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.,
- P. G..

Spółka miała prowadzić przedsiębiorstwo pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **spółka komandytowa**". Siedziba spółki to R.. Spółka została zawiązana na czas nieoznaczony. W § 6 umowy określono przedmiot działalności spółki, jako między innymi:

- roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków, roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane, roboty budowlane specjalistyczne, działalność w zakresie architektury, działalność w zakresie inżynierii i doradztwo z tym związane.

W § 7 umowy określono wkłady wspólników:

- **komplementariuszem** spółki jest spółka pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., która wniosła do spółki wkład pieniężny w wysokości 1000 zł,

- **komandytariuszami spółki są:**

P. G., która wniosła do spółki wkład niepieniężny w postaci:

- prawa ochronnego numer (...) na słowno-graficzny znak towarowy (...) zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP o wartości 80.000 zł,
- know-how obejmujące metodę produkcji i montażu budynków w technologii modułowej o wartości 20.000 zł; o łącznej wartości 100.000 zł;

Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł., która wniosła do spółki 12.000.000 zł.

W myśl § 8 umowy wspólnik będący komplementariuszem ponosi nieograniczoną odpowiedzialność za zobowiązania spółki. Odpowiedzialność wspólnika będącego komandytariuszem jest ograniczona do wysokości sumy komandytowej. Suma komandytowa wspólnika P. G. wynosi 255.000 zł. Suma komandytowa wspólnika Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. wyniosła 245.000 zł.

W § 10 umowy określono zasady reprezentacji spółki, w ten sposób, że spółkę reprezentował, komplementariusz pod firmą (...) spółka z o.o. w Ł., natomiast komandytariusz mógł reprezentować spółkę tylko jako pełnomocnik lub prokurent.

W § 11 ust.1 umowy zapisano, że w trakcie związania umową spółki żadne ze wspólników nie będzie prowadził działalności konkurencyjnej w stosunku do faktycznie wykonywanej działalności gospodarczej spółki na pełnym obszarze terytorialnym jej funkcjonowania. **W ust.2 § 11 zapisano**, że **w przypadku rozwiązania spółki lub wypowiedzenia jej umowy przez jednego ze wspólników występujący, a także wszystkie osoby fizyczne wchodzące w skład organów zarządzający spółek wspólników zobowiązują się do niewykonywania działalności konkurencyjnej przez okres 5 lat po taki wystąpieniu, wypowiedzeniu lub rozwiązaniu, w jakiegokolwiek formie w jakiegokolwiek sposób, w szczególności lecz nie tylko jako wspólnik jakiegokolwiek podmiotu, członek jego organów, pełnomocnik prokurent, powiernik pod rygorem zapłaty na rzecz spółki kary umownej w kwocie 3.000.000 zł. Zakaz konkurencji obejmuje działalność związaną z budownictwem modułowym wykonywaną przez Spółkę na terytorium jej faktycznej aktywności. Strony zgodnie ustaliły w ust.3 tego paragrafu, że zakazem konkurencji nie jest objęta działalność prowadzona przez wspólnika mniejszościowego poprzez spółkę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę z o.o. z siedzibą w Ł..**

W §12 strony opisały zmiany w składzie osobowym spółki, a w §13 rozwiązanie spółki i likwidację. W ramach postanowień końcowych w §18 zapisały, że w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy kodeksu spółek handlowych (dowód: umowa spółki komandytowej k. 71-73 akt- tekst jednolity na dzień 16 lipca 2018r., wypis s KRS –u spółki komandytowej k. 66-69 akt, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26- 02:12:13).

Spółka komandytowa wykorzystywała w swojej działalności, także inny znak towarowy D. (...). Znak ten nie był przedmiotem wkladu niepieniężnego pozwanej P. G. do spółki komandytowej. (dowód: wydruk ze strony internetowej spółki komandytowej k. 81-83 akt, katalog promocyjny D. M. k. 55-117 akt, korespondencja mailowa z dnia 27 czerwca 2018r. wraz załącznikiem w postaci operatu szacunkowego k. 119-126 akt).

Spółka komandytowa rozpoczęła działalność w zakresie produkcji i montażu budynków modułowych.

Budownictwo modułowe definiowane jest jako proces produkcji składający się z dwóch głównych etapów :

- **prefabrykacja obiektu w przestrzeni produkcyjnej, gdzie wykonywane jest około 90% prac,**
- **montaż modułów w docelowej lokalizacji, gdzie aktywność sprowadza się do łączenia poszczególnych modułów i prac zmierzających do sfinalizowania inwestycji (dowód: wycena przedsiębiorstwa (...) k. 120-126 akt).**

Spółka komandytowa zrealizowała do tej pory następujące obiekty: hotel (...) (Niemcy), obiekty mieszkalne w H. (Niemcy), przedszkole w H. (Niemcy) oraz obiekty mieszkalne na wyspie H. (Niemcy) (dowód: okoliczności bezsporne, wydruk ze strony internetowej k. 128-129 akt, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26- 02:12:13).

W dniu 19 stycznia 2018 r. została zawarta umowa konsorcjum pomiędzy powodem (...) S.A. z siedzibą w Ł. , (...) (Niemcy), S. architects ApS (Dania) , które zawiązane zostało dla potrzeb wykonania umowy budowy mieszkań dla potrzeb Gminy H., jak również zawartą pomiędzy tym konsorcjum a Gminą H. umowę o wybudowanie powyższych mieszkań, w której treści przewidziano zabezpieczenie wpłaconej na poczet wykonania umowy przez Gminę H. zaliczki w kwocie 3.800.000 euro w postaci „depozytu środków finansowych lub poręczenia instytucji kredytowej czy ubezpieczyciela kredytowego”. W wykonaniu powyższego zobowiązania powódka przedstawiła Gminie H. gwarancję zwrotu zapłaconej przez nią zaliczki udzieloną przez (...) spółkę akcyjną w W. .

W dniu 3 kwietnia 2018r. została zawarta umowa podwykonawcza z (...) z siedzibą w D. reprezentowaną przez prezesa zarządu R. P., której przedmiotem były : transport z R. na (...) domów modułowych, wykonanie robót ziemnych, zakup, transport i wbudowanie fundamentów pod domy modułowe, wykonanie robót branżowych, wykonanie zagospodarowania terenu, wykonanie tarasów.

Powódka zawarła w dniu 15 kwietnia 2018 r. ze spółką komandytową umowę dostawy, na mocy której spółka komandytowa jako podwykonawca przyjęła na siebie obowiązek wytworzenia i załadunku 68 domów modułowych. Świadczenie powyższe służyć miało wykonaniu zawartej w dniu 23 stycznia 2018r. umowy pomiędzy powódką a Gminą H. .

(...) tej inwestycji doprowadziła do skonfliktowania wspólników spółki komandytowej, co do wzajemnych rozliczeń finansowych, odpowiedzialności za podejmowane w ramach realizacji inwestycji działania oraz sposobu zarządzania spółką komandytową. W zaistniałej sytuacji realizacja inwestycji była zagrożona Powódka dofinansowała z własnych środków D. M. (dowód: umowa generalnego przedsiębiorcy z Gminą H. wraz z tłumaczeniem k. 131 -178 akt, umowa dostawy k. 180-187, umowa podwykonawcza k. 189-192, 195 akt, porozumienie k. 197-199, aneks nr (...) do porozumienia k. 200, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26- 02:12:13).

Powódka zawarła w dniu 31 maja 2019r. ze spółką komandytową oraz (...) z siedzibą w D. porozumienie, którego treścią było między innymi przyjęcie na siebie przez spółkę komandytową obowiązku dalszego prowadzenia prac na rzecz Gminy H. wynikających z zawartej z tą Gminą umowy z dnia 23 stycznia 2018 r., jak również dołożenie „wszelkich starań, aby Gmina H. (...) nie wystąpiła z żadnymi roszczeniami wobec (...) S.A. z tytułu prac przejętych (...), a na wypadek wystąpienia przez Gminę H. z takimi roszczeniami” – zwolnienie powódki z obowiązku zapłaty powyższych roszczeń. Było to faktyczne przejęcie kontraktu (...). Do porozumienia został dołączony aneks nr (...) (dowód: porozumienie k. 197-199, aneks nr (...) do porozumienia k. 200, wypowiedzenie umowy k. 203-205 akt).

W związku z powyższym, spółka komandytowa przyjęła na siebie odpowiedzialność „za to, że Gmina H. nie będzie domagać się zapłaty tych roszczeń od (...) S.A.”. Pomimo tego pismem z dnia 30 września 2018 r. Gmina H. skierowała do powódki oświadczenie o wypowiedzeniu łączącej je umowy, w jego treści zaś odwołała się do par. 8 ust. 3 stanowiących część tej umowy ogólnych warunków umowy o roboty budowlane przewidującego taką możliwość na wypadek nienależytego jej wykonywania przez przyjmującego zamówienie (dowód: umowa generalnego przedsiębiorcy z Gminą H. wraz z tłumaczeniem k. 131 -178 akt, umowa dostawy k. 180-187, umowa podwykonawcza k. 189-192, 195 akt, porozumienie k. 197-199, aneks nr (...) do porozumienia k. 200, wypowiedzenie umowy k. 203-205 akt, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26- 02:12:13).

Dalszym krokiem ze strony Gminy H. było wystąpienie do gwaranta o spełnienie należnego od niego świadczenia. W wykonaniu powyższej gwarancji spółka (...) wypłaciła Gminie H. kwotę 3.800.000 euro, pobierając jednocześnie z rachunku powódki kwoty 16.393.200 zł oraz 1.000 zł (dowód: gwarancja bankowa z dnia 26 stycznia 2018r. k. 210-211 akt, żądanie wypłaty gwarancji k. 213-215 akt, korespondencja mailowa k. 217 akt, potwierdzenie transakcji wymiany waluty k. 222, 224, potwierdzenie przelewu k. 225, potwierdzenie realizacji płatności k. 228 akt, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26- 02:12:13).

Ostatecznie Gmina H. zawarła umowę z D. M. o dokończenie tej inwestycji za kwotę 5 mln euro (dowód: korespondencja mailowa k. 207-208 akt).

Powód (...) S.A. wezwało w dniu 5 grudnia 2019r. (...) Spółkę z o.o. spółkę komandytową z siedzibą w R. do zwolnienia od odpowiedzialności zapłaty kwot na rzecz Gminy H. i wypełnienie porozumienia z dnia 31 maja 2019r. oraz zapłatę na rzecz Spółki kwoty 3.800.000 euro oraz 1000 zł stanowiących szkodę jaka spółka podniosła w związku z wypłatą środków na rzecz Gminy H. , spełnienie wszystkich roszczeń Gminy związanych ze stratą poniesioną przez Gminę w łącznej wysokości 7.364.344,61 euro (dowód: wezwanie z dnia 5 grudnia 2019r. wraz z załącznikami k.230-268 akt, odpowiedź na wezwanie k. 270).

Aktualnie w Sądzie Okręgowym w Łodzi toczy się **pod sygnaturą XGC 21/20** sprawa z powództwa (...) spółki akcyjnej w Ł. przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w R. o zapłatę kwot, które (...) S.A. musiały pokryć z gwarancji na rzecz Gminy H. (dowód: postanowienie ze sprawy (...) SO w Łodzi k. 272-274, postanowienie ze sprawy GZ 23/20 SO w Łodzi k. 277-280, protokół zajęcia ruchomości k. 282-285 akt).

W dniu 14 lutego 2019r. powód zawarł z R. P. umowę przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza D. M. za cenę 12.622.570,36zł, cena miała zostać uiszczona w dniu 31 lipca 2019r. i ogół praw i obowiązków miał przejść z chwilą zapłaty całości ceny. Aneks nr (...) do umowy termin zapłaty określono na dzień 31 października 2019r. (dowód: umowa przeniesienia ogółu praw k. 287- 292 akt).

R. P. w dniu 31 października 2019r. złożył oświadczenie o potrąceniu wierzytelności, które nabył od (...) spółki z o.o. sp.k. oraz (...) wobec (...) S.A. z wierzytelnością z tytułu zapłaty ceny za przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza D. M.. R. P. uznał, że poprzez to potrącenie doszło do zaspokojenia wierzytelności powoda z

tytuły zapłaty za przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza D. M. (dowód: zawiadomienia o przelewie wierzytelności k. 294, 296, 299, oświadczenie o potrąceniu wierzytelności k. 302-303 akt, pismo powoda k. 305 akt).

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2019r. (**sygn. akt X1 Gco 246/19**) zabezpieczył roszczenie (...) S.A. z siedzibą w Ł. przeciwko R. P., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w R., (...) Spółce z o.o. i P. G. o ustalenie, że oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 31 października 2019r. złożone wobec (...) S.A. przez R. P. podpisane w obecności notariusza R. B. prowadzącego kancelarię notarialną przy Placu (...) w Ł. (rep. A Nr 29355/2019) jest bezskuteczne oraz o ustalenie, że uprawniony (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. jest komandytariuszem w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w R. poprzez zakazanie R. P., (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w R., (...) spółce z o.o. w R. i P. G. na czas trwania postępowania, dokonywania zmiany w rejestrze przedsiębiorców (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w R. polegającej na wykreśleniu uprawnionego (...) S.A. jako komandytariusza tej spółki (dowód: postanowienie z uzasadnieniem k. 307-314 akt, postanowienie z uzasadnieniem w sprawie GZ 15/20 k. 315- 320 akt).

W sprawie o sygnaturze akt XGC 36/20 z powództwa (...) S.A. przeciwko R. P., (...) Spółce z o.o. Spółce komandytowej w R., (...) Spółce z o.o. w R., P. G. o ustalenie, Sąd Okręgowy w Łodzi postanowił udzielić zabezpieczenia żądania pozwu poprzez zawieszenie postępowania przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o sygn. akt XX Ns Rej. KRS 2911/19/504 o wpis do rejestru przedsiębiorców (...) Spółka z o.o. spółki komandytowej w Ł. w postaci wykreślenia powódki jako komandytariusza (...) Spółka z o.o. spółki komandytowej w Ł. i wpisania w jego miejsce R. P. (dowód: postanowienie z uzasadnieniem k. 323-324 akt, postanowienie z uzasadnieniem XGz 48/20 k. 326-329 akt, fotokopia akt rejestrowych k. 332-354 akt).

Pozwana P. G. w trakcie trwania umowy spółki komandytowej (...) nabyła udziały w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., która obecnie funkcjonuje jako spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w R.. Pozwana nabyła te udziały w drodze umowy sprzedaży udziałów w kapitale zakładowym z dnia 10 grudnia 2019 roku. W imieniu pozwanej działał jako jej pełnomocnik R. P.. R. P. nabył w imieniu pozwanej i na jej rzecz na podstawie umowy sprzedaży udziałów S.- 51 udziałów w kapitale zakładowym D. S.. W tym samym dniu R. P. w drodze oświadczenia jako pełnomocnik P. G., objął opisane udziały w jej imieniu i na jej rzecz. Pozwana za nowo utworzone udziały, które objęła w tej spółce, wniosła wkład niepieniężny w postaci „**prawa ochronnego numer (...) na słowno –graficzny unijny znak towarowy: (...)**”, zarejestrowany w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej z siedzibą w A. oraz know-how obejmujące metodę produkcji i montażu budynków w technologii modułowej, oraz sieć kontaktów sprzedażowych wraz z planowanym uruchomieniem projektów sprzedaży obiektów modułowych na terytorium Niemiec, Austrii oraz Szwajcarii”.

Pozwana nie uzyskała pisemnej zgody wszystkich (...) spółki komandytowej (...) na nabycie udziałów. W przedmiocie działalności (...) sp. z o.o. znalazły się w KRS-ie wpisy: realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków, roboty budowlane specjalistyczne działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne; działalność w zakresie architektury; produkcja konstrukcji metalowych i ich części; produkcja pozostałych wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa (dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. (dawniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) k. 358-361 akt, skan dokumentów rejestrowych spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. (dawniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) k. 363-450 akt).

Pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. funkcjonowała poprzednio pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zmiana została wpisana do Krajowego rejestru przedsiębiorców **w dniu 23 grudnia 2019r.** (dowód: wypis z KRS-u k. 75-79 akt).

W dniu 31 stycznia 2020 roku w rejestrze przedsiębiorców KRS została zmieniona nazwa D. S. z nazwy S. na (...) (dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. (dawniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.).

Od dnia 31 stycznia 2020 roku R. P. pełnił, także funkcję Prezesa Zarządu w spółce (...). Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników D. M. - S., które odbyło się w dniu 10 grudnia 2019 roku jednogłośnie podjęło uchwałę o powołaniu R. P. do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu D. S., (dowód: wypis z KRS-u k. 358- 361 akt, skan dokumentów rejestrowych spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. (dawniej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.) k. 363-450 akt).

Z uwagi na konflikt wspólników i problemy z wykonaniem umowy dla (...) spółka komandytowa - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w R. zaprzestała swojego działania. Już od 2019r. spółka komandytowa przestała uiszczać należności na rzecz swoich kontrahentów Spółka komandytowa (...) na dzień 12 marca 2019 roku pozostawała w zwłoce z zapłatą na rzecz spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. kwoty 82.497,33 złotych, także w zwłoce z zapłatą należności względem spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w R., w łącznej kwocie 417.982,71 złotych. Na dzień 19 kwietnia 2019 roku stan zadłużenia D. M. względem tej spółki wynosił 385.014,79 złotych. Spółka miała też zadłużenie względem Firmy Usługowej "D." K. D..

Ostatecznie z uwagi na zaległości w zapłacie czynszu za halę produkcyjną w R., umowa najmu tej hali została wypowiedziana. Z tej samej hali produkcyjnej korzystała Spółka (...) (dowód: k. 454, 455, 457-459, w tym: korespondencja mailowa z dnia 12 marca 2019 roku wraz z załącznikami, korespondencja mailowa z dnia 12 marca 2019 roku wraz z załącznikami; korespondencja mailowa z dnia 19 kwietnia 2019 roku wraz z załącznikami).

We wrześniu 2019 roku koszt podatkowy D. M. przekroczył przychód podatkowy, w konsekwencji czego D. M. poniósł stratę podatkową w wysokości 365.120,24 złotych (dowód: korespondencja mailowa z wynikiem finansowym za miesiąc wrzesień 2019 roku k. 467).

W piśmie z dnia 4 października 2019 roku kierowanym do powoda przez R. P. działającego jako Prezes Zarządu pozwanego ad 2 - komplementariusza D. M., R. P. pisał, że:

„turbulencje w otoczeniu (...) Sp. z o. o. sp.k. w ostatnich tygodniach i ich negatywny wpływ na Spółkę zmuszają mnie do poinformowania Zarządu (...) S.A., jako wspólnika mniejszościowego, posiadającego 48,5% praw i obowiązków w (...) Sp. z o.o. sp.k., o trudnej sytuacji finansowej i podatkowej naszej Spółki”.

R. P. informował, że strata po stronie D. M. wynosi 8.000.000 złotych. D. M. nie może w sposób terminowy i w pełnej wysokości realizować swoich zobowiązań finansowych i podatkowych, a (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K. nie przedłużył linii kredytowej w wysokości 2.000.000 złotych dla D. M. oraz zażądał spłaty zobowiązania w ratach do dnia 20 grudnia 2019 roku (dowód: pismo D. M. z dnia 4 października 2019 roku k. 452 akt).

Powód miał problem z dostępem do dokumentów spółki komandytowej i uzyskaniem informacji o sytuacji finansowej, stąd też wystąpił do sądu rejestrowego z wnioskiem o zobowiązanie D. M. do udzielania informacji i przedstawienia dokumentów w trybie art. 120 k.s.h. W dniu 4 lutego 2020r. powód wystąpił do spółki komandytowej o udostępnienie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019r. oraz ksiąg i dokumentów D. M. (dowód: pismo powoda z dnia 30 grudnia 2019r. k. 474-483 akt , pismo powoda z dnia 4 lutego 2020 r. k. 485 akt, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22).

W dniu 12 lutego 2020r. R. P. działając w imieniu spółki komandytowej odmówił udostępnienia dokumentów, bowiem powód nie jest komandytariuszem spółki (dowód: pismo do powoda z dnia 12 lutego 2021r. k. 487 akt).

(...) spółki komandytowej nadal jest zła i spółka generuje straty (dowód: dokumenty k.1676-1736 akt, tym: bilans sporządzony na dzień 30 listopada 2020r. , rachunek zysków i strat od stycznia do listopada 2020r., zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania świadka R. P. w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 00:27:02-01:30:13).

(...) sp. z o.o. sprzedaje PIKSy, punkty szczepień oraz domki letniskowe na kontenerach, także kontenery do przechowywania zwłok. Budownictwo to nie jest trwale związane z gruntem, realizowane jest bez pozwoleń na budowę, nie są to inwestycje mieszkaniowe, osiedla mieszkaniowe. Spółka nabywa kontenery morskie, dokonuje ich przeróbki

na hali produkcyjnej. Spółka wykorzystuje koniunkturę na tego rodzaju obiekty. Kontener ma kształt jednego modułu, ale moduły nie łączą się ze sobą, nie są konstrukcją na stalowej ramie. Powierzchnia kontenera to około 35 m². Spółka wykonuje zamówienia i realizuje prace tylko na terenie Polski (dowód: zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31- 03:07:15, zeznania świadka R. P. w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 00:27:02-01:30:13, dokumenty na k.1527-1660 informacja o zagranicznych inwestycjach modułowych; wydruk fotografii przedstawiających inwestycję w Gminie H.; katalog promocyjny; Informacja o obiektach z kontenera morskiego; wydruk fotografii przedstawiających obiekty kontenerowe; informacja o piksach; wydruk fotografii przedstawiających PIKSy; umowa z dnia 09.01.2017 r. zawarta pomiędzy (...) a (...); faktury wystawione na podstawie umowy z dnia 09.01.2017 r. zawartej pomiędzy (...) a (...); umowa z dnia 01.09.2018 r. zawarta pomiędzy (...) a (...) dot. inwestycji w G.; umowa z dnia 08.02.2018 r. zawarta pomiędzy MŁ a (...) dot. inwestycji w Gminie H.; umowa z dnia 15.09.2017 r. zawarta pomiędzy (...) a (...) dot. inwestycji w H.; faktury wystawione na podstawie umowy z dnia 15.09.2017 r. zawartej pomiędzy (...) a (...); odpis z niemieckiego rejestru przedsiębiorców wraz z tłumaczeniem roboczym zawierający informację o (...); lista wspólników (...) wraz z tłumaczeniem roboczym).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

Podstawą ustaleń faktycznych w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia były przede wszystkim dokumenty prywatne złożone przez strony oraz dokumenty urzędowe w postaci orzeczeń sądowych, a nadto zeznania stron oraz dodatkowo ponownie w charakterze świadka R. P. (zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 00:13:07- 01:31:22, zeznania strony pozwanej w e-protokole rozprawy z dnia 28 stycznia 2021r. czas 01:31:31-03:07:15, zeznania strony powodowej w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 01:30:26-02:12:13, zeznania świadka R. P. w e-protokole rozprawy z dnia 15 kwietnia 2021r. 2021r. czas 00:27:02-01:30:13). Zeznania te były faktycznie zbieżne z tym, co wynikało z dokumentów prywatnych (art. 245 k.p.c.).

Z uwagi na podstawy prawne rozstrzygnięcia dowód z opinii biegłych grafologów składany przez obie strony procesu celem wykazania lub zaprzeczenia podpisu R. P. pod porozumienia- w tym procesie nie nabierał takiego znaczenia, jakie strony chciały temu dowodowi przypisać i nie miał faktycznie wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się bezzasadne.

Odnosząc się do najistotniejszych z punktu widzenia rozstrzygnięcia kwestii należy podnieść, że:

I. co do legitymacji powoda do wytoczenia sprawy

W pozwie złożonym **7 stycznia 2020 r. powód** - (...) S.A. w Ł. wniósł przeciwko pozwanym R. P., (...) Spółka z o.o. Spółce komandytowej w R., (...) Spółce z o.o. w R. i P. G. o ustalenie, że oświadczenie R. P. o potrąceniu wierzytelności z dnia 31.10.2019 r. jest bezskuteczne, a nadto o ustalenie, **że powodowa Spółka jest komandytariuszem (...) Sp. z o.o. sp. k.**

Strona powodowa wniosła, także o udzielenie zabezpieczenia roszczeń pozwu poprzez zawieszenie postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o sygn. akt XX Ns Rej. KRS 29111/19/504 o wpis w rejestrze przedsiębiorców (...) Sp. z o.o. sp. k. w postaci wykreślenia powoda jako komandytariusza (...) Sp. z o.o. i wpisania w jego miejsce R. P..

Sprawa została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Łodzi pod **sygn. akt X GC 36/20**

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020 r. (**sygn. akt X GC 36/20**) Sąd Okręgowy w Łodzi postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia pozwu poprzez zawieszenie postępowania przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o sygn. akt XX Ns Rej. KRS 29111/19/504 o wpis do rejestru przedsiębiorców (...) Spółka z o.o. Spółki

komandytowej w Ł. w postaci wykreślenia powódki jako komandytariusza (...) Spółka z o.o. Spółki komandytowej w Ł. i wpisania w jego miejsce R. P..

Jak wynika z powyższego, sytuacja prawna powoda wymaga unormowania na drodze sądowej, bowiem jego status przesądzi prawomocne orzeczenie w przedmiocie ustalenia, czy powodowa **Spółka jest komandytariuszem (...) Sp. z o.o. sp. k.** Dochodzenie roszczeń na gruncie wskazanych w pozwie przepisów wymaga **posiadania statusu wspólnika spółki**, bowiem tylko taki podmiot może żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienia wyrządzonej spółce szkody. **Ostatecznie Sąd uznał, że powód miał legitymację czynną do wytoczenia powództwa opisanego w pozwie w przedmiotowej sprawie i tak długo status ten będzie posiadał, o ile Sąd go takiego statusu nie pozbawi. Z uwagi na podstawy rozstrzygnięcia (oddalenie powództwa z innych przyczyn, które w ocenie Sądu zaistniały), zawieszenie niniejszego postępowania do czasu zakończenia sprawy XGC 36/20 traci na znaczeniu .**

II. co do zarzutu przedawnienia

Sąd uznał, że zarzut przedawnienia roszczenia jest zasadny.

W myśl art. 57 § 1 k.s.h. każdy wspólnik ma prawo żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji, lub naprawienia wyrządzonej jej szkody. **W § 2 roszczenia, o których mowa w § 1, przedawniają się z upływem sześciu miesięcy od dnia, gdy wszyscy pozostali wspólnicy dowiedzieli się o naruszeniu zakazu, nie później jednak niż z upływem trzech lat.**

Przepisy § 1 i § 2 nie ograniczają uprawnień wspólników, o których mowa w art. 63 (§ 3).

Jak wynika z powyższego, roszczenia o wydanie spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienie wyrządzonej spółce szkody **przedawniają się** z upływem 6 miesięcy od dnia, gdy wszyscy pozostali wspólnicy dowiedzieli się o naruszeniu zakazu, nie później jednak niż z upływem 3 lat (art. 57 § 2 k.s.h.). Przesłanką rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia jest pozyskanie informacji o naruszeniu przez wspólnika zakazu konkurencji przez wszystkich wspólników spółki. Trzyletni termin okresu przedawnienia należy liczyć od naruszenia zakazu konkurencji.

Trafnie pozwani podnoszą, że zmiana firmy (...) została zarejestrowana w KRS w dniu **23 grudnia 2019 r.**, z kolei objęcie udziałów w (...) sp. z o. o. **10 grudnia 2019 r.** Wynika to wprost z dokumentów, które sama powódka złożyła. Nadto, sama powódka przyznała, że była informowana o zmianie firmy komplementariusza (...) już w październiku 2019 r. Poza sporem jest, że miała dostęp do akt rejestrowych tak M. U. jak i (...) sp. z o.o. Pozew został nadany w urzędzie pocztowym w dniu 31 lipca 2020r. , a więc po upływie 6 miesięcznego terminu przedawnienia.

III. co do podstawy prawnej powództwa w zakresie zakazania prowadzenia konkurencyjnej działalności

Naruszenie przez wspólnika zakazu konkurencji rodzi **konsekwencje** prawne. **Na podstawie przepisu art. 57 § 1 k.s.h. każdy wspólnik spółki** może żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienia wyrządzonej spółce szkody. Niezależnie od roszczeń dochodzonych na podstawie przepisu art. 57 § 1 k.s.h., **każdy wspólnik może**, na podstawie przepisu art. 63 k.s.h., żądać również rozwiązania spółki przez sąd lub wyłączenia ze spółki wspólnika, który naruszył zakaz konkurencji.

W myśl art. 57 § 1 k.s.h. każdy wspólnik ma prawo żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji, lub naprawienia wyrządzonej jej szkody. W § 2 roszczenia, o których mowa w § 1, przedawniają się z upływem sześciu miesięcy od dnia, gdy wszyscy pozostali wspólnicy dowiedzieli się o naruszeniu zakazu, nie później jednak niż z upływem trzech lat.

Przepisy § 1 i § 2 nie ograniczają uprawnień wspólników, o których mowa w art. 63 (§ 3).

Artykuł 57 k.s.h. określa **sankcje** za naruszenie przez wspólnika zakazu konkurencji, o którym mowa w art. 56 § 2 k.s.h. W myśl art. 57 § 1 k.s.h. każdy wspólnik ma prawo żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienia wyrządzonej jej szkody.

Ustawodawca, jako uprawnionego do żądania zgłoszenia żądań wobec wspólnika naruszającego zakaz konkurencji, wskazał każdego **wspólnika** spółki jawnej. Niemniej jednak należy przyjąć, że z powołanymi żądaniami może wystąpić również sama spółka (tak K. Strzelczyk, w: Potrzeszcz, Siemiątkowski, Komentarz KSH, 2001, s. 181; K. Strzelczyk, w: Potrzeszcz, Siemiątkowski, Komentarz KSH, t. 1, 2010, s. 370, Nb 2; Rodzynkiewicz, Komentarz KSH, 2013, s. 113; odmiennie K. Kruczałak, w: Kruczałak, Komentarz KSH, 2001, s. 101, który stwierdził, że "powództwo i żądanie wydania spółce korzyści oraz zapłaty odszkodowania za naruszenie zakazu konkurencji może wytoczyć na rzecz spółki każdy ze wspólników mających prawo jej reprezentowania"). W imieniu spółki w postępowaniu sądowym będą działać osoby uprawnione do jej reprezentowania, zgodnie z przyjętymi w spółce zasadami reprezentacji. W przepisie art. 57 § 1 k.s.h. ustawodawca przyznał dodatkową legitymację czynną każdemu wspólnikowi, bez względu na to, czy jest uprawniony do reprezentowania spółki. Uprawnienie każdego wspólnika ma na celu ochronę interesów majątkowych spółki. Wskazać przy tym należy, że występując z żądaniem wydania korzyści lub naprawienia szkody na rzecz spółki (żądanie pozwu powinno dotyczyć zasądzenia na rzecz spółki jawnej, nie zaś na rzecz powoda), wspólnik działa w imieniu własnym, ale na rzecz spółki. Ewentualne korzyści lub odszkodowanie nie będzie przysługiwało wspólnikowi występującemu z żądaniem, tylko spółce jawnej.

Ż. może obejmować **wyłącznie wydanie spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji, wyłącznie naprawienie szkody spółki, jak również łącznie wydanie korzyści i naprawienie szkody** (tak S. Sołtysiński, w: Sołtysiński i in., Komentarz KSH, t. 1, 2012, art. 57, Nb 3; A. Kidyba, Komentarz aktualizowany, LEX 2009, art. 57; odmiennie Litwińska-Werner, Komentarz KSH, 2007, art. 57, Nb 1 oraz J. Strzępka, E. Zielińska, w: Strzępka, Komentarz KSH, 2013, art. 57, Nb 2, którzy twierdzą, że wspólnikom przysługuje roszczenie alternatywne, tj. wspólnicy mogą żądać albo wydania korzyści, albo odszkodowania).

W ocenie Sądu, katalog roszczeń jest zamknięty i powołana w pozwie podstawa prawna powództwa nie daje podstaw do formułowania zakazu prowadzenia konkurencyjnej działalności gospodarczej. Sankcja materialna jest już sama w sobie tak dotkliwa- wydanie korzyści i naprawienie szkody, że ustalenie na drodze sądowej takiego rodzaju działalności w warunkach naruszenia zakazu umownego lub ustawowego, jest wystarczającym mechanizmem potrafiącym zapobiec nadużyciom. Żądania zakazowe zatem nie mogą być uwzględnione w ramach powództwa.

IV. Co do działalności sprzecznej z interesami spółki (naruszenie zakazu

konkurencji)

Zgodnie z art. 56 § 1 k.s.h. wspólnik obowiązany jest powstrzymać się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami spółki.

W myśl § 2 art. 56 k.s.h. wspólnik nie może, bez wyraźnej lub domniemanej zgody pozostałych wspólników, zajmować się interesami konkurencyjnymi, w szczególności uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki jawnej, partner, komplementariusz lub członek organu spółki.

Przepis art. 56 § 1 k.s.h. wyraża obowiązek każdego wspólnika spółki jawnej powstrzymania się od jakiejkolwiek działalności sprzecznej z interesami spółki, tzw. obowiązek **lojalności** wspólnika. Obowiązek ten dotyczy wszystkich wspólników niezależnie od tego, czy prowadzą sprawy spółki (art. 47 k.s.h.) oraz czy są uprawnieni do jej reprezentowania (art. 30 k.s.h.).

Obowiązek lojalności wspólnika wobec spółki jawnej i pozostałych wspólników wynika z natury spółki jawnej jako spółki osobowej opartej na szczególnym zaufaniu wspólników. Obowiązek wspólnika powstrzymania się od wszelkich działań sprzecznych z interesami spółki związany jest z prawem i obowiązkiem wspólnika do osobistego prowadzenia spraw spółki oraz szerokim dostępem do wszelkich informacji i dokumentów dotyczących interesów spółki, często mających charakter tajemnicy przedsiębiorstwa. Wprowadzony w przepisie art. 56 § 1 k.s.h. obowiązek ma na celu ochronić interesy spółki i wspólników przed ryzykiem jakichkolwiek nadużyć ze strony wspólnika. Z uwagi na powyższe należy przyjąć, że niedopuszczalne jest ogólne zwolnienie wspólnika spółki jawnej z obowiązku powstrzymania się od działalności sprzecznej z interesami spółki, o której mowa w art. 56 § 1 k.s.h.. Dopuszczalne jest jedynie zwolnienie wspólnika z zakazu konkurencji w zakresie wskazanym w art. 56 § 2 k.s.h. (tak również A. Kidyba, Komentarz aktualizowany, LEX 2009, art. 56; odmiennie Rodzynkiewicz, Komentarz KSH, 2013, s. 112, który uważa, że w umowie spółki jawnej można w zupełności wyłączyć zakazy wynikające z art. 56 k.s.h.).

Obowiązek powstrzymywania się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami spółki **wykracza** poza zakres zachowań konkurencyjnych. Przez pojęcie działalności sprzecznej z interesami spółki należy rozumieć działalność konkurencyjną wobec spółki, jak również wszelkie działania lub zaniechania, które mogłyby narazić spółkę na szkodę, a nie stanowią działalności konkurencyjnej wobec spółki.

Konsekwencją obowiązku lojalności, o którym mowa w art. 56 § 1 k.s.h. , jest zakaz prowadzenia przez wspólnika działalności konkurencyjnej wobec działalności spółki. Zgodnie z przepisem art. 56 § 2 k.s.h. wspólnik nie może, bez wyraźnej lub domniemanej zgody pozostałych wspólników, zajmować się **interesami konkurencyjnymi**, w szczególności uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki jawnej, partner, komplementariusz lub członek organu spółki. Ustawodawca, konstruując przykłady działalności konkurencyjnej, wskazał na pozycje wspólnika w spółkach konkurencyjnych, charakteryzujące się decyzywnością i wpływem na bieżące działania podmiotu konkurencyjnego. Jednakże wyliczenie działalności konkurencyjnej wskazane przez ustawodawcę ma jedynie charakter przykładowy. Zakres działań konkurencyjnych może w konkretnym przypadku polegać również na innych działaniach, np. nabyciu określonego pakietu tytułów uczestnictwa w podmiocie konkurencyjnym. Wspólnik zobowiązany jest także do powstrzymania się od wszelkich innych form działań konkurencyjnych niż wymienione przez prawodawcę, np. prowadzenia indywidualnej działalności gospodarczej. Wspólnicy mogą w umowie spółki określić przykładowe działania, które uznawać będą za działalność konkurencyjną wspólnika. Za działalność konkurencyjną wspólnicy mogą również uznać uczestnictwo w spółce konkurencyjnej w charakterze komandytariusza spółki komandytowej lub akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej.

Przez zajmowanie się interesami konkurencyjnymi należy rozumieć działalność przedmiotowo tożsamą lub zbliżoną do działalności spółki, skierowaną do tego samego lub podobnego kręgu odbiorców (K. Strzelczyk, w: Potrzeszcz, Siemiątkowski, Komentarz KSH, 2001, s. 179–180; K. Strzelczyk, w: Potrzeszcz, Siemiątkowski, Komentarz KSH, t. 1, 2010, s. 368, Nb 7; Rodzynkiewicz, Komentarz KSH, 2013, s. 112). Pojęcie konkurentów określają przepisy art. 4 pkt 8 i art. 10 OchrKonkurU.

Należy podkreślić , że wspólnik spółki jawnej może zajmować się interesami konkurencyjnymi, jeżeli uzyskał **zgode** pozostałych wspólników. Zgoda ta może być wyrażona już w umowie spółki, jak również po jej zawarciu. Zgoda wspólników na działalność konkurencyjną może być przy tym wyraźna lub dorozumiana. Ze względów dowodowych wspólnicy powinni jednak zadbać, by zgoda na podjęcie działań konkurencyjnych została udzielona w formie pisemnej. Wspólnicy mogą w umowie spółki określić inne zasady wyrażenia zgody na podejmowanie przez wspólnika działań konkurencyjnych.

Z. obowiązuje wspólników spółki jawnej przez okres uczestnictwa w spółce jawnej, z tym że zakaz ten przestaje obowiązywać wspólnika w okresie likwidacji spółki, z wyjątkiem wspólnika będącego jednocześnie likwidatorem spółki (art. 69 k.s.h.). W umowie spółki można ponadto przewidzieć, że zakaz konkurencji obowiązuje wspólnika także przez oznaczony okres czasu po wystąpieniu wspólnika ze spółki.

Naruszenie przez wspólnika zakazu konkurencji rodzi **konsekwencje** prawne. Na podstawie przepisu art. 57 § 1 k.s.h. każdy wspólnik spółki może żądać wydania spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienia wyrządzonej spółce szkody. Niezależnie od roszczeń dochodzonych na podstawie przepisu art. 57 § 1 k.s.h. , każdy wspólnik może, na podstawie przepisu art. 63 k.s.h., żądać również rozwiązania spółki przez sąd lub wyłączenia ze spółki wspólnika, który naruszył zakaz konkurencji.

W wyroku SN - Izba Cywilna z dnia 18-04-2018 (V CSK 352/17-, opubl. Biuletyn SN 2018/10; OSNC 2019/3/33, L.) – wskazano, że podjęcie uchwały wprowadzającej zakaz działalności konkurencyjnej było obarczone prawnym wymaganiem uzyskania zgody wszystkich wspólników, których zakaz miał dotyczyć. Uchwała podjęta bez zgody wspólnika jest sprzeczna z ustawą - art. 246 § 3 k.s.h. Uchwała zmieniająca umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez wprowadzenie zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej, jako zwiększająca świadczenia wspólników, wymaga zgody wszystkich wspólników, których dotyczy.

Należy podkreślić, że zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej może wynikać z ustawy albo z umowy. Kodeks spółek handlowych przewiduje zakaz konkurencji w każdym rodzaju spółki, lecz zakres przedmiotowy i podmiotowy tego zakazu różnią się, w zależności od rodzaju spółki. Podmiotowy zakres zakazu konkurencji jest najszerszy w spółkach osobowych, obejmując wszystkich wspólników (art. 56 § 2 oraz art. 89, 103 i 126 § 1 k.s.h.), co wiąże się z decydującym znaczeniem czynnika osobowego i z tym, że prowadzenie spraw spółki i jej reprezentacja są powierzone samym wspólnikom. W spółkach handlowych, w tym w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, ustawowy zakaz działalności konkurencyjnej ma odmienny zakres podmiotowy, nie dotyczy bowiem wspólników, a jedynie członków zarządu spółki (art. 211 k.s. h.), chociaż nawet on nie ma charakteru bezwzględnie, bo może zostać uchylony przez uzyskanie zgody spółki. Wynika to przede wszystkim z różnego zakresu obowiązku lojalności, który jest większy w wypadku członków zarządu („funkcjonariuszy”) spółki ze względu na kompetencje przysługujące im z tytułu powołania do organu spółki, pełniącego funkcje w zakresie zarządzania i reprezentacji. Ten czynnik, jest decydującym powodem wprowadzenia zakazu. Wbrew odmiennemu przekonaniu Sądu, wyrażne proklamowanie zakazu konkurencji tylko w stosunku do członków zarządu i brak zakazu w stosunku do wspólników, przemawia przeciwko utożsamieniu podjęcia przez wspólnika działalności konkurencyjnej z „rażącą nielojalnością wobec pozostałych wspólników i samej spółki”, a więc nie można generalnie kwalifikować każdej działalności konkurencyjnej jako nielojalność wobec spółki.

Ustawa z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1577), reguluje tworzenie, organizację, funkcjonowanie, rozwiązywanie, łączenie, podział i przekształcanie spółek handlowych (art. 1 § 1), przy uwzględnieniu ograniczonej autonomii prawa spółek, której przejawem jest proklamowana w art. 2 zasada, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z zasadą jedności prawa cywilnego utrzymana jest daleko idąca integralność Kodeksu spółek handlowych z Kodeksem cywilnym, którego przepisy mają zastosowanie bezpośrednio do większości dotyczących spółek kwestii natury cywilnoprawnej, a odpowiednie - w sytuacjach, w których wymaga tego natura stosunku prawnego spółki handlowej. Bezpośrednio stosowane są przepisy, w których zawarte są ogólne pojęcia prawa cywilnego, gdyż instytucje unormowane w części ogólnej zobowiązań Kodeksu cywilnego mają zastosowanie nie tylko do stosunków w nim uregulowanych, ale także m.in. do stosunków z zakresu prawa handlowego, stanowiącego wyodrębnioną dyscyplinę prawa cywilnego.

Do pojęć ogólnych prawa cywilnego należy pojęcie „zobowiązania”, które polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić (art. 353 § 1 k.c.) oraz pojęcie „świadczenia”, które może polegać na działaniu albo zaniechaniu (art. 353 § 2 k.c.). Świadczenie, czyli zachowanie się dłużnika zgodne z treścią zobowiązania może przybierać postać zachowania czynnego tj. działania albo zachowania biernego, tj. zaniechania. Istota odróżnienia sprowadza się do tego, czy wykonanie zobowiązania następuje przez czynne czy przez bierne zachowanie się dłużnika. Świadczenie w postaci zaniechania najczęściej polega na

nieczynieniu, a więc jest „świadczeniem nieczynienia”. Wykonanie takiego świadczenia polega na powstrzymaniu się od czynności, którą - gdyby nie zobowiązanie - dłużnik mógłby podjąć.

Zakaz podejmowania działalności konkurencyjnej oznacza nałożenie obowiązku powstrzymania się od określonego zachowania, wypełniając w ten sposób pojęcie „świadczenia”. Wprowadzenie zakazu podejmowania działalności konkurencyjnej, który nie był przewidziany w umowie spółki zwiększa zatem świadczenia wspólników.

Klauzula konkurencji może zostać zawarta w umowie spółki, jeżeli taka jest wola wspólników. **Nażalenie i dokładne określenie zakazu działalności konkurencyjnej może nastąpić jedynie w umowie spółki.** Zasadniczo następuje to przy zawiązywaniu spółki, z jednogłsnej woli wszystkich wspólników, którzy zakładając spółkę akceptują taki obowiązek; brak postanowienia umownego w tym zakresie powoduje, że wspólnik nie musi się z taką ewentualnością liczyć. W chwili zawiązywania spółki autonomia woli wspólników jest zachowana dzięki konieczności uzyskania jednogłsności co do treści umowy. Odstępstwem od jednogłsności jest dopuszczenie zmiany umowy spółki większością kwalifikowaną. W toku działania spółki nieodzowne jest ustępstwo podyktowane względami pragmatycznymi, związanymi z potrzebą realizacji celów spółki, które polega na wprowadzeniu zasady większości. Ta zasada podlega jednak - w razie kolizji - korekcji, ustępując przed wartością jaką jest poszanowanie autonomii woli i ochrona wspólników, którzy zawarli umowę określonej treści.

Należy zauważyć, że formalny brak zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej nie pozbawia spółki ochrony przed zachowaniem wspólnika stanowiącym naruszenie lojalności wobec spółki, która wymaga powstrzymania się od działań sprzecznych z interesami spółki.

Przykładem takiego zachowania, powoływany w piśmiennictwie jeszcze na tle Kodeksu handlowego, jest podjęcie działalności konkurencyjnej przy wykorzystaniu poufnych informacji lub innych tajemnic spółki, uzyskanych w związku z udziałem w spółce. W takiej, lub podobnych sytuacjach, ocenianych na tle konkretnych okoliczności faktycznych dotyczących sposobu prowadzenia działalności konkurencyjnej, spółka będzie miała możliwość domagania się wyłączenia wspólnika ze spółki.

W przypadku spółki jawnej Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20-08-2015 (II CSK 505/14 - opubl. L.) wskazał, że zachowanie wspólnika spółki jawnej polegające na założeniu własnej działalności gospodarczej w tej samej branży, a także wypowiedanie w imieniu spółki umowy jej pracownikom z jednoczesną propozycją zatrudnienia w swoim przedsiębiorstwie stanowi działalność konkurencyjną, o której mowa art. 56 § 1 i § 2 k.s.h. Naruszający zakaz konkurencji z art. 56 k.s.h. może zwolnić się od odpowiedzialności, o której mowa w art. 57 k.s.h. tylko w razie wykazania, że obok przychodów jakie uzyskał z działalności konkurencyjnej wobec spółki poniósł na tej właśnie działalności stratę przewyższającą wspomniany przychód.

Analizując orzecznictwo SN i sądów powszechnych w powyższej kwestii należy podnieść, że panuje zgodność co do oceny, iż zakaz konkurencji polega na zabronieniu dokonywania wszelkich czynności, które można uznać za godzące w interesy spółki, ale tylko takich, które wiążą się z konkurencyjnym współuczestnictwem na rynku. Zajmowanie się interesami konkurencyjnymi może dotyczyć każdej formy prowadzenia działalności gospodarczej, tj. przez przedsiębiorcę jednoosobowego, w formie udziału w spółdzielni, członkostwa w organach przedsiębiorstwa państwowego, które jest konkurencyjne.

Definicję działalności konkurencyjnej sformułować należy na gruncie art. 56 § 1 i 2 k.s.h. , który stanowi, że wspólnik obowiązany jest powstrzymać się od wszelkiej działalności sprzecznej z interesami spółki. Wspólnik nie może, bez wyraźnej

lub domniemanej zgody pozostałych wspólników, zajmować się interesami konkurencyjnymi, w szczególności uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki jawnej, partner, komplementariusz lub członek organu spółki. Wynikający z art. 56 k.s.h. zakaz konkurencji stanowi konkretyzację ogólnego wymogu lojalnego współdziałania wspólników w interesie spółki. Działalność konkurencyjna nie jest bowiem zgodna z ciężącym na wspólnikach obowiązkiem wspierania i rozwijania spółki. **Przepis art. 56 k.s.h. służy, również interesom spółki w takim zakresie, że cała działalność jej wspólników ma być skierowana na jej dalszy rozwój, a nie na wspieranie innych, konkurencyjnych spółek lub prywatnych interesów poszczególnych wspólników.** Zakaz konkurencji polega na zabronieniu dokonywania wszelkich czynności, które można uznać za godzące w interesy spółki, ale tylko takich, które wiążą się z konkurencyjnym współuczestnictwem na rynku. Zajmowanie się interesami konkurencyjnymi może dotyczyć każdej formy prowadzenia działalności gospodarczej, tj. przez przedsiębiorcę jednoosobowego, w formie udziału w spółdzielni, członkostwa w organach przedsiębiorstwa państwowego, które jest konkurencyjne. Kodeks spółek handlowych natomiast szczególne znaczenie w tym zakresie przypisuje udziałowi w spółkach jako wspólnika spółki cywilnej, osobowych spółek handlowych oraz jako członka organu spółki z o.o. lub akcyjnej (por. wyrok SA Warszawa z dnia 03-02-2009 I ACa 550/08).

Warto jednak zaznaczyć, że istnieje rozbieżność w poglądach co do tego, czy spółka wobec której wspólnik podjął działalność konkurencyjną musi faktycznie działać, czy stan w której spółka nie prowadzi faktycznie działalności lub jest w fazie likwidacji neguje stan konkurencyjności podmiotów. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 30 kwietnia 2013r. (**I ACa 157/13**, L.) wskazał, że o działalności konkurencyjnej wspólnika, a zatem o zaistnieniu przesłanek z art. 56 § 2 k.s.h. mowa jest jedynie wówczas, gdy spółka prowadzi działalność. Powództwo powinno być oddalone, gdy spółka co prawda jeszcze formalnie istnieje, ale w rzeczywistości nie funkcjonuje i nie prowadzi swych interesów. (...) spółką partnerską a innym podmiotem gospodarczym, w którym uczestniczy wspólnik, musi istnieć zatem tak zwany rzeczywisty stan konkurencji. N. wystarczy możliwość konkurowania w przyszłości. Przeciwnie, gdy spółka, choćby na skutek konfliktu w jej strukturach, ulegnie całkowitej dezorganizacji powodującej przerwanie ciągłości dotychczas wykonywanych prac zakaz konkurencji przewidziany w art. 56 § 2 k.s.h. nie może tamować działań podejmowanych przez wspólników - choćby na własną rękę, mających na celu kontynuowanie tych prac, co też służy ochronieniu samej spółki, a następnie subsydiarnie jej wspólników, przed odpowiedzialnością za szkody i kary umowne wynikłe z niezrealizowanego zlecenia (por. **I ACa 157/13 - wyrok SA Szczecin z dnia 30-04-2013**, L.). Pogląd ten nie do końca jest aprobowany. Wskazuje się bowiem, że **przepisy Kodeksu spółek handlowych dotyczące kwestii zakazu konkurencji tworzą ogólną dyrektywę**

nakazującą wspólnikom powstrzymywanie się od podejmowania działań sprzecznych z interesami spółki. Zakaz ten wynika z generalnej zasady współdziałania wspólników na rzecz spółki i wspierania jej interesów, a nie innych konkurencyjnych podmiotów. Obowiązek powstrzymywania się od podejmowania działalności konkurencyjnej przez wspólnika spółki jawnej trwa tak długo, jak długo istnieje spółka.

(por. wyrok SN z 20.8.2015 r., II CSK 505/14, L.). Co do zasady w orzecznictwie ani w doktrynie nie ma pełnej zgody odnośnie do kwestii, czy wspólników spółki jawnej obowiązuje zakaz konkurencji w sytuacji zaistnienia między wspólnikami trwałego konfliktu. Przepisy KSH nie określają bowiem wprost granicy czasowej, od której wspólnicy mogą podjąć działania konkurencyjne w stosunku do spółki. **Zgodnie z jednym ze stanowisk** zakaz taki przestaje obowiązywać w razie zaistnienia trwałego konfliktu wspólników, a zatem – zdaniem zwolenników tego poglądu – także w trakcie funkcjonowania spółki. Takie zapatrywanie przyjął Sąd Apelacyjny w Szczecinie w cytowanym już wyroku (**por. wyrok SA w Szczecinie z 30.4.2013 r., IACa 157/13, L.**). Sąd we wspomnianym wyroku przyjął, że zakaz konkurencji obowiązuje jedynie, gdy spółka prowadzi działalność. Sam fakt figurowania spółki w rejestrze nie świadczy jeszcze o prowadzeniu przez nią interesów. Ponadto, należy zwrócić uwagę na to, że zakaz konkurencji ma na celu ochronę spółki. Jeśli ta natomiast nie funkcjonuje, to nie można oczekiwać od jej wspólników, że nie będą podejmować działań zmierzających do realizacji zleceń. Co do zasady, aprobatę wobec wyżej przedstawionego stanowiska wyraził M. K. w (**M. K., Zakaz działalności konkurencyjnej wspólników spółek osobowych, 2015, Lex**), z tym zastrzeżeniem, że, jego zdaniem, istotne jest przeanalizowanie stanu faktycznego sprawy, możliwe są bowiem sytuacje, gdy do dezorganizacji umyślnie doprowadził jej wspólnik. W takich okolicznościach uznanie, że zakaz konkurencji nie obowiązuje ze względu na zaprzestanie działalności, byłoby gratyfikowaniem nielojalnego wspólnika.

Stanowisko przeciwne zakłada, że **zakaz konkurencji obowiązuje wspólników spółki jawnej przez cały czas jej trwania, czyli do momentu postawienia jej w stan likwidacji.** Pogląd taki wyraził m.in. Sąd Apelacyjny w **Warszawie (por. wyrok SA w Warszawie z 3.2.2009 r., IACa 550/08, L.)**, który stwierdził, że: „działalność jej wspólników ma być skierowana na jej dalszy rozwój, a nie na wspieranie innych, konkurencyjnych spółek lub prywatnych interesów poszczególnych wspólników”. **Przytoczone stanowisko znalazło również uznanie wśród przedstawicieli doktryny, którzy wskazują, że sam fakt wypowiedzenia umowy spółki nie powoduje, że automatycznie dochodzi do zniesienia zakazu konkurencji wspólników.** Tak m.in. D. W., Działalność konkurencyjna wspólnika spółki jawnej. Glosa do wyroku SN z dnia 20 sierpnia 2015 r., II CSK 505/14, (...) Nr (...), s. 27–33; K. K.- P. [w:] Kodeks spółek handlowych. T. I. Komentarz do art. 1–150, pod red. A. K., W. 2017, Lex/el, kom. do art. 56 k.s.h. Podzielając zapatrywania zwolenników drugiego z zaprezentowanych wyżej stanowisk, należy zauważyć, że za poglądem tym przemawia, po pierwsze, wykładnia literalna przepisów k.s.h. Zgodnie bowiem z art. 69 k.s.h. w okresie likwidacji spółki zakaz konkurencji obowiązuje jedynie jej likwidatorów. A contrario, gdy w spółce nie ma jeszcze likwidatorów, ponieważ spółka formalnie wciąż funkcjonuje i nie została otwarta likwidacja, wspólników obowiązuje wspomniany zakaz. N. można też zawsze uznawać, jakoby strony, ze względu na istniejący między nimi konflikt, wyrażały domniemaną zgodę na zniesienie zakazu konkurencji. Uregulowania pomiędzy stronami co do zakazu konkurencji wynikają nie tylko z przepisów k.s.h., ale znalazły również odniesienie w umowie spółki, a zatem – zgodnie z art. 77 § 1 k.c. niezbędne było wyrażenie zgody w formie pisemnej uchwały i nie może być mowy o domniemanym wyrażeniu zgody przez wspólników, znajdującym odzwierciedlenie w ich zachowaniu.

W przedmiotowej sprawie, jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych:

- **nie można zarzucić pozwanym, że prowadzą działalność konkurencyjną wobec spółki komandytowej,**
- **o ile przyjmując, że kontener morski jest formą modułu, to oczywiście spółka pozwanych realizuje budownictwo modułowe, ale i tak nie jest ono tożsame z tym rodzajem budownictwa modułowego realizowanego przez spółkę komandytową. N. można przeoczyć, że kontenery morskie przeznaczone są wykorzystywane do przystosowania na domki letniskowe, punkty do poboru krwi, mobilne punkty szczepień, kontenery na przechowywanie zwłok itp. N. są trwałe**

związane z gruntem, nie wymagają pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie, mają powierzchnie do 35 m², nie są specjalnie projektowane, mają powtarzające się rozwiązania. Produkcja ma charakter seryjny. Rynek zbytu- to terytorium Polski. Spółka komandytowa, co sama przyznała realizowała budownictwo modułowe na terenie Europy- przede wszystkim Niemcy, były to inwestycje wielkopowierzchniowe, wielokondygnacyjne, budynku użyteczności publicznej, trwale z gruntem związane, wymagające decyzji administracyjnych. Każdy moduł miał stalową ramę, a obiekty składały się z wielu modułów. Inwestycje były dopasowywane do potrzeb inwestora- dużych podmiotów np. gminy. Zatem ani przedmiot działalności, chociaż po stronie spółki komandytowej i pozwanych występuje to samo pojęcie modułu, ani terytorium działalności nie jest objęte przymiotem konkurencyjności. Wyprowadzenie odmiennych wniosków poza złożone dokumenty wymagałoby opinii biegłego z zakresu budownictwa. Strona powodowa o taką opinię nie wnioskowała, mimo że ciężar w tym zakresie leżał po stronie powoda (art. 6 k.c.).

N. można też przeoczyć, że konkurencyjność musi dotyczyć faktycznie prowadzonej działalności. Faktycznie pozwani nie prowadzą tożsamej działalności gospodarczej co spółka komandytowa.

Nadto, trafnie strona pozwana podnosi, że nie można zarzucić, iż pozwana P. G. dwa razy wykorzystwała **znak towarowy** D. (...), wnosząc go raz do spółki komandytowej, a raz do spółki (...). Znak ten nie był przedmiotem wkładu niepieniężnego pozwanej P. G. do spółki komandytowej, **nie ma w tym zakresie żadnej umowy**. P. G. wniosła do spółki komandytowej wkład niepieniężny w postaci prawa ochronnego numer (...) na słowno-graficzny znak towarowy (...) zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP o wartości 80.000 zł oraz know-how obejmujące metodę produkcji i montażu budynków w technologii modułowej. Rozstrzygnięcie, jaki jest ewentualnie zbieżny zakres ochrony wynikający **ze znaku towarowego** D. (...), a **jaki znaku ze słowno-graficznego znaku towarowego** (...) wymagałoby analizy biegłego z zakresu własności przemysłowej, **również analiza wartości i samej zawartości merytorycznej know-how wymagałaby wiedzy specjalistycznej**. W tym zakresie strona powodowa, takich dowodów nie przedstawiła.

Należy podkreślić, że przytoczone w stanie faktycznym sprawy sądowe z udziałem powoda i spółką komandytową w zakresie roszczeń majątkowych i niemajątkowych świadczą o głębokim konflikcie wspólników uniemożliwiających funkcjonowanie podmiotu, jakim jest spółka komandytowa. Jak przytoczono w rozważaniach prawnych, występują i takie poglądy prawne, które w takiej sytuacji uznają za niewiążące zakazy prowadzenia konkurencyjnej działalności, bowiem uniemożliwiałoby to wspólnikom wykorzystanie posiadanej wiedzy, doświadczenia, kontaktów, specjalizacji w osiąganiu celów zarobkowych.

VI. Co do naprawienia szkody

W braku odmiennych postanowień umownych naprawienie **szkody** obejmuje straty, jakie spółka poniosła na skutek naruszenia przez wspólnika zakazu konkurencji (damnum emergens), oraz korzyści, które mogłaby osiągnąć, gdyby jej szkody nie wyrządzono (lucrum cessans) – art. 361 § 2 k.c. w zw. z art. 2 k.s.h. . W przypadku gdy przedmiotem żądania jest zarówno wydanie uzyskanych przez wspólnika korzyści, jak również naprawienie szkody spółki, a uzyskane przez wspólnika korzyści stanowią jednocześnie korzyści utracone przez spółkę, wydanie uzyskanych przez wspólnika korzyści zmniejszy rozmiar szkody do straty (damnum emergens). **Ciężar dowodowy, by wykazać rozmiar faktycznie poniesionej szkody spoczywa na powodzie**. Sytuacja ekonomiczna spółki komandytowej, ocena czynników powodujących straty, realia i uwarunkowania ekonomiczne to nie tylko bilans zysków i strat oraz sprawozdanie finansowe, to także wiedza ekonomiczna, rachunkowa i wiedza o specyfice rynku i przedsiębiorstwie. Powód nie wnioskował o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu finansów i ekonomiki przedsiębiorstw, by wykazać faktycznie poniesioną szkodę. Abstrahując nawet od zasadnego zarzutu przedawnienia, gdyby go odrzucić, to żądanie to- co do wysokości jest też nieudowodnione.

VII. co do roszczenia o wydanie korzyści

Roszczenia o wydanie spółce korzyści, jakie osiągnął wspólnik naruszający zakaz konkurencji lub naprawienie wyrządzonej spółce szkody **przedawniają się** z upływem 6 miesięcy od dnia, gdy wszyscy pozostali wspólnicy dowiedzieli się o naruszeniu zakazu, nie później jednak niż z upływem 3 lat (art. 57 § 2 k.s.h.). Przesłanką rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia jest pozyskanie informacji o naruszeniu przez wspólnika zakazu konkurencji przez wszystkich wspólników spółki. Trzyletni termin okresu przedawnienia należy liczyć od naruszenia zakazu konkurencji.

W ocenie Sądu, z uwagi na przedawnienie roszczeń powoda, jak i brak udowodnienia naruszenia zakazu prowadzenia przez pozwanych działalności konkurencyjnej, żądanie to należało uznać za bezzasadne.

VIII. co do nadużycia prawa podmiotowego przez powoda (art. 5 k.c.)

Pozwani w wielu pismach procesowych przytaczali argumenty, a mianowicie:

- wyjście powoda i członków jej zarządu ze wszystkich spółek z grupy D. M. i to w dodatku w chwili dla (...) (spółki komandytowej) najtrudniejszej - gdy miała kłopoty finansowe w związku z brakiem bieżącego finansowania inwestycji w Gminie H.;
- skrajnie niekorzystną dla (...) i (...) treść Porozumienia oraz zamiar przeniesienia na (...) całej odpowiedzialności z tytułu umowy z Gminą H.;
- wszystkie postępowania, które wytoczył powód przeciwko (...) i jej wspólnikom dochodząc względem nich rozmaitych roszczeń i angażując ich w długotrwałe procesy sądowe;
- działalność powoda nakierowaną na uzyskanie jak najszerszego zabezpieczenia roszczenia przeciwko (...) w sprawie X GC 21/20;
- działania powoda, które doprowadziły do zniszczenia renomy (...) na rynku niemieckim, a więc rynku, z którego (...) czerpała przed wydarzeniami z grudnia 2020 r. w istocie całe swoje dochody;
- fakt podrobienia podpisu R. P. za (...) na Aneksie nr (...) do Porozumienia;
- wystawienie Faktury Końcowej i podnoszenie twierdzeń, że należności w niej ujęte nie należą się podwykonawcom, pomimo że to oni wykonywali wszystkie roboty budowlane;
- dążenie do zobowiązania (...) sp. z o. o. do wydania

szeregu dokumentów wskazują, w ich ocenie, że powód nadużywa prawa podmiotowego.

Na poparcie swoich twierdzeń pozwani przedłożyli: opinię prawną z dnia 22.01.2019 r. sporządzoną na zlecenie Rady Nadzorczej MŁ; korespondencję e-mail z okresu 07-08.02.2019 r. wraz z załącznikami - projektem oferty nabycia udziałów w spółce (...) sp. z o. o. (obecnie (...) sp. z o. o.) i (...) sp. z o. o. sp. k. oraz dokumentem (...) S.A. z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz pozyskanie inwestora”; korespondencję e-mail z okresu 13-14.02.2019 r.; oświadczenie W. P. z dnia 16.04.2019 r. o rezygnacji z funkcji członka Zarządu (...); oświadczenie W. P. z dnia 16.04.2019 r. o rezygnacji z funkcji Członka Zarządu (...); porozumienie wspólników (...) z dnia 16.11.2016 r.; pismo z dnia 05.05.2020 r. wraz z fakturą końcową z dnia 05.05.2020 r. i tłumaczeniem (k. 1600 i nast.)

W ocenie Sądu Okręgowego, nie przesądzając o zasadności wszystkich przytoczonych zarzutów, nie można pominąć, że zaspokojenie praw podmiotowych i interesów majątkowych powód uzyska w innych procesach, bez wykorzystywania actio pro socio na rzecz spółki komandytowej, tym bardziej, jak już wskazano, część roszczeń nie znajduje oparcia w przepisach prawa, a część żądań wymagałaby pogłębionej inicjatywy dowodowej zmierzającej do wykorzystania wiadomości specjalnych, chociażby co do znaków towarowych, know-how, pojęcia budownictwa modułowego i analizy działalności D. M.- spółki z o.o.

IX. co do naruszenia dóbr osoby prawnej- spółki komandytowej- powód nie ma legitymacji czynnej do wytoczenia takiego powództwa w oparciu o art. 23 i 24 k.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., obciążając nimi stronę powodową jako przegrywającą spór. Koszty te obliczy co do wysokości referendarza sądowy po prawomocnym zakończeniu sprawy (art. 108 k.p.c.)

ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron (doręczenie przez portal informacyjny),
2. uzasadnienie sporządzone przez sędziego.

19 lipca 2021r.