

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1.08.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., po rozpoznaniu wniosku z 01.07.2019 r., odmówił M. K. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ wnioskodawca

- nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
- przed dniem 1.01.1999 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej
- po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub prac w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych,
- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Do pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze Zakład nie zaliczył żadnego okresu zatrudnienia, ponieważ wnioskodawca nie przedłożył zaświadczeń o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Na podstawie dowodów dołączonych do wniosku - uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania Zakład przyjął za udowodnione okresy nieskładkowe w wymiarze 7 miesięcy i 2 dni oraz składkowe w wymiarze 42 lat 1 miesiąca i 9 dni łącznie staż sumaryczny 42 lata 8 miesięcy i 11 dni.

/decyzja k. 63 akt ZUS/

Od powyższej decyzji złożył odwołanie wnioskodawca, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika żądając jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł iż spełnia przesłanki uzasadniające przyznanie świadczenia. Po pierwsze M. K. urodził się (...), a zatem zgodnie z dyspozycją ustawy urodził się po 31 grudnia 1948 roku oraz osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat. Po drugie M. K. spełnia przesłankę dotyczącą posiadania okresu pracy w szczególnych warunkach i szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat. M. K. od 1 października 1977 roku do chwili obecnej pracuje w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. W tym okresie od 1 kwietnia 1982 roku do 31 marca 1991 roku oraz od 16 września 1991 roku do 9 lutego 1995 roku a także od 1 kwietnia 1995 roku do 31 marca 1998 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace: „maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych” - na stanowisku „maszynista walców drogowych” wymienionym w wykazie A dziale nr (...) poz. Nr 3 pkt 20 wykazu stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 64 Ministra Komunikacji z dnia 29 czerwca 1983 roku w sprawie prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu komunikacji, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego oraz do wzrostu emerytury lub renty inwalidzkiej na co wskazuje świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach wystawione przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. Ubezpieczony M. K. spełnia tym samym przesłankę dotyczącą tego, że przed 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Jednocześnie w ocenie odwołującego zgodnie z ustawą o emeryturach pomostowych - M. K. ma zagwarantowane prawo do emerytury pomostowej - pomimo braku udowodnienia okoliczności, w których pracował także po 31 grudnia 2008 roku w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze, gdyż legitymuje się wymaganym okresem takiej pracy na dzień 1 stycznia 2009 roku. Po trzecie M. K. spełnia przesłankę dotyczącą posiadanego okresu składkowego i nieskładkowego wynoszącego dla mężczyzn minimum 25 lat albowiem pracował w okresach:

- od 12 października 1976 roku do 24 września 1977 roku w Przedsiębiorstwie Państwowym Fabryka (...) w R.,
- od 1 października 1977 roku do chwili obecnej w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o.

Co z resztą potwierdził organ rentowy w zaskarżonej decyzji przyjmując za udowodnione okresy składkowe: 42 lata, 1 miesiąc i 9 dni, natomiast nieskładkowe: 7 miesięcy i 2 dni. Poza tym zdaniem skarżącego M. K. mimo, iż nie rozwiązał stosunku pracy ma interes prawny w ustaleniu prawa do świadczenia.

/odwołanie - k. 3- 7 wraz z załącznikami dokumentacja k. 9-56/

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podniesiono, że ze względu na to, iż do odwołania wnioskodawca załączył nowe dokumenty to Zakład w dniu 19.09.2019r wydał nową decyzję w sprawie, którą ponownie odmówił prawa do emerytury pomostowej ponieważ:

- wnioskodawca nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych po 31.12.2008r wymienionej w załączniku do ustawy,
- nie rozwiązał stosunku pracy.

Zakład zaliczył do pracy w warunkach szczególnych okres wynoszący 15 lat, 4 m-ce :

01.04.1982-31.03.1991, 16.09.1991 -09.02.1995, 01.04.1995-31.03.1998.

Ponieważ wnioskodawca udowodnił 15 lat pracy w warunkach szczególnych Zakład rozpatrzył prawo do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 w związku z art. 49 ustawy i odmówił prawa do emerytury ponieważ:

- wnioskodawca do 01.01.2009r nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach wymienionej w załączniku do ustawy pomostowej - zakład (...) nie wykazał w świadectwie pracy z dnia 10.07.2019r pracy wymienionej w załączniku do ustawy o emeryturach pomostowych do czego jest zobowiązany na podstawie art. 51 ,
- nie rozwiązał stosunku pracy.

/odpowiedź na odwołanie – k. 8-9/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił, co następuje:

Wnioskodawca M. K. urodził się (...)

/ bezsporne/

Zaskarżoną decyzją z dnia 1.08. 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., po rozpoznaniu wniosku z 01.07.2019 r., odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej.

/zaskarżona decyzja k. 63 akt ZUS/

Decyzją z dnia 19.09.2019 r. uwzględniając dokumenty złożone przez wnioskodawcę do odwołania organ zmienił decyzję z dnia 1.08.2019 r. w zakresie wymiaru stażu pracy w warunkach szczególnych . W konsekwencji organ uznał za udowodnione okresy nieskładkowe w wymiarze 7 miesięcy i 2 dni ,składkowe w wymiarze 42 lat 1 miesiąca i 24 dni łącznie staż sumaryczny 42 lata 8 miesięcy i 26 dni, nadto staż w szczególnych warunkach/ charakterze zgodnie z art. 4 w wymiarze 15 lat 4 miesięcy 0 dni. Niemniej jednak zakład nadal odmówił wnioskodawcy prawa do świadczenia.

Zakład odmówił przyznania emerytury zgodnie z art 4 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ wnioskodawca :

- po dniu 31 grudnia 2008 r. nie pełnił służby i nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub pracy o szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 niniejszej ustawy,
- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Jednocześnie Zakład odmówił przyznania emerytury na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ:

- na dzień 1.01.2009 r. wnioskodawca nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej, wynoszącego co najmniej 15 lat, tj. pracy wymienionej w załączniku nr 1 lub 2 ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych,

- nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Do pracy w szczególnych warunkach w myśl art.4 w zawiązku z art. 49 nie zostały zaliczone okresy zatrudnienia od 1.04.1982 r. do 31.03.1991 r., od 16.09.1991 r. do 9.02.1995 r., od 1.04.1995 r. do 31.03.1998 r. ponieważ pracodawca nie potwierdził, że wnioskodawca wykonywał pracę wymienioną w załączniku 1 lub 2 do ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych. Zgodnie z art. 51 tej ustawy płatnik składek zobowiązany jest do wystawienia zaświadczenia o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy za okresy przypadające przed 1 stycznia 2009 r. Dotyczy to sytuacji, w której przed 1 stycznia 2009 r. ubezpieczony wykonywał prace wymienione w załączniku numer 1 lub numer 2 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r.,

/ decyzja k. 102 akt ZUS/

W okresie od 1 października 1977 roku do chwili obecnej M. K. jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. We wskazanym okresie wnioskodawca pracował w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowiskach tokarza, ślusarza remontowego, maszynisty/ operatora walca, operatora kotłów do podgrzewania asfaltu, maszynisty walca drogowego/ kierowcy samochodu do 3,5 t, maszynisty walca drogowego/ monter napraw nawierzchni i urządzeń drogowych.

/ bezsporne dokumentacja pracownicza k. 8-52 akt ZUS oraz k. 9-56/

We wskazanym okresie zatrudnienia 01.04.1982-31.03.1991, 16.09.1991 -09.02.1995, 01.04.1995-31.03.1998, wnioskodawca stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace: „prace maszynistów ciężkich maszyn budowlanych lub drogowych” – Wykaz A D. (...) poz. 3 na stanowisku „maszynista walców drogowych” wymienionym wykazie A dziale nr V poz. nr 3 pkt 20 wykazu stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 64 Ministra Komunikacji z dnia 29.06.1983 r. w sprawie prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu komunikacji, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego oraz do wzrostu emerytury lub renty inwalidzkiej D. Urz MK Nr 10 poz. 77.

/ bezsporne świadectwo wykonywania prac w warunkach szczególnych k. 9/

Wnioskodawca nie legitymuje się żadnym dokumentem – zaświadczeniem potwierdzającym fakt wykonywania przez niego pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych tj wymienionych w załączniku numer 1 lub numer 2 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r. W zakładzie pracy, w którym jest zatrudniony nie wystawiono takiego świadectwa żadnemu pracownikowi

/ bezsporne, zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 22.11.2021 00:01:17 -00:04:45 /

Wnioskodawca bezspornie posiada udowodnione okresy nieskładkowe w wymiarze 7 miesięcy i 2 dni ,składkowe w wymiarze 42 lat 1 miesiąca i 24 dni łącznie staż sumaryczny 42 lata 8 miesięcy i 26 dni, nadto staż w szczególnych warunkach/ charakterze zgodnie z art. 4 w wymiarze 15 lat 4 miesięcy 0 dni.

/ bezsporne/

Stosunek pracy wnioskodawcy nie został rozwiązany.

/ bezsporne zeznania wnioskodawcy protokół z rozprawy z dnia 22.11.2021 00:01:17 -00:04:45 /

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na powołanych wyżej dokumentach zawartych w aktach organu rentowego jak i aktach sprawy oraz zeznaniach wnioskodawcy. Wskazane dokumenty nie były kwestionowane przez żadną ze stron Sąd zaś nie miał podstaw do podważania ich mocy dowodowej z urzędu. Sąd nie znalazł też podstaw do zakwestionowania zeznań wnioskodawcy, które korespondowały z treścią złożonej w procesie dokumentacji.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Warunki nabywania prawa do emerytury pomostowej określa ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1924), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku.

Podkreślić należy, że ustawa o emeryturach pomostowych zastąpiła przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS określające zasady przyznawania emerytur w niższym wieku pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze nowymi regulacjami określającymi zasady nabywania wcześniejszych emerytur z tytułu tego rodzaju pracy. Celem tej ustawy jest ograniczenie kręgu uprawnionych do emerytury z powodu pracy w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze do mniejszej liczby sytuacji uzasadnionych rzeczywistą koniecznością przejścia na emeryturę przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w których oczekiwania osób, które rozpoczęły wykonywanie takiej pracy na starych zasadach, na wcześniejsze przejście na emeryturę powinny zostać zaspokojone. Ustawa ma charakter przejściowy, ograniczając prawo do uzyskania emerytury pomostowej do osób urodzonych po 31 grudnia 1948 r., które pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS) rozpoczęły przed 1 stycznia 1999 r. (art. 4 pkt 5 ustawy). Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny emerytura pomostowa ma być „pomostem między dotychczasowym systemem z licznymi możliwościami przechodzenia na emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym i nowym systemem, w którym tego typu rozwiązania będą wyjątkiem” (uzasadnienie wyroku z dnia 16 marca 2010 r., K 17/09, (...) 2010 nr 3, poz. 21).

Wskazany wyżej cel ustawy realizują w najbardziej widoczny sposób jej przepisy określające przesłanki nabycia emerytury pomostowej.

Zgodnie z art. 4 ustawy prawo do emerytury pomostowej, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3,
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z art. 4 wynika, że jakkolwiek w świetle art. 4 pkt 2 i 5 w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, do wymaganego przez ustawę stażu przypadającego przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2009 r., wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu zarówno art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jak i art. 32 i

art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to właściwego ograniczenia do zamierzonego przez ustawodawcę kręgu osób uprawnionych do emerytury pomostowej dokonuje konieczność spełnienia przesłanki z art. 4 pkt 6. Wymaganie to spełnia zasadniczą funkcję eliminacyjną, ograniczając ostatecznie prawo do emerytury pomostowej do kręgu osób wykonujących pracę kwalifikowaną jako szczególną w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 ustawa o emeryturach pomostowych .

Możliwość uzyskania emerytury pomostowej przez osoby niespełniające warunku z art. 4 pkt 6 przewiduje art. 49 ustawy według którego prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przytoczony przepis zmienia wymagania konieczne do uzyskania emerytury pomostowej dla osób niespełniających warunku z art. 4 pkt 6 ustawy, zwalniając je z konieczności wykonywania po 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jednakże wprowadza w to miejsce wymaganie, aby ubiegający się o rozważane świadczenie spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Warunek ten został jasno wyrażony, wynika wprost z literalnego brzmienia art. 49 pkt 3 ustawy i jest zgodny z jej celem.

Przy tym jak wskazywano wyżej ustawa o emeryturach pomostowych znacznie zawęziła rodzaje prac i stanowiska, na których wykonuje się prace w warunkach szczególnych w porównaniu do tych prac i stanowisk, jakie zawiera wykaz A, będący załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 r. Nr 8, poz. 43 ze zm.). Ustawa pomostowa w załącznikach 1 i 2 zawiera własne określenia prac w warunkach szczególnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych Prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy. Natomiast prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy. Przy tym przy dokonaniu oceny, czy pracownik był zatrudniony w warunkach szczególnych nie decyduje nazwa zajmowanego stanowiska, tylko rodzaj powierzonych i wykonywanych prac. /III AUa 267/13 - wyrok SA Rzeszów z dnia 18-06-2013/

Należy również podkreślić co znamienne, iż jedynie łączne spełnienie wszystkich przesłanek uprawnia do uzyskania prawa do wcześniejszej emerytury (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, III AUa 1664/12). Innymi słowy nie spełnienie jednej z przesłanek wymienionych w art. 4 czy art. 49 cytowanej ustawy pozbawia wnioskodawcę prawa do emerytury pomostowej. Zauważyć ponadto należy, że warunki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie w chwili orzekania przez organ rentowy o prawie ubezpieczonego do tego świadczenia (podobnie wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, (...) i Spraw Publicznych z 7 czerwca 2006 r., I UK 134/05). Dlatego też Sąd ocenia prawidłowość decyzji na dzień jej wydania.

W niniejszym postępowaniu niesporne było, iż wnioskodawca, który wiek 60 lat osiągnął w dniu 30.05.2019 roku, udowodnił 42 lata 8 miesięcy i 26 dni, okresów składkowych i nieskładkowych nadto ostatecznie staż w szczególnych warunkach/ charakterze w rozumieniu art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, w wymiarze 15 lat 4 miesięcy o dni.

Organ rentowy wskazał, iż wnioskodawca nie spełniła warunków określonych w art. 4 i 49 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ w zakresie art. 4 po 31.12.2008 nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy, w zakresie art. 49 ustawy przed dniem 1.01.1999 r. nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 ustawy, wynoszącego co najmniej 15 lat, w obu przypadkach nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

W toku procesu wnioskodawca, choć brak było dokumentów potwierdzających tą okoliczność, podnosił fakt spełnienia przesłanki 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych i wykonywania pracy w warunkach z szczególnych w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych przed 1.01.1999 r. z uwagi na zatrudnienie w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w charakterze maszynisty/ operatora walca, przy tym nie kwestionował faktu braku rozwiązania stosunku pracy.

Niespornym jest, że wnioskodawca nadal pozostaje w stosunku pracy z Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o., tym samym już tylko z tego powodu nie mógł uzyskać prawa do emerytury pomostowej. Zgodnie bowiem z regulacją przywołanego na wstępie przepisu art. 4 pkt 7 jak i 49 ust. 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku, jednym z koniecznych warunków nabycia prawa do emerytury pomostowej jest rozwiązanie stosunku pracy. W przedmiotowej sprawie do takiego zdarzenia nie doszło.

Wobec powyższego, choć skarżący w toku procesu podnosił, że spełnienia przesłanki 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych i wykonywania pracy w warunkach z szczególnych w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych ostatecznie okoliczność ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia. Z uwagi na to, iż odwołujący się, nie spełniła warunku rozwiązania umowy o pracę, Sąd nie zajmował się kwestią spełnienia pozostałych przesłanek. Niespełnienie bowiem chociażby jednego z warunków wymaganych, czyni jego odwołanie bezzasadnym. W okolicznościach sprawy ustalenie powyższego, byłoby żądaniem ustalenia prawa na przyszłość. Norma prawa art. 4 i 49 ustawy konkretyzuje przesłanki nabycia prawa do emerytury, zatem wykluczony jest stan, gdy bez spełnienia jednej z normatywnych przesłanek strona będzie dochodziła ustalenia prawa na przyszłość. Wymaga przy tym podkreślenia, że ustawodawca zagwarantował określone w przepisie szczególne uprawnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych, co wyklucza możliwość zagwarantowania tego prawa w drodze wykorzystania przepisu proceduralnego. Sąd Okręgowy dokonując wskazanej oceny prawnej miał przy tym na względzie pogląd Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, wyrażony w wyroku z dnia 29 kwietnia 1993 r., III AUr 316/93 (OSA 1993/10/41) stwierdzający, iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych brak jest podstaw prawnych do ustalania w sentencji wyroku w oparciu o art. 189 k.p.c. okresów zatrudnienia lub innych składkowych i nieskładkowych, o ile okresy te nie rzutują na prawo do świadczenia lub jego wysokość, jak również analogiczny pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 13 marca 1995 r., III AUr 1096/94, OSA 1995/11-12/77. Sąd ubezpieczeń rozpoznający odwołanie od decyzji organu rentowego odmawiającej prawa do świadczenia rozstrzyga zatem o prawie do konkretnego świadczenia, nie zaś o poszczególnych elementach składających się na to świadczenie. /Tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 6 grudnia 2013 roku (III AUa 524/13 tak też Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24 lutego 2016 r. (III AUa 476/15/,

W związku z tym, że wnioskodawca nie rozwiązał stosunku pracy, ani przed wydaniem zaskarżonej decyzji, ani nawet przed wyrokiem sądu, bez znaczenia pozostawały wątpliwości, co do okresu pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu do 01.01.2009 r. art.3 ust. 1 i 3 ustawy. Nie spełnił bowiem jednego z warunków koniecznych do uzyskania prawa do emerytury pomostowej.

W konsekwencji, wobec niespełnienia przesłanek z art. 4 i 49 ustawy brak jest możliwości przyznania prawa do świadczenia na tej podstawie prawnej, bowiem wszystkie wskazane w ustawie przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, a brak jakiegokolwiek z nich skutkuje brakiem prawa do świadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w Łodzi na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć pełnomocnikowi w-cy za pośrednictwem P.I.

J.L.