

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z **dnia 7 lipca 2017r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił Z. W. , prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Z. W. (...)Zaświadczenia o ustawodawstwie dotyczącym zabezpieczenia społecznego mającym zastosowanie do osoby uprawnionej” na formularzu Al. - dla (...) na okres: od 2017-06-25 do 2018-06-25.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29.04.2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 166 z 30.04.2004r, str. 1, z późn. Zm.), osoba, która normalnie wykonuje pracę najemną w dwóch lub więcej państwach członkowskich, podlega:

a) ustawodawstwu państwa członkowskiego, w którym ma miejsce zamieszkania, jeżeli wykonuje znaczną część pracy w tym państwie członkowskim; lub

b) jeżeli nie wykonuje znacznej części pracy w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zamieszkania: (...)

(i) ustawodawstwu państwa członkowskiego, w którym znajduje się siedziba lub miejsce wykonywania działalności przedsiębiorstwa lub pracodawcy, jeżeli jest zatrudniona przez jedno przedsiębiorstwo lub jednego pracodawcę; lub (...).

Natomiast w myśl art.19 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 987/2009 z 16.09.2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz. Urz. UE nr L 284 z 30.10.2009r. str. L z późn. Zm.) na wniosek zainteresowanego lub pracodawcy instytucja właściwa państwa członkowskiego, którego ustawodawstwo ma zastosowanie zgodnie z t >> przepisami tytułu II rozporządzenia podstawowego, poświadczą, że to ustawodawstwo ma ono zastosowanie. Stosowne poświadczenie dokonuje się na formularzu Al. (...) z pkt. 11 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego o i Rady (UE) Nr Nr (...) z dnia 24 listopada 2010r. rozszerzającego rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie 987/2009 na obywateli państw trzecich, którzy nie są jeszcze objęci tymi rozporządzeniami, jedynie ze względu na swoje obywatelstwo, na mocy niniejszego rozporządzenia – rozporządzenie (WE) nr 883/2004 i rozporządzenie (WE) nr 987/2009 powinny mieć zastosowanie tylko o tyle, o ile dana osoba już legalnie zamieszkuje na terytorium państwa członkowskiego. Legalne zamieszkanie powinno być zatem warunkiem wstępnym stosowania tych rozporządzeń. (D.U. UE nr L 334 z 29.12.2010r. s.l i n). W myśl art. 1 ww. rozporządzenia, rozporządzenie (WE) nr 883/2004 oraz rozporządzenie (WE) nr 987/2009, mają zastosowanie do obywateli państw trzecich, pod warunkiem, że zamieszkują oni legalnie na terytorium państwa członkowskiego i znajdują się w sytuacji, która pod każdym względem dotyczy więcej niż jednego państwa członkowskiego. Obywatel państwa trzeciego zamieszkuje legalnie na terytorium państwa członkowskiego, jeśli posiada jeden z dokumentów potwierdzających legalny pobyt, tj. ważną kartę pobytu/wizę wydaną w celu wykonywania działalności zarobkowej oraz jednocześnie spełniony jest warunek przebywania w Polsce z zamiarem stałego pobytu lub gdy spełnione są warunki pozwalające ustalić miejsce zamieszkania, zawarte w art. 11 rozporządzenia (WE) nr 987/2009.

Należy przy tym rozróżnić pojęcie zamieszkania od pojęcia pobytu. Określenie „pobyt” cechuje tymczasowy charakter oraz fakt, że dana osoba zamierza powrócić do swojego miejsca zamieszkania, kiedy tylko zrealizuje podstawowy cel pobytu w innym państwie. (...) wymaga zatem fizycznej obecności danej osoby, poza jej zwykłym miejscem zamieszkania.

W dniu 30.06.2017r. płatnik (...) Z. W. złożył - Informację - w celu wydania zaświadczenia o ustawodawstwie właściwym dla osoby, która wykonuje pracę najemną w dwóch lub kilku Państwach Członkowskich. Tą osobą był S. P., który , w okresie od 25.06.2017r. do 25.06.2018r. będzie wykonywał pracę na rzecz płatnika (...) na terytorium Czech i Polski. ZUS uznał, że ,w przedmiotowej sprawie, do S. P. - jako obywatela Ukrainy, nieposiadającego legalnego

zamieszkania w Polsce lub w innym kraju Unii Europejskiej oraz w momencie wykonywania przez niego pracy na terytorium Czech nie mają zastosowania unijne rozporządzenia dotyczące koordynacji zabezpieczenia społecznego i odmówił wydania zaświadczenia dotyczącego właściwego ustawodawstwa na formularzu Al. na podstawie art. 13 ust. 1 Rozporządzenia 883/2004 .

(**decyzja (...) numer (...) k. 15-13 akt ZUS**) .

W dniu 20 lipca 2017r. Z. W. (...) złożył odwołanie od wskazanej decyzji, podnosząc , że nie zgadza się , że wskazany adres S. P. (...)-(...) S., ul. (...) , nie jest jego adresem zamieszkania , co potwierdzają dokumenty : poświadczenie zameldowania przez Urząd Miasta i Gminy S. oraz wskazane miejsce zamieszkania w Karcie pobytu. .

(odwołanie k. 2-5) .

Decyzją numer (...) z dnia 29 września 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w , **uchylił decyzję z dnia 7 lipca 2017r.** argumentując, że w wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że z protokołu przesłuchania S. P. z dnia 13.09.2017r. wynika, że nie pozostawił na Ukrainie rodziny, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe oraz nie posiada na Ukrainie majątku w postaci nieruchomości , stale o miejsca , w którym mógłby przebywać . Dodatkowo, w trakcie przesłuchania, S. P. oświadczył, że do Polski przyjechał w 2016r. i ma zamiar zostać na stałe. W Polsce mieszka Jego siostra która „ściągnęła” go do Polski. Z zeznań świadka A. P., siostry S. `eja P., wynika, że w Polsce przebywa od kwietnia 2016r. i pracuje w polskiej firmie jako prawnik ds. kontraktów z Ukrainą. Biorąc pod uwagę powyższe, ZUS uznał, że w Polsce S. P. zamieszkuje legalnie . Oznacza to, że, w zakresie zabezpieczenia społecznego S. P. podlegać będzie, zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia 883/2004, przepisom prawnym w państwie zatrudnienia, czyli w Polsce.

(decyzja numer (...) k. 44-45)

W piśmie procesowym z dnia 10 października 2017r. organ rentowy wniósł o umorzenie postępowania w sprawie wobec uchylenia zaskarżonej decyzji.

(pismo procesowe pełnomocnika ZUS k. 43)

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z **art. 355 k.p.c Sąd** wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeśli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeśli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym . Zaskarżona decyzja z dnia 7.07.2017r. została uchylona decyzją z dnia 29.09.2017r., a zatem została **wyłączona z obrotu prawnego** , wobec czego orzekanie w odniesieniu **do wyłączonej z obrotu prawnego - decyzji z dnia 7.07.2017r.** , jest zbędne.

Wobec powyższego , Sąd na mocy **art. 355 k.p.c** orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć Z. W.