

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie z odwołania A. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. o jednorazowe odszkodowanie, odrzucił apelację odwołującej się.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, iż stosownie do art. 369 § 1 i 2 kpc, apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, a jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Natomiast zgodnie z art. 370 k.p.c. sąd I instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Sąd Rejonowy zważył, że wnioskodawczyni nie złożyła w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, zatem wiążący był termin dwutygodniowy, ale od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia tj. od dnia 29 grudnia 2014 r. Wobec powyższego termin do wniesienia apelacji (dwa tygodnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia) upłynął w dniu 12 stycznia 2015 r. Wnioskodawczyni zaś wniosła apelację w dniu 10 lutego 2015 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu.

Mając powyższe na uwadze i na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd Rejonowy odrzucił apelację. ze względu na uchybienie terminu do jej wniesienia.

Powołane orzeczenie w całości zaskarżyła wnioskodawczyni podnosząc, iż pismem nadanym w dniu 26 grudnia 2014 r. wniosła o wydanie odpisu wyroku z 22 grudnia 2014 r. z uzasadnieniem, zachowując tym samym tygodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Ponadto wskazała, iż nie uchybiła terminowi do wniesienia apelacji, bowiem ten środek zaskarżenia złożyła przed upływem dwutygodniowego terminu liczonego od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem tj. od dnia 28 stycznia 2015 r.

Mając na uwadze powyższe skarżąca wniosła o zmianę, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje.

zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 370 k.p.c. nakazuje odrzucić apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Zgodnie zaś z art. 369 § 1 i 2 k.p.c. apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli zaś strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

Alternatywny sposób wniesienia apelacji, uregulowany w § 2 art. 369 k.p.c., pozwala więc stronie na pominięcie etapu składania wniosku o sporządzenie uzasadnienia i oczekiwania na doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z powołanym przepisem strona może bowiem nie składać wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, tylko od razu wnieść apelację w terminie trzech tygodni od ogłoszenia wyroku. Przy czym, jeżeli strona skorzysta z drugiego z wymienionych sposobów, sąd I instancji będzie zobowiązany na podstawie art. 328 § 1 zd. 3 k.p.c. sporządzić z urzędu uzasadnienie do zaskarżonego wyroku.

Powyższe uwagi prowadzą do wniosku, że niezależnie od wybranego przez stronę sposobu wniesienia apelacji, złożenie tego środka odwoławczego zawsze musi nastąpić w określonym terminie. Strona nie może zatem złożyć apelacji w dowolnym terminie i oczekiwać, iż sąd taką apelację rozpozna (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2013 r. I ACz 2225/12, Lex nr 1344111).

W przedmiotowej sprawie oczywisty jest fakt, iż apelację od wyroku z dnia 22 grudnia 2014 r. odwołująca się wniosła z uchybieniem art. 369 k.p.c. Skarżąca nie złożyła bowiem w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a jedynie wniosła o przesłanie wyroku z uzasadnieniem. W wykonaniu nałożonego przez Sąd obowiązku jednoznacznego określenia charakteru procesowego wniosku, pełnomocnik powódki sprecyzował, iż wniosek należy traktować, jako wniosek o wydanie odpisu wyroku wraz z kserokopią uzasadnienia. Nie był to zatem wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Nadto - wbrew podstawowemu zarzutowi zażalenia - pismo zawierające wniosek o doręczenie kserokopii uzasadnienia nie zostało nadane w dniu 26 grudnia 2014 r. Pomijając okoliczność, iż nadanie pisma we wskazanej dacie nie było możliwe, bowiem dzień 26 grudnia 2014 r. jest dniem wolnym od pracy i z tej to przyczyny urzędy pocztowe co do zasady są zamknięte, wskazać należy, iż powołane przez skarżącą dowody nadania przesyłki poleconej (załączone do wniosku o zwrot kosztów procesu) nie potwierdzają nadania pisma w tym właśnie dniu. Powołane w zażaleniu oryginały nadania przesyłek pocztowych załączone do akt sprawy dotyczą dat: 4 grudnia 2014 r., 16 grudnia 2014 r., 21 października 2014 r., 5 listopada 2014 r., 24 czerwca 2014 r. oraz 15 października 2013 r. Zatem wbrew zarzutom skarżącej brak jest dowodu nadania przesyłki we wskazanej przez nią dacie 26 grudnia 2014 r. Z akt sprawy wynika natomiast i to jednoznacznie, że przedmiotowe pismo nadane zostało w dniu 31 grudnia 2014 r. tj. po upływie terminu tygodniowego liczonego od dnia ogłoszenia wyroku (k. 163). Należy wobec powyższego uznać, że Sąd Rejonowy zasadnie oznaczył początek biegu terminu do wniesienia t. zw. apelacji wprost rozpoczął swój bieg z upływem dnia 29 grudnia 2014 r. W tej bowiem dacie upłynął bezskutecznie tygodniowy termin do zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Termin do wniesienia apelacji wprost upłynął z dniem 12 stycznia 2015 r. Tymczasem skarżąca wniosła apelację w dniu 10 lutego 2015 r., a więc ze znacznym przekroczeniem ustawowego terminu.

Nieuprawnione jest także twierdzenie zażalenia, iż nie uchybiono terminowi do wniesienia apelacji, bowiem odpis wyroku wraz z kserokopią uzasadnienia został doręczony pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 28 stycznia 2015 roku, a zatem od tego dnia należy liczyć termin do wniesienia środka zaskarżenia. Mając na uwadze powyższe, nie sposób bowiem nie zauważyć, iż odpis wyroku wraz z kserokopią uzasadnienia doręczono stronie na wniosek o doręczenie kserokopii uzasadnienia - nie zaś na żądanie strony o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Doręczenie stronie odpisu wyroku wraz z kserokopią uzasadnienia nie powoduje, iż termin do złożenia apelacji liczony jest od dnia przedmiotowego doręczenia. Bowiem z uwagi na jednoznaczną treść art. 369 § 2 k.p.c., termin dwutygodniowy biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia wyroku. Powyższe oznacza, że wnioskodawczyni winna była złożyć apelację w terminie dwóch tygodni od dnia 29 grudnia 2014 r., a więc najpóźniej w dniu 12 stycznia 2015 r.

W tym stanie rzeczy Sąd I instancji zasadnie uznał w świetle przepisu art. 369 § 1 i 2 k.p.c., iż strona skarżąca uchybiła terminowi do wniesienia apelacji i prawidłowo zastosował przepis art. 370 k.p.c. określający skutki, jakie wywołuje złożenie apelacji po terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc. w zw. z art. 397 § 2 kpc. orzekł, jak w sentencji.

Przewodniczący: Sędziowie:

Z. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.