

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Zgierzu IV Wydział Pracy oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa w sprawie A. K. przeciwko (...) z siedzibą w Z. o odszkodowane za powstrzymanie się od działalności konkurencyjnej.

Powołując się na przepis art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. Sąd Rejonowy uznał, że powód uprawdopodobnił roszczenie, co na obecnym etapie nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia wierzytelności, a jedynie uzasadnienia twierdzeń o istnieniu roszczenia, dającego przekonanie o jego prawdopodobieństwie. Zważył jednak, że powód nie wykazał drugiej koniecznej przesłanki udzielenia zabezpieczenia, to jest interesu prawnego w jego udzieleniu, gdyż podnoszone przez wnioskodawcę okoliczności dotyczące trudnej sytuacji strony pozwanej opierają się tylko na zapisie zawartym w piśmie strony pozwanej z dnia 7 lipca 2015 r. Z pisma tego nie wynika jednak, iż sytuacja strony pozwanej jest tak trudna, że wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia będzie niemożliwe albo poważnie utrudnione. Strona pozwana wypłaciła połowę odprawy, a drugą zobowiązała się wypłacić do 10 sierpnia 2015 r. Skoro strona pozwana realizuje swe zobowiązania (co prawda w ratach) to, w oparciu o wskazany dokument stwierdzić można, że sytuacja strony pozwanej jest zapewne trudna jednak nie w takim stopniu, że wykonanie orzeczenia byłoby niemożliwe lub poważnie utrudnione. Strona powodowa nie uprawdopodobniła również, że istnieje niebezpieczeństwo likwidacji spółki lub, że taka likwidacja jest planowana. Obowiązek wykazania interesu prawnego w dokonaniu zabezpieczenia spoczywał na stronie powodowej, która w ocenie Sądu Rejonowego obowiązkowi temu nie sprostała.

Kierując się powyższą argumentacją, Sąd Rejonowy uznał wniosek o zabezpieczenie powództwa za podlegający oddaleniu.

Z zażaleniem na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 7 sierpnia 2015 r. wystąpił pełnomocnik powoda. Zaskarżając rozstrzygnięcie w całości załączył wniosek o zmianę postanowienia i zabezpieczenie powództwa w zakresie zabezpieczenia wierzytelności powoda w kwocie 25 500,00 zł. poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej własność pozwanego, położonej w Z. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi księgę wieczystą nr (...), nr ewidencyjny działki (...). Ponadto zgłoszony został wniosek o zasądzenie na rzecz powoda od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm prawem przepisanych.

Zdaniem skarżącego zbyt późno byłoby przyjmować, że interes prawny jest zagrożony dopiero w momencie, gdy obowiązany podejmie działania mające na celu wyzbycie się majątku, względnie gdy ogłosi upadłość czy zostanie postawiony w stan likwidacji. Uprawniony bowiem o takiej sytuacji może dowiedzieć się już po zrealizowaniu tych zamiarów. O trudnościach finansowych zobowiązanego świadczy jego pismo z dnia 7 lipca 2015 r., skierowane do powoda. Okoliczność ta rodzi obawę co do możliwości zaspokojenia przyszłego roszczenia powoda, nawet w wysokości częściowo dochodzonej w niniejszej sprawie.

Strona pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania wywołanych wniesieniem zażalenia.

Sąd Okręgowy w Łodzi VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje.

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sąd Rejonowy w Zgierzu zasadnie uznał, że powód nie wykazał interesu prawnego w zabezpieczeniu powództwa o odszkodowanie za powstrzymanie się od działalności konkurencyjnej.

Przyczyną zagrażającą w poważnym stopniu osiągnięciu celu postępowania w sprawie jest zła kondycja finansowa dłużnika przejawiająca się w: zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczeniu zakresu

działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty itp. (post. Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 14 września 2012 r. I ACz 623/12 LEX nr 1217751).

Uzasadnienie wniosku o zabezpieczenie powództwa A. K., jak i samego zażalenia sprowadza się - na płaszczyźnie faktów - do twierdzenia o trudnościach finansowych zobowiązanego. Zostało ono wywiedzione wyłącznie z treści pisma z dnia 7 lipca 2015 r. skierowanego do powoda. W piśmie tym, (...)z siedzibą w Z. rzeczywiście posłużyło się pojęciem trudnej sytuacji finansowej Spółki. Uczyniło to dla usprawiedliwienia wypłaty w dwóch równych ratach należnej powodowi odprawy. Okoliczność ta nie oznacza jednak, że pozwana ma problemy finansowe, w wyniku których zaprzestała regulowania zobowiązań, wyzbywa się majątku, ogranicza zakres działalności bądź zaciąga pożyczki lub kredyty zabezpieczone majątkiem przy zachwianiu możliwości ich spłaty. A tylko tego rodzaju zachowania mogłyby uzasadniać ocenę, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w przedmiotowej sprawie. Poza sporem pozostaje przy tym okoliczność, że wypłata należnej powodowi odprawy nastąpiła w dwóch ratach w odstępie zaledwie jednomiesięcznym, zadeklarowanym przez dłużnika. Rację ma więc Sąd Rejonowy przyjmując w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że strona pozwana co prawda w ratach, to jednak realizuje swoje zobowiązania. I skoro tak, to w oparciu o pismo z dnia 7 lipca 2015 r. można stwierdzić, że sytuacja strony pozwanej jest zapewne trudna jednak nie w takim stopniu, że wykonanie orzeczenia byłoby niemożliwe lub poważnie utrudnione.

Z tych też względów oddalenie wniosku o zabezpieczenie powództwa było w pełni uprawnione.

Kierując się powyższym i na zasadzie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił zażalenie, jako pozbawione uzasadnionych podstaw do jego uwzględnienia.

Przewodniczący Sędziowie

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.