

Sygn. akt V Ko 704/16

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Jolanty Skowrońskiej

po rozpoznaniu w sprawie **P. N.**, syna A. i Z. z domu M., urodzonego (...) w S.

skazanego za czyn z art. 158 § 1 k.k. i inne

wniosku Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie II K 77/15, Ko 1218/16

o rozstrzygnięcie sporu o właściwość

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

postanawia:

rozstrzygnąć spór o właściwość pomiędzy Sądem Rejonowym w Skierniewicach, a Sądem Rejonowym w Sochaczewie wskazując, iż właściwym miejscowo do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego w sprawie wyroku Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 17 kwietnia 2015 roku w sprawie II K 77/15, dotyczącego skazanego P. N., jest Sąd Rejonowy w Sochaczewie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Sochaczewie na podstawie art. 3 § 1 k.k.w., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku, stwierdził swoją niewłaściwość w postępowaniu dotyczącym wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 17 kwietnia 2015 roku w sprawie II K 77/15 wobec skazanego P. N. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Skierniewicach.

Sąd Rejonowy w Skierniewicach postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2016 roku zwrócił się do Sądu Okręgowego w Łodzi o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy sądami równorzędnymi i wskazuje Sąd Rejonowy w Sochaczewie jako właściwego do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Z dniem 1 lipca 2015 roku zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396) zmianie uległa treść art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym Sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji, jest właściwy również w postępowaniu dotyczącym jego wykonania, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Brak jest jednocześnie ustawowego przepisu odnoszącego się do sytuacji, w których postępowanie wykonawcze jest w toku, takiego choćby jak przepis art. 11 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1431), poprzednio nowelizującej przepis art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym przepisów o właściwości miejscowej sądu w postępowaniu wykonawczym, w brzmieniu nadanym niniejszą

ustawą, nie stosuje się w sprawach, w których orzeczenie uprawomocniło się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przeciwnie, zgodnie z treścią art. 29 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, ustawa, w tym przepis art. 3 § 1 k.k.w., wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 roku.

Podejmując próbę rozstrzygnięcia przedmiotowego zagadnienia w zakresie zaawansowanych postępowań wykonawczych Sąd Apelacyjny w Łodzi powołując się na ratio legis wprowadzonej nowelizacji, którym było usprawnienie wykonywania orzeczeń przyjął, iż mimo braku regulacji ustawowej zastosowanie reguły petryfikacji właściwości postępowań wykonawczych w toku jest uzasadnione względami logiki oraz ekonomiki procesowej i ma na celu zapobieganie nieuzasadnionemu odwlekaniu w czasie prowadzonych postępowań wykonawczych (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 lipca 2015 roku, sygn. akt. II A Ko 177/15).

Taki też pogląd przyjmuje Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w Sochaczewie od dnia 17 czerwca 2015 roku prowadzi zaawansowane postępowanie wykonawcze wykonując szereg jego czynności, w tym także po dacie 1 lipca 2016 r., takich jak m.in. zlecenie egzekucji grzywny i kosztów sądowych oraz wywiadu środowiskowego o skazanym z dnia 7 grudnia 2015 roku (k. 26, 28).

Brak jest zatem racjonalnych przesłanek do zmiany właściwości postępowania wykonawczego stosownie do nowelizacji z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396).

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że sądem właściwym do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego jest Sąd Rejonowy w Sochaczewie jako ten, który prowadził dotychczas postępowanie w zakresie wykonania orzeczenia.