

UZASADNIENIE

R. C. zaproponował Z. F. wspólne prowadzenie firmy produkującej znicze. Działalność gospodarcza została zarejestrowana na nazwisko Z. F. po nazwą PPHU (...), ale faktycznie prowadził ją R. C.. Wszyscy wykonywali jego polecenia. Przedsiębiorstwo miało ono służyć do wyłudzenia kredytów. R. C. spłacał początkowo raty kredytowe, ale czynił to tylko po to, aby nie było żadnych podejrzeń o popełnienie oszustw i można było zaciągać kolejne zobowiązania. (wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a)

Z. F. wykonywał prace w Zniczu, a później w Lampionie. Zarabiał 300 zł miesięcznie. W Lampionie nie był formalnie zatrudniony. Pieniądze dostawał za to, że pracował i zarejestrował na swoje nazwisko firmę (...). (wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

(C. (...), F.)

14 marca 2007 roku w P., na prośbę R. C., Z. F. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i na jej podstawie nabył dwa aparaty telefoniczne marki S. (...) o wartości 549 zł. każdy oraz dwa aparaty telefoniczne marki N. (...) o wartości rynkowej 1 349 z. każdy, za które zapłacił promocyjną cenę po 1,22 zł za sztukę. Jako abonent oznaczona został PPHU (...). Abonent nie wywiązał się z umowy. Operator poniósł szkodę w wysokości 397 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 3791 zł z tytułu różnicy między wartością aparatów, a ich ceną sprzedaży.

Z. F. wszystkie 4 aparaty przekazał Z. C.. Jeden z nich oskarżony zostawił dla siebie, pozostałe sprzedał. (informacja k 3, umowa k 10 t III/22, wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

Po pewnym czasie R. C. zaczął namawiać Z. F., na zaciągnięcie kredytów oraz na wystawianie zaświadczeń o zatrudnieniu dla innych osób, które z kolei nakłonił przez R. C. występowały do banków o kredyty. Pieniądze uzyskane w ten sposób, trafiały do R. C.. Do banków po kredyty jeździł razem z R. C.. (wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

(C. (...), F.)

17 lipca 2007 roku w P., Z. F. zawarł z (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W. umowę kredytową nr (...), w kwocie 10.000 zł stanowiącej kredyt odnawialny udzielony na podstawie umowy nr (...). Uprzednio przedłożył niezgodne z prawdą, pisemne oświadczenie o swej sytuacji majątkowej, a którego wynikało, że osiąga średni dochód w wysokości 3.000 zł miesięcznie tytułu prowadzenia firmy (...). Pieniądze z kredytu wziął R. C.. (dokumentacja bankowa k 10-27 t III/14, wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

Na poczet należności wpłynęły 3 wpłaty w łącznej kwocie 1554 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy. (informacja k 1954)

(C. (...), F.)

16 października 2007 roku w Ł., Z. F. zawarł z (...) SA w W. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 18 235,75 złotych. Uprzednio złożył nieprawdziwe pisemne oświadczenie co do swej sytuacji majątkowej, w którym wskazał, że jego średni miesięczny dochód z firmy (...) wynosi 10.000 zł. Pieniądze z kredytu trafiły do R. C.. (dokumentacja bankowa k 10-15 t III/17 wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

Bank zbył należności na rzecz (...) (informacja k 13 t III/17)

(C. (...)) u/n, F.)

Znicz w żadnym okresie swej działalności nie płacił składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych w pełnej wysokości. Posiada zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek w łącznej kwocie 15.250 zł.

R. C. nie nakłaniał E. P. poprzez wręczenie jej za pośrednictwem Z. F. korzyści majątkowej, aby poświadczyla nieprawdę co do stanu zdrowia Z. F. (2) w zaświadczeniach lekarskich. (wyj. Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463, informacja z ZUS k 65 t I/1)

(C. (...), C. (...), A. 26 u/n, F.)

Z. F. zaciągnął także na prośbę R. C., któremu brakowała gotówki, dwie pożyczki w P.. Do Z. F. przychodził przedstawiciel P. i wypłacił pieniądze, które on wręczył R. C.. W szczególności:

13 grudnia 2008 roku, w P., Z. F. zawarł z (...) S.A. w W. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 2.352 zł. Uprzednio złożył nieprawdziwe oświadczenie co do osiągniętych dochodów w wysokości 2000 zł netto miesięcznie z prowadzonej działalności gospodarczej P.P.H.U (...). Należność miała zostać uregulowana w 52 tygodniowych ratach począwszy od dnia 20.12.2008 r.

16 kwietnia 2009 roku, w P., Z. F. zawarł z (...) S.A. w W. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 5.996,69 zł. Uprzednio wprowadził w błąd pracownika P. Polska co do osiągniętych przez siebie zatrudnieniu w firmie P. P.H.U. (...) i osiągniętych tam dochodach w kwocie 1500 zł brutto. Części pożyczonej kwoty przeznaczona została na częściową spłatę pierwszej pożyczki uzyskanej z P.

Pierwsza z pożyczek została spłacona 15.12.2009 r. Z drugiej zaś spłacono 2923 zł (informacja k 1953, dokumentacja pożyczkowa k 48 t III/1, wyj. Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

(C. (...) u/n, A. 20 u/n, F.)

26 lutego 2009 roku w P., Z. F. zawarł z (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 796 zł. We wniosku o pożyczkę wskazał jako pracodawcę firmę P. P.H.U. (...), podając, że osiąga tam zarobki w kwocie 1600 zł netto. Pożyczka została całkowicie spłacona 29.10.2010 r. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/19, informacja k 2081)

(C. (...), S.)

P. S. nigdy nie pracował w (...). Pracował w (...) kilka dni w miesiącu. Od czasu do czasu R. C. dawał mu za to 50-100 zł. (zezn. A. S., na k 161-162 t. I/1, wyj. P. S. k 20-22, 28, 30 t II/6)

28 lutego 2007 roku R. C. udał się z P. S. do S. C. Banku, gdzie P. S., na skutek nalegań oskarżonego, zaciągnął kredyt hipoteczny nr (...) w kwocie 43 000 zł. Uprzednio przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1700 zł netto.

Kwota pożyczki została przelana przez kredytodawcę na konto P. S. w banku (...). P. S. przekazał pieniądze R. C.. W zamian otrzymał od niego 1 tys. zł. (zezn. A. S., na k 161-162 t. I/1, wyj. P. S. k 20-22, 28, 30 t II/6, dokumenty kredytowe k 6-8, oświadczenie o zatrudnieniu k 9 t III/11, dokumenty z (...) k 10 t II/6)

Umowa została wypowiedziana i postawiona w stan wymagalności. Na dzień 21 marca 2011 r., zadłużenie z jej tytułu wynosiło 45.890 zł. Bank wszczął egzekucje komorniczą z nieruchomości P. S.. Na dzień 10.02.2005 r., zadłużenie z jej tytułu wynosiło 3.140 zł., z tytułu odsetek karnych. (informacja k 13 t III/11, Informacja k 2084, dokumentacja komornicza k 58-72 t II/6)

(C. (...), S.)

8 maja 2008 roku w P. P. S. wsiadł do samochodu firmowego R. C.. Gdzie oskarżony ten zaprosił również przedstawicielkę P.. Tam P. S. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki nr (...) w kwocie 4 351,20 zł., po czym otrzymał całą sumę. Pieniądze dał R. C.. W zamian za to dostał od niego 1 tys. zł. Raty spłacał R. C.. (dokumenty pożyczkowe k 9-11t III/1, wyj P. S. k 20-22, 28 t II/6, A. N. k 18 t II/21, zezn. J. S. k 1762)

Na poczet należności spłacono 5920 zł. Do pełnej spłaty należności pozostało 621 zł. (informacja k 1953)

A. D. udał się do firmy (...), aby zapytać się o pracę. Rozmawiał z R. C., choć przedsiębiorstwo było zarejestrowane na Z. F.. Został zatrudniony „na czarno”. Tygodniowo zarabiał 30-50 zł. R. C. powiedział mu, że kto chce pracować, musi wziąć pożyczki na zakup towaru. (wyj A. D. k 16-17, 24-25 t II/17)

(D. 2, C. (...))

Aby zaciągnąć pierwszą pożyczkę, 28 czerwca 2007 roku, A. D. razem z R. C. i Z. F. udał się do (...) oddziału (...). Tam zawarł umowę pożyczki nr (...) w kwocie 9000 zł. Upřednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w P.P.H.U. (...) w kwocie 1460 zł.

Pieniądze uzyskane od pożyczkodawcy, dał R. C.. Początkowo kredyt był spłacany przez R. C.. (dokumentacja kredytowa i zaświadczenie k 5 t III/6, wyj A. D. k 16-17, 24-25 t II/17)

Należność nie została spłacona nawet w części. Wierzyciel uzyskał tytuł wykonawczy. Egzekucja komornicza została umorzona wobec jej bezskuteczności. (informacja k 1952)

(D. 3, C. (...))

R. C. zapytał A. D., czy nie potrzebuje telefonu. Oskarżony przytaknął. Po 2-3 dniach, 18 lipca 2007 roku, do (...) przyjechał przedstawiciel operatora, który przywiózł zapakowany aparat telefoniczny. A. D. podpisał wówczas z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której zakupił telefon N. (...) o wartości 249 złotych w promocyjnej cenie 1 złoty, którą to kwotę zapłacił R. C.. Upřednio A. D. przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu na czas nieokreślony na podstawie umowy o pracę w PPHU (...)

R. C., mimo zapowiedzi nie dał aparatu A. D.. (wyj. A. D. k 24-25 t II/17, umowa i zaświadczenie k 19 t III/22)

(D. 4, C. (...))

Również dla R. C., zaciągnął kredyt w (...) Banku. 9 sierpnia 2007 roku w P., A. D. zawarł z (...) Bank (...) o/ Ł. umowę kredytu nr (...), w kwocie 3.443,19 zł. Upřednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 1460 zł netto. (dokumentacja kredytowa i zaświadczenie k 5 t III/21, wyj A. D. k 16-17, 24-25 t II/17)

Wierzytelność z tytułu umowy została przez wierzyciela zbyta na rzecz B. (...). (informacja k 1963)

(D. 5)

28 listopada 2007 roku w P., A. D. zawarł z (...) Centertel Sp z o.o. w W. umowę nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie zakupił aparat telefoniczny N. (...) o wartości 649 złotych w cenie promocyjnej 99 złotych. (umowa k 19 t III/22)

Wobec niewywiązania się z umów zawartych 28.11.2007 r. i 18.07.2007 r., operator wypowiedział je i zbył wierzytelności z nich wynikające w kwocie 982 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych i (...) z tytułu opłaty za odłączenie od sieci na rzecz (...). (informacja k 1 t III/22)

(D. 6, C. (...))

3 lipca 2008 roku, R. C. przywiózł do domu A. D. pracownicę P.. Wówczas A. D. zawarł z (...) S.A. w W. umowę nr (...) o kredyt gotówkowy w kwocie 5.174,40 zł. Zobowiązał się do spłaty należności w 52 równych ratach tygodniowych po 149,60 zł. Uprzednio złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w P.P.H.U. (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1500 zł netto. Po wyjściu przedstawicielki pożyczkodawcy, przekazał uzyskane pieniądze R. C.. (wyj. A. D. k 16-17, 24-25 t II/17, dokumentacja pożyczkowa k 13-15, 48 t III/1, zezn. J. S. k 1762)

Z tytułu zobowiązania **łącznie wpłacono 6843,62 zł**. Ostatnia wpłata została dokonana 43 tygodniu 2009 r., w kwocie 60,62 zł. Do spłaty całej wierzytelności pozostała kwota 935 zł (informacja k 40 t III/1, informacja k 1953)

(Z. M. -1 u/n)

W 2001 r., Z. M. prowadził działalność gospodarczą. Do jej prowadzenia potrzebny mu był telefon komórkowy. 7 maja 2001 r., Z. M. zawarł z (...) Centertel umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na mocy której uzyskał telefon S. (...) o wartości 854 zł., płacąc za aparat jedynie 2,44 zł. Przedłożył przy tym zaświadczenia: o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, o nr REGON oraz NIP. Oskarżony w chwili zawarcia umowy, nie wprowadził w błąd operatora i miał zamiar wywiązać się z jej postanowień. Mimo to zaprzestał uiszczania należności. Straty operatora wyniosły 459,70 zł., z tytułu świadczonych usług oraz 750 zł., z tytułu specjalnej opłaty za odłączenie od sieci. (informacja k 1 t III/22, k 61-62 tomu materiały zwrot 397 § 1 kpk, k 1 t III/22, wyj. Z. M. k 1016)

Oskarżony R. C. (2) jest pasierbem Z. M. (2). (wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016)

(Z. M. - 2, R. C. (...))

7 lutego 2007 roku w Ł., Z. M. na prośbę R. C. zawarł z (...) Bank SA III Oddział w Ł. umowę kredytową nr (...), na mocy której uzyskał kredyt gotówkowy w kwocie 2 173,91 zł.

Przed jej zawarciem przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). K.. CO, GAZ A. S. (2)”. A. S. mimo, iż prowadził taką działalność gospodarczą, nie zatrudniał Z. M. i nie wystawiał takowego zaświadczenia. (dokumentacja bankowa k 5 t III/21, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016, zezn. A. S. k 161-162 t. I/1, wyj. R. C. k 23-24 t II/1a, 223 t II/1b)

Na poczet należności dokonano wpłaty 1928,75 zł., z której 1504,49 zł zaliczono na poczet kapitału. Bank zbył wierzytelność. (informacja k 2247)

Z. M. podpisał umowę o pracę w firmie (...). Jako wynagrodzenie wpisano w niej 2 tys. zł., choć w rzeczywistości otrzymywał po 50 zł. tygodniowo. Kwota wynagrodzenia wskazana w umowie była tak wysoka bowiem wówczas łatwiej można było uzyskać pożyczkę, a R. C. chciał zaciągnąć na jego nazwisko dużą ilość kredytów. R. C. zwracał się bezpośrednio do Z. M. o zaciągnięcie kredytów mówił, że będzie je spłacał. Z. M. przedkładał w instytucjach kredytowych zaświadczenia które wypisywał Z. F.. Pieniądze uzyskiwane z każdego z kredytów i pożyczek, były przeznaczone dla R. C.. Sam nie otrzymał do R. C. żadnych gratyfikacji finansowych z tego tytułu. (wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016, Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463, E. A. k 57-63 t II/2a)

(Z. M. - 4, R. C. (...))

16 maja 2007 roku w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) Sp. z o o z siedzibą w B. wówczas noszącą nazwę P. Polska sp z o o., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) - (...), w kwocie 10 075 złotych. Wcześniej przedłożył wystawione przez Z. F. (2), na którego wówczas zarejestrowała była firma (...), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w tym przedsiębiorstwie i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1625,80 zł netto oraz druk (...). Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja pożyczkowa k 19 g t III/2, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Tytułem należności wpłacono jedynie 2570 zł. Pokrzywdzony uzyskał nakaz zapłaty przeciwko Z. M. w sprawie I NC 1034/08 (informacja k 2251)

(Z. M. – 5, R. C. (...))

R. C. chciał kupić B.. W tym celu nakłonił Z. M. do zaciągnięcia kredytu na ten cel

29 maja 2007 roku w Ł., Z. M. zawarł z (...) Bank SA z siedzibą w Ł. umowę kredytową nr (...) na zakup samochodu osobowego B. nr rej (...) na kwotę 32 000 złotych indeksowaną we frankach szwajcarskich. Złożył uprzednio nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i osiągniętych dochodach w kwocie 2990 zł netto miesięcznie w firmie P. P.H.U. (...), a sam Z. F. potwierdził powyższe okoliczności w rozmowie telefonicznej. W rzeczywistości nabywcą auta był R. C.. (dokumentacja bankowa dokumentacja pojazdu i oświadczenie o dochodach, telefoniczna weryfikacja klienta k 5 t III/9, wyj Z. M. k 12-13 t II/3, E. A. k 57-63 t II/2a, R. C. k 23-24 t II/Ia, 223 t II/1b)

E. A. na polecenie R. C. wpłaciła kilka rat kredytowych. Ostatniej wpłaty w wysokości w wysokości 325,03 CHF dokonano w dniu 15.01.2010 r. Pokrzywdzony uzyskał nakaz zapłaty przeciwko Z. M. w sprawie 1 Co 15348/10. Na dzień 24.10.2014 r., zadłużenie z tytułu w/w umowy wyniosło 44 866,30 zł. (informacja k 1961 oraz k 3, 9 t III/9, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, R. C. k 23-24 t II/Ia,)

(Z. M. – 6 R. C. (...))

12 czerwca 2007 roku w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) Bank SA umowę kredytu gotówkowego nr (...) na kwotę 5 662,51 złotych.

Uprzednio złożył poświadczające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w kwocie 1358 zł netto miesięcznie z tytułu pracy w PPHU (...). Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja bankowa i oświadczenie o dochodach, k 24-32 t III/9, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,).

Na dzień 24.10.2014 r., zadłużenie z tytułu niespłaconego kapitału od w/w umowy wyniosło 5075,66 zł. Nie wydano tytułu egzekucyjnego. (informacja k 1961, k 12 t III/9)

(Z. M. – 7, R. C. (...))

21 czerwca 2007 roku w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł ze (...) umowę pożyczki gotówkowej nr (...) opiewająca na kwotę 9 000 złotych. Uprzednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1460 zł netto miesięcznie, a także nieprawdziwe pisemne oświadczenie o tym, iż nie ma zaciągniętych kredytów w żadnym banku. Pieniądze uzyskiwane z pożyczki, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja pożyczkowa k 4 t. III/6, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016)

Kwota niespłaconego kapitału wyniosła 8803,15 zł. Pokrzywdzony przeciwko Z. M. uzyskał tytuł egzekucyjny w sprawie I Nc 641/08. Egzekucje umorzono jako bezskuteczną. (informacja k 1952, k 9 t III/6)

(Z. M. – 8, R. C. k 10)

2 lipca 2007 roku w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł ze (...) z siedzibą w T. umowę pożyczki gotówkowej nr 1/052, w kwocie 7 000 złotych. Uprzednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych tam dochodach w kwocie 1460 zł netto miesięcznie. Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja pożyczkowa k 3 a t III/5, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Na poczet należności wpłacono kwotę 900, 43 zł. Pokrzywdzony przeciwko Z. M. uzyskał tytuł egzekucyjny w sprawie I Nc 514/08/5. Egzekucję umorzono jako bezskuteczną. Wierzytelność zbyto. (informacja k 1956, k 3 t III/5)

(Z. M. 9, R. C. (...))

W dniach 3 i 4 lipca 2007 roku w P. Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) SA umowy nr (...) oraz „Kredyt na Miarę”, mocą których przyznano mu limit kredytowy w kwocie 1000 złotych, kartę kredytową oraz kredyt w wysokości 10 000 złotych. Upřednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w „P.P.H.U. (...)” i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1460 zł netto miesięcznie. Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja bankowa k 37 t II/2a, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Wierzyciel uzyskał tytuł wykonawczy na wierzytelności wynikające z udzielonego kredytu i uzyskanej karty kredytowej, w sprawie II Co 4545/09. Egzekucję umorzono wobec jej bezskuteczności. (informacja k 1958)

(Z. M. 10)

5 lipca 2007 roku w P., Z. M. zawarł z (...) Centertel SP z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, mocą której nabył aparat telefoniczny N. (...) o wartości 249 złotych za 1 złoty. Upřednio przedłożył wystawionego przez R. F. zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...), a co za tym idzie osiągniętych zarobkach, które umożliwiłyby mu wywiązanie się z umowy. Wierzytelność powstała w wyniku braku wywiązania się przez Z. M. z umowy została zbyta. (umowa, kopia dowodu, zaświadczenie o zatrudnieniu k 62 t. materiały zwrot 397 § 1 kpk, informacja z (...) Centertel k 1 t III/22, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016)

(Z. M. 11, R. C. (...))

R. C. nakłonił Z. M., do zaciągnięcia kredytu w Euro Banku. 9 lipca 2007 roku w P., Z. M. złożył w (...) Bank SA wniosek o przyznanie kredytu gotówkowego nr KGP (...) w kwocie 22 743,08 złotych. Przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy w kwocie 1460 zł. netto miesięcznie. Bank odmówił jednak przyznania kredytu. (dokumentacja bankowa i zaświadczenie o zatrudnieniu k 2310-2318, informacja o odmowie przyznania kredytu k 1972, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016, R. C. k 223 t II/1b)

(Z. M. 12, R. C. (...))

8 listopada 2007 roku w Ł., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) Bank SA z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 4235,96 zł. Upřednio przedłożył wystawione przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy w wysokości 1480 zł netto miesięcznie. Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (zaświadczenie i dokumentacja bankowa k 5, 27 t. III/13, wyjaśnienia E. A. k 67-63 t II/2a, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Na poczet należności dokonano 4 wpłat w łącznej kwocie 1085,16 zł. Wierzytelność zbyto. (informacja k 1966, dokumentacja bankowa k 5 t III/13)

(Z. M. 13)

30 listopada 2007 roku w P., Z. M. zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nabył telefonicznego Samsung C-300 o wartości 299 złotych za cenę 1 złoty. Z. M. nie wywiązał się z zawartej umowy. Wierzytelności powstałe z tego tytułu operator zbył. (umowa k 62 t materiały zwrot art. 397 § 1 kpk, informacja z Centertel k 1 t III/22, opinia biegłego grafologa z k 1907-1921, wyj. Z. M. z k z k 96 t II/3)

(Z. M. 14, R. C. (...))

12 lutego 2008 roku w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) Bank SA z siedzibą we W. umowę o kredyt gotówkowy nr (...), mocą której uzyskał kredyt w kwocie 17 672,80 zł. Upřednio złożył nieprawdziwe oświadczenie co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P. w wysokości 2000 zł netto miesięcznie. Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C.. (dokumentacja bankowa, oświadczenie o dochodach k 27 t III/13, opinia grafologiczna k 1907-1921, wyjaśnienia E. A. k 67-63 t II/2a, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Na poczet należności dokonano jednej wpłaty w kwocie 444 zł. Wierzytelność zbyto. (informacja k 1966, dokumentacja bankowa k 6 t III/13)

(Z. M. 15 R. C. (...), A. 9 u/n)

4 grudnia 2008 roku, w P., Z. M., nakłoniony przez R. C., zawarł z (...) S.A. w W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 3174,20 zł. Upřednio wprowadził w błąd pracownika P. co do miejsca zatrudnienia w P.P.H.U. (...) oraz osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 2000 zł netto miesięcznie. Pieniądze uzyskiwane z kredytu, były przeznaczone dla R. C., który spłacał raty (dokumentacja pożyczkowa k 16-18 t III/1, opinia grafologiczna k 1907-1921, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016, A. N. k 18 t II/21)

Na poczet należności wpłacono 1932 zł. (informacja k 1953)

(Z. M. 16, R. C. (...), E. A. 30)

R. C. zaproponował E. A., aby na Z. M. zaciągnęli pożyczkę tzw. „chwilówkę” w (...). 6 maja 2009 roku w P., Z. M. zawarł z (...) .H.U. (...) G. C. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 672 złotych. Upřednio złożył nierzetelne oświadczenie co do zatrudnienia w P.P.H.U. (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 1500 zł netto miesięcznie. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t. III/19, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, wyj. Z. M. k 12-13,30-31, 53, 66, 96 t II/3, k 1016,)

Na poczet należności wpłacono 150 zł. (informacja k 2081)

(R. C. (...), Z. M.)

We wrześniu 2007 r., Z. F. zapytał Z. M., czy „poszedłby” na nielegalne zwolnienie lekarskie. Z. M. wyraził zgodę. 12 września 2007 r., Z. F. i R. C. zawieźli go po raz pierwszy do przychodni w P., w której pracowała E. P.. Wcześniej poinstruowali go, jak ma się zachować i co mówić lekarzowi. Na miejscu Z. M. powiedział E. P., że chce iść na zwolnienie. Położył na jej biurku 50 zł., które dał mu F.. Kobieta powiedziała, aby poszedł do rejestracji po zwolnienie. Z. M. wręczył je następnie Z. F.. Później był jeszcze po zwolnienia 25 września, 10 i 23 października oraz 6 listopada 2007. Za każde z nich płacił E. P. po 50 zł. Z. M., kilka razy zapłacił po 30 zł za abonament miesięczny do przychodni, pieniądze na ten cel otrzymał od R. C.. Po tym ciągu zwolnień kolejny raz był u P. w grudniu 2007 r. bowiem bolały go korzonki. Podczas tych zwolnień pracował. (wyj. Z. M. k 30-31, 46, 53 t II/3, Z. F. z k 20-21,24, 39 t II/19 dokumentacja ZUS k 64 t I/1)

Z. M. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Wykazuje organiczną chwiejność afektywną. W czasie dokonania przypisanych mu czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem (opinia k 48-50 t II/3)

(A. 1)

2 lutego 2007 roku w P. E. A. (2) zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu nr (...) w kwocie 4 033,30 zł udzielonego na zakup zestawu komputerowego. Upřednio wprowadziła pożyczkodawcę w błąd co do zatrudnienia i zarobków w (...) Sp. z o.o., w kwocie 1400 zł netto, składając w tym przedmiocie pisemne oświadczenie w umowie kredytowej. (dokumentacja bankowa k 5 t III/21)

Splacono 400 zł tytułem należności głównej. Bank uzyskał tytuł wykonawczy i zbył wierzytelność na rzecz Plejada Wierzytelności (...). (informacja k 2082)

E. A. pracowała w **Zniczu** bez podpisania umowy o pracę, do końca lipca 2008 r. Zarabiała 700-800 zł miesięcznie. Na polecenie R. C. zaczęła zaciągać dla niego kredyty. R. C. spłacał początkowo pożyczki po to, aby nie było żadnych podejrzeń i można było zaciągać kolejne zobowiązania. (wyj. E. A. k 57-63 t II/2a)

(C. (...), A. 3)

9 kwietnia 2008 roku w Ł., E. A. (2) zawarła z (...) BANK S.A. z siedzibą w W., za pośrednictwem firmy (...), umowę kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 11.685, 98 zł. Uprzednio złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia w PPHU (...) i osiągniętych przez siebie dochodach w wysokości 1850 zł netto. Pieniądze z kredytu dostał R. C. i przekazał jej z całej kwoty 10 %. (wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja kredytowa k 14-20 t III/9)

Niespłacone zadłużenie z tytułu umowy wyniosło 9.587 zł (informacja k 1961)

(C. (...), A. 4)

E. A. wraz z R. C. udała się do agencji pośrednictwa kredytowego. Tam oskarżony załatwiał wszystkie formalności. Przedłożył zaświadczenie o zatrudnieniu E. A. i osiągniętych dochodach w P.P.H.U. (...) w wysokości 1850 zł. Dokument ten mimo, iż oznaczony został podpisem (...) nie został sporządzony i podpisany przez w/wymienionego ani R. C.. Rola E. A. ograniczała się do złożenia podpisów. 10 kwietnia 2008 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) Bank SA z siedzibą w W. umowę kredytu nr (...) w kwocie 23.853 zł. Pieniądze pochodzące z pożyczki dała R. C., który przekazał jej z tej sumy 10%. (wyj. E. A. k 88-89 t.II/2b, dokumentacja kredytowa k 5 t III/10, zaświadczenie k 2453, opinia k 41-44 t II/19, wyj Z. F. k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463)

Stan zadłużenia z tytułu należności głównej i odsetek wyniosła 36219 zł. Bank prowadził egzekucje komorniczą, która została umorzona jako bezskuteczna. Następnie sprzedał wierzytelność na rzecz Prokura (...). (informacja k 1968)

(C. (...), A. 5)

w dniu 11 kwietnia 2008 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) Bank S.A z siedzibą w W., za pośrednictwem agencji (...), umowę kredytu gotówkowego nr (...) (nr (...)) w kwocie 8.016,63 zł. Uprzednio przedłożyła nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i zarobków, w P.P.H.U. (...) w kwocie 1850 zł netto. Pracownik kredytodawcy w rozmowie telefonicznej z osobą podającą się za Z. F. uzyskał informację, że E. A. jest zatrudniona w PPHU (...). Pieniądze z kredytu dostał R. C. i przekazał E. A. z tej kwoty 10 %. (wyj E. A. k 57-63 t II/2a, informacja k 4, dokumentacja bankowa k 5 t III/21)

Kwota niespłaconego kapitału wyniosła 5649 zł. Bank zbył wierzytelność na rzecz B. (...). (informacja k 1963, informacja k 8 t III/21)

(C. (...), A. 6)

25 kwietnia 2008 roku w P., E. A. (2) zawarła z Bankiem (...) S.A z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 5.000 zł. Uprzednio złożyła pisemne oświadczenie, iż w P.P.H.U (...) jest zatrudniona jako sekretarka i zarabia 1450 zł netto. Kredyt ten wzięła na polecenie R. C. Oskarżony skontaktował ją z przedstawicielem banku, który przyszedł do siedziby Znicza. (wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja kredytowa k 2550-2554)

Wierzytelność została przez bank zbyta na rzecz B. (...). (informacja k 1963)

R. C. zaproponował E. A., aby zarejestrowała na swoje nazwisko nową firmę o nazwie L.. Następnie polecił jej oficjalnie zatrudnić K. G. i M. D., mimo, że ci tylko dorywczo pracowali w firmie, mówiąc że ich wykorzysta do zaciągania

kredytów. Powiedział jej, że na początku trzeba płacić składki ZUS oraz po 2- 3 raty kredytowe aby uniknąć zarzutu oszustwa.

Wszystkimi istotnymi sprawami w Lampionie podobnie jak w Zniczu zajmował się R. C.. To on decydował o wysokości kredytów. E. A. w imieniu PPHU (...) wypisywała wszystkie zaświadczenia dla osób ubiegających się o pożyczki, nie było wypadku, aby czynił to R. C.. Początkowo kredytobiorców do banków woził R. C.. Później czyniła to również E. A.. Pożyczkobiorcy doskonale wiedzieli na czym polega funkcjonowanie firmy, ale nikt się nie sprzeciwiał R. C.. Nawet E. A. się go bała. (wyj E. A. k 57-63 t II/2a, 89, 92,147 t II/2b, M. D. k 16, 18-20, 50-51 t II/16, 977)

(A. 7)

2 września 2008 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), na podstawie której nabyła dwa aparaty telefoniczne marki N. (...) w promocyjnej cenie 1,22 zł., o cenie rynkowej 649 zł. Jako abonent figurowała PPHU (...). E. A. uprzednio złożyła zaświadczenia: o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz o nadaniu numerów REGON i NIP. Abonent nie wywiązała się z umowy. Operator poniósł starty w wysokości 1295 zł. z tytułu wydanych aparatów (informacja k 2, dokumentacja k 15 t III/22)

(A. 10)

2 stycznia 2009 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), na podstawie której nabyła aparat Samsung J 700 o wartości 549 złotych w cenie promocyjnej 1 zł.

Abonentka nie wywiązała się z umowy operator poniósł starty w wysokości 548 zł. z tytułu wydanego aparatu. (informacja k 2, umowa k 16 t III/22)

(C. (...), A. 15)

Na polecenie R. C., 3 lutego 2009 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 2234,40 złotych. Uprzednio w pisemnym oświadczeniu wskazała, iż z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej PPHU (...), jej miesięczne dochody netto wynoszą 3000 zł. Spłata miała nastąpić w 52 tygodniowych ratach, począwszy od dnia 10.02.2009 r. Uzyskane pieniądze przekazała R. C., który dał jej z nich 10 %. (wyj E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja pożyczkowa k 48 t III/1)

Na poczet należności wpłacono 1714 zł (informacja k 1953)

(C. (...), A. 27)

Na polecenie R. C., 21 kwietnia 2009 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę postaci pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 5.996,69 złotych. Uprzednio w pisemnym oświadczeniu wskazała, iż z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej PPHU (...), jej miesięczne dochody netto wynoszą 3000 zł. Uzyskane pieniądze przekazała R. C., który dał jej z nich 10 %. (wyj E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja pożyczkowa k 48 t III/1)

Na poczet należności wpłacono 998 zł (informacja k 1953)

(C. (...) u/n, A. 52)

31 lipca 2009 roku w P., E. A. (2) zawarła z (...) sp. z o o. w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i nr (...), na podstawie których nabyła telefony: Samsung F 480 wartości 1379 złotych i S. (...) o wartości 999 złotych, za które łącznie uiściła opłatę w wysokości 2,44 złotych. Jako usługobiorca został wskazany PPHU (...). E. A. uprzednio przedłożyła zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nadaniu numerów NIP i Regon oraz jako właściciel PPHU (...) oświadczenie o wyrażeniu zgodny na sprawdzenie wiarygodności płatniczej. Abonent nie wywiązał się z zawartej umowy. Straty operatora wyniosły 642 zł z tytułu nieopłaconych usług

telekomunikacyjnych oraz 2375 zł z tytułu dotacji do sprzedanych telefonów. (informacja k 4, dokumentacja k 7 t III/16)

(A. 56)

20 sierpnia 2009 roku P., E. A. (2) zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł. Upřednio przedłożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o osiągniętych dochodach z tytułu prowadzonej przez siebie na własne nazwisko działalności gospodarczej pod nazwą PPHU (...) w wysokości 1700 zł netto miesięcznie, zawiązując kwotę dochodów o 400 zł. Pożyczkę zaciągnęła na własne potrzeby (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/3, wyj E. A. k 57-63, 90,147,148 t II/2a,)

Na poczet należności wpłacono 866 zł. (informacja k 1957)

(A. 66, K. K.)

K. K. nie pracował w Lampionie. Chciał iść na zwolnienie lekarskie i otrzymywać zasiłek chorobowy. E. A. w podpisanych przez siebie comiesięcznych zaświadczeniach płatnika składek, skierowanych do ZUS, niezgodnie z prawdą wskazywała, że: K. K. był zatrudniony w PPHU (...) od 16.03.2009 r., na pełny etat. Wypłaciła mu wynagrodzenie chorobowe za okres 6-31 maja 2009 r. W marcu 2009 r., otrzymał wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1290 zł brutto, w kwietniu 2500 zł brutto, w maju 403 zł brutto.

K. K. uzyskał zwolnienia lekarskie, w związku z czym ZUS II Oddział w Ł. z siedzibą w Z. wypłacił mu w okresie od 14 lipca 2009 r. do 8 stycznia 2010 r., zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 8528,83 zł. (dokumentacja ZUS k 2, 3-4, 20, wyj E. A. k 79, 101, 145 t II/2b, R. C. k 224 t II/2b, zezn K. K. k 1874-1875)

(C. (...) u/n, A. Su/n, M. R.) 3 września 2008 roku w P., M. R. zawarł z (...) Bank (...) umowę kredytową nr (...) w kwocie 8 000 zł. Upřednio przedłożył dokumenty wskazujące na to, iż prowadzi działalność gospodarczą pod nazwa B., w postaci regonu i zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz decyzji o nadaniu NIP-u. (dokumentacja bankowa k 6 t III/20)

(C. (...), A. 19, A. K. 1, M. R.)

A. K. od 2002 r., prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, sprzedaży okien i drzwi oraz pośrednictwa kredytowego pod nazwą (...) w P. przy ul. (...). Przy zawarciu umowy kredytu otrzymuje 1 % prowizję, przy kredycie na zakup towarów prowizja wynosi 3 %. Przy kredytach gotówkowych bank pobierał wyższe oprocentowanie, co było spowodowane formą zabezpieczenia kredytu na zakup towarów, przy którym bank „mógł się czuć się lepiej zabezpieczonym.” (wyj A. K. k 15-16, 22-23 t II/28, k 978-980)

Ponieważ L. Bank zaczął odmawiać udzielenia kredytów gotówkowych, A. K. zaproponowała E. A. składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. A. K. instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. A. K. wiedziała, że wystawione przez E. A. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach są nierzetelne. (wyj E. A. k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b)

E. A. podwiozła M. R. i K. G. do biura (...). Uczyniła to na polecenie R. C.. M. R. wszedł do biura A. K. wraz z K. G.. 23 lutego 2009 roku w P., M. R. zawarł za pośrednictwem A. K. (2) i biura pośrednictwa kredytowego (...) z (...) Bank SA z siedzibą we W. umowę kredytu o nr (...) kwocie 4 708,52 złotych, na zakup drzwi oraz okien w punkcie Sprzedaży Konkret przy ul (...) w P.. Upřednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 1675 zł netto. W rzeczywistości do żadnego zakupu w/w przedmiotów nie doszło. Sama A. K. wiedziała, że zaświadczenie jest nierzetelne, a kredyt nie jest przeznaczony dla K. G.. (wyj E. A. k 57-62,80,167 t II/2b, umowa i zaświadczenie k 26 t III/13, wyj A. K. k 15-16, 22-23 t II/28, k 978-980)

Na poczet należności dokonano 6 wpłat na łączną kwotę 1015 zł. (informacja k 1966)

(C. (...), A. 36, M. R.)

R. C. powiedział do E. A., aby poszli wraz z M. R. do oddziału Grenada i zaciągnęli tam pożyczkę na nazwisko M. R.. 15 maja 2009 roku w P. M. R. zawarł z (...) .H.U. (...) G. C. umowę pożyczki nr (...) w kwocie 607 złotych przyznanym Uprzednio złożył stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach osiągniętych w P.P.H.U. (...) w wysokości 1300 zł netto. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/19, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Pożyczka nie została spłacona nawet w części (informacja k 2081, 697-783)

(C. (...), A. 37, M. R.)

Na polecenie R. C. , E. A. zawiozła M. R., aby ten zaciągnął kredyt w L. Banku. 27 maja 2009 roku w P. M. R. zawarł z (...) Bank SA we W. umowę pożyczki nr (...), w kwocie 10 243,90 zł. M. R. złożył oświadczenie do zatrudnieniu i wynagrodzeniu osiąganym w PPHU (...) w wysokości 1560 zł netto (k 60 t materiały Zwrot 397 § 1 kpk, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności dokonano 3 wpłat na łączną kwotę 1028 zł. (informacja k 1966)

(C. (...), M. R.)

W celu wyłudzenia telefonów komórkowych. R. C. wyrobił pieczątki na istniejąca już firmę (...) zarejestrowana na M. R.. Do dealera (...) Centertel M. R. udał się wraz z I. K.. 3 sierpnia 2009 roku w P., M. R., zawarł z (...) Centertel SP z o.o. w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) i na ich podstawie dokonał zakupu 2 aparatów telefonicznych: S. (...) o wartości 769 złotych promocyjnej cenie 1,22 złoty i Samsung S 5230 o wartości 639 złotych w promocyjnej cenie 1, 22 złotych. Uprzednio przedłożył zaświadczenie o numerze Regon, wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i decyzje o nadaniu NIP. W umowie jako usługobiorcę wskazano firmę (...). Telefony zostały sprzedane przez I. K., a uzyskane w ten sposób pieniądze przekazane R. C..

Abonent nie wywiązał się ze zobowiązań. Operator poniósł straty w kwocie 569 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz 1405 zł z tytułu wydanych aparatów telefonicznych. (informacja k 2, dokumentacja związana z umowa k 17 t III/22, wyj E. A. k 63, 75 t II/2b)

(C. (...)/n, M. R.)

w dniu 3 sierpnia 2009 roku w P., M. R. zawarł z P4 Sp. z oo. z siedzibą w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...) i na ich podstawie dokonał zakupu aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1048 zł i Samsung F-480 o wartości 408, 99 zł, za które zapłacił łącznie 2 zł. Uprzednio przedłożył zaświadczenie o numerze Regon, wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i decyzje o nadaniu NIP. W umowie jako usługobiorcę wskazano firmę (...).

Abonament był opłacany tylko za wrzesień i październik 2009 r. (dokumentacja związana z umową k 10 informacja k 3-4 t III/15)

(C. (...)/n, A. 13 u/n, R. R.)

R. R. skontaktował się z A. N. w celu zawarcia umowy pożyczki z P.. (wyj A. N. k 19 t II/21)

R. R. (1) we wniosku o pożyczkę w P., wskazał, że zatrudniony jest w PPHU (...) jako pracownik fizyczny. W dniu 26 stycznia 2009 roku w P. R. R. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę pożyczki w kwocie 1 155 zł. Umowę podpisała z nim A. N.. Spłata należności miała nastąpić w 39 tygodniowych ratach począwszy od 2.02.2009 r. (umowa k 48 t III/1)

Całkowita spłata nastąpiła przed umówionym terminem, z dniem 26.10.2009 r. (informacja k 1953)

M. D. poznała R. C. i E. A. gdy zgłosiła się do pracy w Lampionie. R. C. powiedział, że ją zatrudni, ale musi najpierw wziąć kredyty na rozwój firmy. Wskazywał przy tym konkretne banki i kwoty. Od stycznia 2009 r., pracowała sporadycznie bez umowy. (wyj. M. D. k 16, 18-20, 50-51 t II/16, 977, wyj E. A. k 57-63 t II/2a, informacje i dokumentacja z ZUS k 34-36, 41, 49)

M. D. w imieniu L. telefonicznie potwierdzała zatrudnienie kredytobiorców. Była zorientowana jakie kredyty i przez kogo zostały zaciągnięte. E. A. zapisała jej niezbędne dane w tym przedmiocie na kartce. (wyj E. A. k 57-63 t II/2a, Z. M. k 12-13 t II/3)

(C. (...), M. D.)

Do siedziby L. przyjechał przedstawiciel (...). R. C. powiedział mu, aby sprawdził w systemie komputerowym, jaką maksymalną kwotę kredytu może uzyskać M. D.. 7 stycznia 2009 roku M. D. zawarła z Bankiem (...) SA z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 11 500 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 1586 zł netto. Po wypłacie gotówki, R. C. wręczył M. D. 10 % z kwoty uzyskanego kredytu. (dokumentacja bankowa k 2536-2547, zaświadczenie k 2539, wyj. M. D. k 16, 18-20 t II/16, k 977, E. A. k 16 t IV)

Bank dokonał cesji wierzytelności na rzecz Plejada (...) (informacja k 1970)

(C. (...), A. 14, M. A. 3 u/n, M. D.)

M. D. wraz z R. C. i E. A. pojechała do agencji pośrednictwa kredytowego (...), w którym zatrudniona była M. A.. Do biura weszła jednak sama.

29 stycznia 2009 roku, M. D. za pośrednictwem w/w agencji, zawarła (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 8.493,15 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 850 zł netto (dokumentacja bankowa, zaświadczenie k 8 t III/7, wyj. M. D. k 16, 18-20, 50-51 t II/16, 977, wyj E. A. k 59 t II/2a)

Po pieniądze, M. D. pojechała z R. C. i E. A.. Po odebraniu gotówki, przekazała ją R. C., który od razu dał jej 800 zł. (wyj. M. D. k 16, 18-20, 50-51 t II/16, 977, wyj E. A. k 59 t II/2a, R. C. k 224 t II/1b)

Wierzytelność w kwocie 7196 zł., bank zbył na rzecz (...) sp. z o o. (informacja k 1959)

R. C., polecił aby E. A. formalnie zatrudniła w **Lampionie** M. D.. Mówił, że wykorzysta ją do wyłudzenia kredytów. W marcu 2009 r., M. D., została zarejestrowana przez E. A. jako pracownik, zatrudniony na 1/2 etatu z wynagrodzeniem w marcu 433 zł brutto, a od kwietnia 2009 r. - 640 zł. Faktycznie płacono jej 200 zł tygodniowo. Pieniądze wypłacał jej R. C.. Od października 2009 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. (wyj. M. D. k 16, 18-20, 50-51 t II/16, 977, wyj E. A. k 57-63 t II/2a, informacje i dokumentacja z ZUS k 34-36, 41, 49).

(A. 63, M. D.)

19 października 2009 roku w P., M. D. zawarła z (...) SA z siedzibą w C., do umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1 000 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 2100 zł brutto. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/3, wyj E. A. 57-63 t II/2a)

Na poczet pożyczki wpłacono 372 zł (informacja k 1957)

R. C. początkowo nie podpisał z **K. G.** umowy o pracę w Lampionie. Zaproponował mu, aby na potrzeby zakładu wziął kredyt. Obiecał mu 10 % z kwoty uzyskanej pożyczki. Mimo, że nie pracował, E. A. wystawiała mu zaświadczenia o zatrudnieniu. (wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV, wyj E. A. k 16 t IV, I. K. k 18 t II/11)

(C. (...), G.)

K. G. pojechał do (...) z E. A. i R. C. ale na salę obsługi wszedł sam.

7 stycznia 2009 roku w Ł., K. G. podpisał z Bankiem (...) S.A. z siedzibą we W., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 11 500 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) osiągniętych dochodach w kwocie 1526 zł netto.

Pieniądze z kredytu dał R. C., w zamian otrzymał od niego trzymał 10 % pożyczonej sumy. (wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV, E. A. k 16 t IV, dokumentacja kredytowa k 2526-2535)

Bank zbył wierzytelność na rzecz (...) (informacja k 1970)

(C. (...), G.)

Do S. C. Banku (...) G. również pojechał razem z E. A. i R. C..

20 stycznia 2009 roku w Ł., K. G. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 9 356,73 zł. Uprzednio przedłożył wystawione E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 2753 zł netto. (wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV, wyj E. A. k 16 t IV, dokumentacja bankowa k 3-5, 13 t III/11, k 40 t II/2a)

Po pieniądze pojechał z R. C.. Odebrał gotówkę i przekazał oskarżonemu, za co otrzymał 10 % pożyczonej sumy. (wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV)

Zadłużenie z tytułu umowy wynosi 17299 zł w tym z tytułu należności głównej 8157 zł. Na poczet zaległości wpłacono 2010 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy (informacja k 2084)

(C. (...), A. 11, A. 1 u/n, G.)

M. A. pracowała w Ł. przy ul. (...). Z ramienia (...) sp. jawna w B., weryfikowała dane klienta w oparciu o dowód oraz rozmowę, w trakcie której odpowiadał na pytania o wykształcenie, stan majątkowy i cywilny. Nie weryfikowała zdolności kredytowej. Wykonywała jedynie telefon do zakładu pracy, aby potwierdzić zatrudnienie. Od przyznanych kredytów otrzymywała prowizję. (wyj M. A. k 19-21, 30-31 t II/29, k 1006-1007)

22 stycznia 2009 K. G. razem z E. A. i R. C. pojechał do Ł. na ul. (...) do agencji pośrednictwa kredytowego. E. A. weszła z nim do biura i ustalała szczegóły kredytu z pracującą tam M. A..

Tego dnia K. G. zawarł, za pośrednictwem agencji kredytowej, w której pracowała M. A., z S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., umowę kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 2 000 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach kwocie 1450 zł netto.

K. G. sam odebrał pieniądze i udał się do Ł., gdzie położył gotówkę na stole, przy którym siedzieli E. A. i R. C., od którego dostał 200 zł. (wyj K. G. k 15-18, 26, 53 t II/14, k 5t IV, wyj. E. A. k 16 t IV, dokumentacja bankowa k 28-39 t III/14, wyj M. A. k 19-21,30-31,t II/29 i k 1006-1007)

Na poczet należności dokonano wpłat w kwocie 669 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy(informacja k 1954)

(C. (...), A. 12, A. 2 u/n, G.)

R. C. i E. A. nakłonili K. G. do wzięcia pożyczki w (...) Banku (...).

21.01.2009 r., K. G. razem z R. C., pojechał do agencji kredytowej, w której zatrudniona była M. A.. E. A. została w Lampionie i czekała na telefon, aby potwierdzić jego zatrudnienie. K. G. sam wszedł do biura. Podpisał wniosek kredytowy, w którym wskazał między innymi, że nie ciąży na nim żadne zobowiązania.

23 stycznia 2009 roku ponownie udał się wraz z R. C. do biura. Tak jak poprzednio sam wszedł do lokalu i za pośrednictwem biura pośrednictwa kredytowego, w którym zatrudniona była M. A., zawarł z (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W., umowę kredytu gotówkowego nr 20.23.2009 w kwocie 13 698,63 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w kwocie 1450 zł netto.

Po pieniądze pojechał kilka dni później z R. C. i E. A.. Gotówkę wręczył oskarżonemu, który dał mu 10 % otrzymanej kwoty. (wyj K. G. k 15-18, 26, 53 t II/14, k 5t IV, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja bankowa k 6 t III/7)

Bank sprzedał wierzytelność w kwocie 11372 zł., firmie (...) sp z o o. (informacja k 1959)

R. C. polecił E. A., aby zarejestrowała K. G. jako pracownika L.. Mówił przy tym, że wykorzysta go do wyludzenia kredytów. K. G. 11.03.2009 r., podpisał umowę o pracę z PPHU (...). W rzeczywistości umowa ta była pozorna. K. G. nie był pracownikiem L.. Od końca czerwca 2009 r., przebywał na zwolnieniu lekarskim, następnie pobierał świadczenie rehabilitacyjne. PPHU (...) w dokumentacji przesłanej do ZUS wykazywał, że K. G. jest zatrudniony na 1/2 etatu, a jego wynagrodzenie wyniosło w marcu 433 zł brutto, w kwietniu i maju zaś po 640 zł brutto. (wyj K. G. k 15-18, 26, 53 t II/14, k 5t IV, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a, dok ZUS k 28-46 t II/14)

K. G. zawierał także umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (**wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV**)

(A. 33, G.)

W dniu 12 maja 2009 r. w Ł., K. G. zawarł z (...) Centertel Sp z o.o. w W., umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie których kupił w promocyjnej cenie 2 aparaty telefoniczne N. (...) o wartości 649 złotych, za 1 złoty, oraz N. (...) o wartości 549 złotych za 1 złoty. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), zaświadczenie o zatrudnieniu na pełnym etacie jako kierowca i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w kwocie 1580 zł brutto.

Abonent nie wywiązał się z warunków umowy. Z tego powodu powstały należności w wysokości 933zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych i 1196 zł z tytułu wydanych telefonów. (informacja k 2, umowa i zaświadczenie k 12 t III/22 , wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV)

(A. 38, G.)

3 czerwca 2009 roku w P., K. G. zawarł z P4 Sp z o. o z siedzibą w W. posługującym się logo P. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...), na podstawie których nabył dwa aparaty: marki S. (...) o wartości 1079 zł i Samsung (...) o wartości 619 zł za które zapłacił łącznie 2 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu jako pracownik fizyczny na 1/ etatu i osiągniętych dochodach w PPHU (...), w kwocie 1530 zł brutto.

Nie dokonano żadnych wpłat z tytułu zawarcia w/w umów. (wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV, E. A. k 91,146 t II/2b, umowa i zaświadczenie k 9 t III/15, informacja k 4 t III/15)

(A. 40, G.)

W dniu 4 czerwca 2009 r. w P., K. G., zawarł z (...) Sp z o o z siedzibą w W. używającej logo ERA, umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...), na podstawie których, nabył aparaty telefoniczne: marki N. (...) o wartości 979 zł

i N. (...) o wartości 709 zł, za które łącznie uiszczył 2 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...).

Z tytułu należności nie wpłynęła żadna kwota (informacja k 3 umowa i zaświadczenie k 7 t III/16, wyj K. G. k 15-18, 26 t II/14, k 5t IV, E. A. k 91,146 t II/2b)

(A. 41, G.)

5 czerwca 2009 roku w P., K. G. zawarł z (...) SA umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 399/09 i 400/09, na podstawie których nabył dwa telefony komórkowe: marki S. (...) o łącznej wartości 2 598 zł, za które łącznie zapłacił 38 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) na cały etat jako kierowca

Na rzecz operatora nie wpłacono żadnej kwoty (informacja 5, umowa i zaświadczenie k 8 t III/8, wyj E. A. k 91,146 t II/2b)

Wyżej wymienione aparaty K. G. sprzedał przy pomocy I. K., gdyż chciał kupić sobie samochód. R. C. nie brał udziału w wyłudzeniu telefonów. (wyj E. A. k 91,146 t II/2b, R. C. na k 223 t II/1b)

K. G. zawierał zaciągał także pożyczki krótkoterminowe tzw. „chwilówki”. (wyj. K. G. k 976)

(C. (...), A. 51, G.)

R. C. zaproponował E. A. , aby udali się do siedziby oddziału (...) wraz z K. G.. Tam 31 lipca 2009 roku w P., K. G. zawarł z (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 802 zł. Uprzednio złożył nieprawdziwe oświadczenie co do zatrudnienia jako pracownik fizyczny od 11.08.2000 r. w firmie (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach w wysokości 1650 zł netto. (wniosek z oświadczeniem i umowa k 6 t III/19, wyj. E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności nie dokonano żadnej wpłaty (informacja k 2081)

(A. 62, G.)

19 października 2009 roku w P., zawarł z (...) SA z siedzibą w C., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 1000 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu jako pracownik fizyczny i osiągniętych dochodach w PPHU lampion w kwocie 2100 zł brutto. Pożyczkę tę K. G. przeznaczył na własne potrzeby. Na poczet należności wpłacono 365 zł.

(A. 65, G.)

17 grudnia 2009 roku w P., zawarł z (...) SA z siedzibą w C., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 1530 zł brutto. Pożyczkę tę K. G. przeznaczył na własne potrzeby. Na poczet należności wpłacono 58 zł.

R. C. początkowo nie wiedział o pożyczkach udzielonych przez P.. Później, miał pretensje, że nic z nich nie dostał. (umowy i zaświadczenia k 6 t III/3, informacja k 1957, wyj E. A. k 57-63 t II/2a, 90 t II/2b , 146-147 t II/2b)

(J. 1)

A. J. utrzymywała się z pomocy społecznej. (wyj. A. J. k 14, 17-18 t II/18)

15 maja 2008 r w P., zawarła z Centertel sp z o o w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), na podstawie której nabyła za 1 zł. telefon Samsung E 250 o wartości 499 zł., mimo, iż nie miała zamiaru ani możliwości

uiszczenia należności na rzecz operatora. Abonentka nie wywiązała się z umowy, a wierzytelność z tego tytułu w kwocie 600 zł, została sprzedana firmie (...) (umowa k 11, informacja k 3 t III/22)

A. J. poznała R. C. i E. A. za pośrednictwem M. D. i K. G.. M. D. powiedziała jej, że może zgłosić się do L. i wziąć kredyt. Pieniądze miały być przeznaczone dla R. C., ona zaś miała dostać część z nich. M. D. zabrała ją do siedziby firmy. Tam R. C. zaproponował jej, aby wzięła dla niego kredyt, który on będzie spłacał. Powiedział jej wówczas, że nie może zaciągnąć pożyczki na własne nazwisko. A. J. nigdy nie pracowała w Lampionie. (wyj. A. J. k 14, 17-18 t II/18)

(J. 3, R. C. (...), E. A. 16)

18 lutego 2009 roku A. J. pojechała do agencji banku (...) razem z R. C. i M. D.. Do biura weszła sama. Tam zawarła umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 1 000 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...) w wysokości 1670 zł netto. Pieniądze z pożyczki przekazała R. C. on zaś dał jej z tej kwoty 650 zł. (dokumenty bankowe k 8, 10-12, zaświadczenie k 9, akt materiały zwrot 397 § 1 kpk, wyj. A. J. k 14, 17-18 t II/18, E. A. k 57-63 t II/2a)

Bank zbył wierzytelność wynikająca z umowy (...) S.A. (informacja k 1970)

(J. 4, R. C. (...), E. A. 25)

27 marca 2009 r., do A. J. przyjechała M. D. i zabrała ją do siedziby L.. Byli tam E. A., R. C. oraz zaproszony przez niego pracownik (...). Wówczas A. J. zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W., drugą umowę kredytu gotówkowego, o nr (...), w kwocie 14 375 zł. Zawarcie umowy w siedzibie L. nieco ponad miesiąc po przedstawieniu kredytodawcy zaświadczenia o zatrudnieniu w tejże firmie, miało wywołać u przedstawiciela banku mylne przeświadczenie co do miejsca pracy i zarobków A. J. w PPHU (...). A. J. nie dostała od R. C. żadnych pieniędzy z tytułu zaciągnięcia w/w kredytu. (umowa k 34 t II/2a, wyj. A. J. k 14, 17-18 t II/18, E. A. k 57-63 t II/2a, R. C. k 23-24 t II/1a)

Bank zbył wierzytelność wynikająca z umowy (...) S.A. (informacja k 1970)

E. J. poznała się z R. C. i E. A. za pośrednictwem swej bratanicy M. D., którą poprosiła o pomoc w znalezieniu pracy. R. C. i E. A. obiecywali, że ją legalnie zatrudnią, ale nigdy nie podpisali z nią umowy o pracę, stale zbywając jej prośby w tym przedmiocie. Gdy zaczęła dorywczo wykonywać pracę w Lampionie, zarabiała jedynie 30-50 zł miesięcznie. R. C. i E. A. poprosili, aby zaciągnęła kredyty, sama miała za to dostać 10 % pożyczonej kwoty, której jednak nigdy nie otrzymała. Pieniądze uzyskane z kredytów przekazywała R. C. oraz E. A.. (wyj. E. J. k 18 t II/12)

(E. J. 2, R. C. (...), E. A. 21, A. K. 2)

E. J. udała się wraz z E. A. i M. D. do biura pośrednictwa kredytowego Konkret mieszczącego się w P. przy ul. (...), prowadzonego przez A. K.. E. J. przedstawiała tam wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w kwocie 1639,51 zł netto. (dokumentacja kredytowa k 24 t III/13, wyj. E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, wyj. A. K. k 15-16, 22-23 t II/28, k 978-980, wyj. E. A. na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b)

A. K. wiedziała, że zaświadczenie jest nierzetelne a kredyt nie jest przeznaczony dla E. J.. Już wcześniej, aby uniknąć odmowy banku w wypadku wniosku o kredyt gotówkowy, zaproponowała E. A. okna i drzwi jako fikcyjne przedmioty kredytu. Instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane (wyj. E. A. k 62,80,167 t II/2b)

13 marca 2009 roku w P., E. J. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą we W., umowę kredytu nr (...) w kwocie 5 657,33 zł., na zakup okien oraz drzwi w PHU (...) ul. (...) w P..

W rzeczywistości transakcja zakupu okien i drzwi nie miała miejsca, a E. J. odebrała pieniądze w sklepie, gdzie miała dokonać ich zakupu. (dokumentacja kredytowa k 24 t III/13, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, P. przeszukania i pokwitowanie k 5-8 t II/28)

Pieniądze te E. J. przekazała E. A., ta zaś wręczyła je R. C.. (wyj E. A. na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b)

Z tytułu kredytu dokonano 5 wpłat na kwotę 1192,70 zł. Po czym wierzytelność została sprzedana firmie (...) S.A. (informacja o spłatach k 1966)

(E. J. 3, R. C. (...), E. A. 22)

E. J. została wskazana E. A. przez R. C. jako osoba, która będzie ubiegać się o pożyczkę w (...).

20 marca 2009 roku w P., E. J. zawarła ze (...) z siedzibą w C. umowę kredytu gotówkowego nr 949/09/ (...) w kwocie 8 000 zł. Upřednio przedłożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach 1250 zł netto. M. D. (2) jako poręczyciel złożyła oświadczenie, że zarabia 1500 zł netto. Tego samego dnia E. A. potwierdziła w/w zarobki podczas wizyty przedstawiciela (...) w Lampionie. Pieniądze z pożyczki przekazała E. A. oraz R. C.. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/6, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, wyj E. A. k 61 t II/2a)

Z tytułu pożyczki nie dokonano żadnej wpłaty, wobec czego wierzyciel uzyskał nakaz zapłaty. Egzekucja została umorzona wobec jej bezskuteczności. (informacja o spłatach k 1952)

(E. J. 4, R. C. (...), E. A. 23)

R. C. umówił E. J. i Z. D. na spotkanie z przedstawicielami P.. Wcześniej razem z A. A. ustalił, iż podczas starania się o pożyczki w P., należy podawać zarobki zbliżone do średniej krajowej, aby nie wzbudzać podejrzeń. Na spotkanie obok E. J. i Z. D. przyjechał także R. C. w towarzystwie (...). A..

25 marca 2009 roku w P., E. J. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 1 765,17 zł. Upřednio złożyła pisemne nieprawdziwe oświadczenie, iż osiąga dochody w kwocie 1600 zł netto. Pieniądze pochodzące z pożyczki zabrał R. C.. (Dokumentacja pożyczkowa k 48 t III/1, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, E. A. k 60 t II/2a, Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, R. C. k 23-24 t II/1a, A. N. k 18 t II/21)

Z tytułu pożyczki dokonano wpłat na kwotę 1187 zł. (informacja o spłatach k 1953)

(E. J. 5, R. C. (...), E. A. 28)

28 kwietnia 2009 roku w P., E. J., na prośbę R. C. i E. A., zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą we W., kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 4 729,77 zł.

Upřednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w kwocie 1347 zł. netto. Pieniądze z pożyczki przekazała E. A. oraz R. C.. (dokumentacja kredytowa k 25 t III/13, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, E. A. k 57-63 t II/2a)

Z tytułu kredytu dokonano 3 wpłat na kwotę 718,68 zł. Po czym wierzytelność została sprzedana firmie (...) S.A. (informacja o spłatach k 1966)

(E. J. 6, R. C. (...), E. A. 31)

7 maja 2009 roku w P., E. J., na prośbę R. C. i E. A. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 9 956,70 zł. Upřednio przedłożyła stwierdzające nieprawdę oświadczenie, o zarobkach i zatrudnieniu w PHU (...) w kwocie 1560 zł netto. Kartę płatniczą uzyskaną z banku przekazała R. C.. Umowa znalazła się z siedzibie

firmy (...) (P. przeszukania k 22-27 i umowa k 47 t II/2A, wniosek kredytowy z oświadczeniem o zarobkach k 13-14 t materiały zwrot 397 § 1 kpk , wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, E. A. k 57-63 t II/2a)

Wierzytelności z tytułu kredytu zostały zbyte na rzecz (...) S.A. Wcześniej na poczet należności głównej wpłacono 662,40 zł (informacje o wierzytelności k 1963,1970,2082)

(E. J. 7, R. C. (...), E. A. 32, J. B. F. 1)

J. B. F. pracowała w biurze pośrednictwa kredytowego, mieszczącym się w P. przy zbiegu ul. (...). Nie miała z prowizji tytułu udzielanych kredytów. (wyj. J. B. F. k 31-22, 40 t II/27, k 1007-1009)

R. C. ustalił, z E. A., że kolejny kredyt na E. J. zostanie zaciągnięty z G. M. banku. E. A., zaprowadziła E. J. do biura pośrednictwa kredytowego w P.. Na miejscu E. A. oświadczyła że E. J. jest zainteresowana kredytem rzędu 10 tys. zł. Pracująca tam J. B. F., we wniosku kredytowym E. J., wpisała dane w taki sposób, aby spełniały kryteria do przyznania pożyczki. W szczególności niezgodnie z prawdą napisała, iż E. J. właścicielką mieszkania własnościowego. Na pytanie E. J.: „Czy tak można ?”, J. B. F. odpowiedziała, że: „Nie musi zwracać uwagi na bank”. (wyj E. J. k 30-31 t II/12, E. A. k 57-63 t II/2a, 192-193 t II b, wniosek k 20 t III/23)

7 maja 2009 roku w Ł., R. J. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działającym pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 11 587,37 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w kwocie 1550 zł netto. (dokumentacja kredytowa k 8-20 t III/23, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976)

Wierzyciel uzyskał tytuł wykonawczy, na postawie którego wszczął egzekucję, która została umorzona wobec bezskuteczności. Dnia 6.04.2011 r., kredytodawca zbył wierzytelność na rzecz D. R.. Do tego dnia nie dokonano żadnej wpłaty na jej poczet. (informacja k 1962)

(E. J. 8, R. C. (...), E. A. 43)

E. A. razem z R. C., postanowili zorganizować zaciąganie pożyczek przez tzw. „słupy” za pośrednictwem Kredyty Chwilówki sp z o o mającej oddział w P. przy ul. (...) (wyj. E. A. na k 61 t II/2a)

17 czerwca 2009 roku, E. J. zawarła za pośrednictwem w/w podmiotu z (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 802 zł. Uprzednio przedłożyła stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu w PHU (...) w kwocie 1550 zł netto. Była u przedstawiciela pożyczkodawcy razem z K. G., bowiem on również zaciągał wówczas pożyczkę w tym samym podmiocie. Pieniądze z pożyczki zabrał R. C.. Jej raty miała być spłacone do dnia 17.07.2009 r. (dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/19 , wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976)

Pożyczka została całkowicie spłacona ponad dwa lata po terminie t.j. 19.08.2011 r. (informacja k 2081)

Z tytułu zaciągniętych pożyczek ich obsługi, karnych odsetek i kosztów, sama E. J. spłaciła na rzecz: (...) Agricole-następcy L. Banku - 1860 zł; (...) SA 4550,86 zł; G. - 881 zł; P. -130 zł; (...) 250 zł. (dowody wpłat k 1830-1841, 2020-2022, 2170-2178, 2517)

E. J. nie zdradza cech choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Przeżyła reakcję adaptacyjną depresyjną . W chwili czynów rozumiała ich znaczenie i mogła pokierować swoim postępowaniem (opinia sądowo-psychiatryczna k 50-56 t II/12)

Z. D. (2) nigdy nie pracował w Lampionie. Miał tam gotować obiady. R. C. zaproponował mu zaciągnięcie kredytów na zakup materiałów. Miał dostawać 10 % z sumy kredytu ale faktycznie nie otrzymywał żadnych pieniędzy. Wszystkie sumy uzyskane z kredytów oddawał R. C., który początkowo spłacał niektóre jego zobowiązania. (wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974)

(Z. D. 2, R. C. (...), E. A. 18)

19 lutego 2009 roku w Ł., Z. D. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w L. członkiem grupy (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 4 972 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), zaświadczenie o zatrudnieniu w Lampionie oraz osiąganych dochodach w wysokości 1750 zł. Pieniądze uzyskane z kredytu dał R. C.. (wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974 dokumentacja bankowa k 4 t III/12)

Cała wierzytelność została zbyta firmie (...) sp z o o (informacja k 1965)

(Z. D. 3, R. C. (...), E. A. 17)

19 lutego 2009 roku w P., Z. D. zawarł z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 8 437,50 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w Lampionie i osiąganych dochodach w kwocie 1630 zł. Pieniądze uzyskane z kredytu dał R. C.. (zaświadczenie k 23v, umowa k 24-31 akt materiały zwrot 397 § 1 kpk wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, E. A. k 57-63 t II/2a)

Bank dokonał cesji całej wierzytelności na rzecz Prokura (...) (informacja k 1970)

(Z. D. 4, R. C. (...), E. A. 24)

R. C. umówił Z. D. i E. J. na spotkanie z przedstawicielami P.. Wcześniej razem z A. A. ustalił, iż podczas starania się o pożyczki w P., należy podawać zarobki zbliżone do średniej krajowej, aby nie wzbudzać podejrzeń.

Na spotkanie poza E. J. i Z. D. przyjechał R. C. w towarzystwie (...). A..

25 marca 2009 roku w P., Z. D. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki NR (...) w kwocie 1 529,82 zł. We wniosku o pożyczkę wskazał nieprawdę, że z tytułu pracy w Lampionie zarabia 600 zł netto. Pieniądze pochodzące z pożyczki zabrał R. C.. (Dokumentacja pożyczkowa k 48 t III/1, wyj E. J. k 18, 22 t II/12 k 975-976, E. A. k 60 t II/2a, Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, R. C. k 23-24 t II/1a, A. N. k 18 t II/21)

Z tytułu pożyczki dokonano wpłat na kwotę 1144 zł. Do pełnej spłaty zobowiązania pozostało 1041,17 zł w tym 313 z tytułu kapitału głównego (informacja o spłatach k 1953)

(Z. D. 5, R. C. (...), E. A. 29, A. K. 3)

E. A., na polecenie R. C. zawiozła Z. D. do biura pośrednictwa kredytowego (...) mieszczącego się w P. przy ul. (...), prowadzonego przez A. K.. A. K. już wcześniej, aby uniknąć odmowy banku, w wypadku wniosku o kredyt gotówkowy, zaproponowała E. A. okna i drzwi jako fikcyjne przedmioty kredytu. Instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane. Wiedziała też, że Z. D. nie jest pracownikiem L. i nie jest on faktycznym kredytodawcą. (wyj E. A. k 62,80,167 t)

29 kwietnia 2009 roku w P., Z. D. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu nr (...) w kwocie 2 602,37 zł na zakup okien PCV. Uprzednio złożył nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i osiąganych dochodach w kwocie 1347 zł., które to dane A. K. umieściła w przygotowanej przez siebie umowie kredytowej. (Dokumentacja bankowa k 22 t III/13, wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, wyj E. A. k 62 t II/2a, 80, 167 t II/2b)

Z. D. nie dokonał zakupu żadnych okien, pieniądze otrzymane od A. K., przekazał E. A., ta zaś wręczyła je R. C.. (wyj E. A. na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, wyj A. K. k 15-16, 22-23 t II/28, k 978-980)

Z tytułu kredytu dokonano spłaty 438,68 zł. Po czym wierzytelność została sprzedana firmie (...) S.A. (informacja o spłatach k 1966)

(Z. D. 6, R. C. (...), E. A. 54)

4 sierpnia 2009 roku E. A. ponownie pojechała do biura (...) z Z. D.. Za jego pośrednictwem, Z. D. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 16 578,95 zł. Upřednio złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w kwocie 15030 zł. Pieniądże uzyskane z kredytu Z. D. dał R. C.. (umowa k 23 t III/13, wyj Z. D. k 13-14, 18 t II/15, k 974, wyj E. A. na k 62 t II/2a)

Z tytułu kredytu dokonano spłaty 437,69 zł. Po czym wierzytelność została sprzedana firmie (...) S.A. (informacja o spłatach k 1966)

Z. D. cechuje sprawność intelektualna na poziomie pogranicza upośledzenia oraz zmiany organiczne (...) (opinia psychologiczna k 46-47)

Nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Cierpi na zaburzenia nastroju i zespół zależności alkoholowej w okresie abstynencji. W czasie dokonywania przypisanych mu czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. (opinia sądowo psychiatryczna k 52-58)

E. A. przyszła do mieszkania **Z. N.**. Znajdowała się w nim także E. J.. Gdy E. J. wyszła do brata, kobiety zaczęły rozmawiać o kredytach. E. A. zapytała, czy jest zarejestrowana w

BIK-u. Gdy Z. N. zaprzeczyła, zaczęła ją namawiać do zaciągania kredytów na potrzeby L., zapewniając jednocześnie o ich spłacie. Nadto obiecała jej 10 % od kwoty zaciągniętych pożyczek i wzięła jej dowód osobisty.

Z. N. rozpoczęła prace w Lampionie. Pracowała bez podpisanej umowy o pracę. Zarabiała po 100-200 zł miesięcznie. Nie przychodziła do firmy codziennie. R. C. pytał Z. N., czy jeszcze ktoś z jej znajomych mógłby wziąć dla niego kredyt. R. C. kierował zaciąganiem kredytów przez E. N.. (wyj. Z. N. k 19-20 t II/4, k 1009-1010, wyj E. J. k 1011)

(C. (...), A. 34, B. F. 2, N.)

Po 2-3 dniach pracy, Z. N. wraz z E. A. udała się do biura pośrednictwa kredytowego, w którym pracowała J. B. F.. Tam E. A. wypisała zaświadczenie o jej zatrudnieniu. Wcześniej J. B. F. powiedziała jej, jaką kwotę należy wpisać, aby mieć większą pewność uzyskania kredytu. Oświadczyła też, aby w tym samym celu wpisać, nieprawdziwe dane, wskazujące na to, że wnioskodawczyni jest mężatką i ma mieszkanie własnościowe. Co też uczyniła we wniosku kredytowym. Następnie podpisała go obok Z. N..

13 maja 2009 roku w Ł. Z. N. za pośrednictwem J. B. F., zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającym obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 11 587,37 zł. Upřednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczone nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) jako pracownik fizyczny i osiągniętych dochodach w kwocie 1530 zł netto.

Z. N. przyjechała po odbiór pieniędzy z E. A.. Przekazała jej gotówkę, nic jednak w zamian nie dostała. Gdy przychodziły dokumenty z banku związane z kredytem, zostawiała je albo w siedzibie L. albo wręczała osobiście R. C.. (wyj. Z. N. k 19-20 t II/4, k 1009-1010, E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja bankowa k 73-79 t III/23)

Kredyt został spłacony 1.09.2009 r. trzecim kredytem zaciągniętym przez Z. N. (informacja k 1962)

(C. (...), A. 35, N.)

R. C. powiedział Z. N., że musi szybko zaciągnąć kolejny kredyt, póki jeszcze figuruje w rejestrze kredytobiorców. Z. N. pojechała do (...) wraz z E. A. i E. J.. R. C. czekał w siedzibie L. na telefon z banku, aby w razie potrzeby potwierdzić zatrudnienie Z. N.. Kobiety weszły do sali obsługi. Tam E. J. załatwiała swoje sprawy dowiadując się o kartę kredytową.

14 maja 2009 roku Z. N. zawarła z (...) S.A. z siedzibą we W., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 9 956,70 zł. Upřednio przedstawiła poświadczone nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w wysokości 1530 zł netto. Pieniądże z kredytu dała E. A., sama nie dostała jednak obiecanej części.

(wyj. Z. N. k 19-20 t II/4, k 1009-1010, E. A. k 57-63 t II/2a, E J. k 1011, dokumentacja bankowa k 7 t. materiały zwrot 397 § 1 kpk)

Kredyt został spłacony 10.09.2009 r. trzecim kredytem zaciągniętym przez Z. N. (informacja k 1970)

(C. (...), A. 59, B. F. 6, N.)

Za pośrednictwem J. B. F., Z. N. zawarła także trzecią umowę kredytową. Do jej biura pojechała z E. A. i K. Z., który również zaciągał pożyczkę. Początkowo miała zaciągnąć kredyt konsolidacyjny. J. B. F. powiedziała, że może dodatkowo pożyczyć jeszcze 5000 zł. i uwzględniła to we wniosku. J. B. F. ponownie niezgodnie z prawdą wpisała we wniosku kredytowym, że Z. N. jest zamężna i ma mieszkanie własnościowe. Do dokumentacji załączyła potwierdzenie wpłaty raty kredytu w (...), w którym jako wpłacający figurowała E. A..

28 sierpnia 2009 roku w Ł. Z. N., za pośrednictwem J. B. F., zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającym obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 29 378,21 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) jako kierownika produkcji i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy w wysokości 1620 zł netto. (wyj. Z. N. k 19-20 t II/4, k 1009-1010, E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja bankowa k 21-34 t III/23, wyj J. B. F. k 31-22, 40 t II/27, k 1007-1009)

Powyższym kredytem spłacono całkowicie poprzednie dwie pożyczki poprzednio zaciągnięte na nazwisko Z. N. (informacje k 1970, 1962)

Na poczet kredytu nr (...), nie dokonano żadnych wpłat. Bank uzyskał tytuł wykonawczy. (informacja k 1969)

M. D. zapytała **B. M.**, czy nie zaciągnęłaby kredytu dla firmy (...), aby ją ratować. Gdy się zgodziła pojechały razem do Ł.. Tam B. M. poznała R. C. i E. A.. M. D. oraz w/w namówili ją do zaciągania kredytów, zapewniając, że będą je spłacać. Sama B. M. nigdy nie pracowała w Lampionie. Wszystkie kredyty zaciągnęła dla E. A. i R. C..(wyj B. M. k 23-24 t II/9)

(C. (...), A. 55, J. B. F. 4 u/n, M.)

R. C. poprosił B. M. o zaciągnięcie kredytu w (...) Bank S.A. Do biura prowadzonego przez J. B. F., B. M. pojechała z E. A., która dała jej zaświadczenie o zarobkach. 4 sierpnia 2009 roku w Ł., B. M. za pośrednictwem J. B. F., zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającym obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 5.661,05 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych tam dochodach w kwocie 1530 zł netto.

B. M. odebrała pieniądze następnego dnia na poczcie i oddała je E. A. wraz z całą dokumentacją kredytową. (wyj. B. M. k 23-24 t II/9, E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja kredytowa k 48-60 t III/23, wyj J. B. F. k 31-22, 40 t II/27, k 1007-1009)

Na poczet spłaty należności głównej wpłynęło jedynie 233 zł Bank uzyskał tytuł egzekucyjny. (informacja k 1969)

(C. (...), A. 61, A. K. 4, M.)

B. M. udała się wraz z E. A., M. D. i R. C. do biura pośrednictwa kredytowego (...) w P. prowadzonego przez A. K..

A. K. już wcześniej sama zaproponowała E. A. składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. Instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. A. K. wiedziała również, że wystawione przez E. A. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach są nierzetelne oraz , że B. M. nie jest faktycznym beneficjentem umowy kredytowej.

15 października 2009 roku w P., B. M., za pośrednictwem A. K., zawarła z S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., umowę kredytu w kwocie 7.600 zł., na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych oraz elektronicznego instrumentu płatniczego. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 1599 zł netto. Faktycznie okna, drzwi i rolety nie zostały zakupione.

Po odbiór pieniędzy B. M. udała się wraz z E. A., M. D. i R. C.. Gotówkę wręczyła w samochodzie R. C.. On zaś dał jej 200 zł. Później miał jej wręczyć jeszcze 300 zł, których jednak nie otrzymała. (wyj B. M. k 23-24 t II/9, A. K. k 15-16, 22-23 t II/28, k 978-980, E. A. k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, dokumentacja bankowa k 5-9 t III/14)

Na poczet należności nie dokonano żadnej wpłaty. Bank zbył wierzytelności (...) C. (informacja k 42 t III/14, k 2246)

(C. (...), A. 64, M.)

B. M. została wskazana E. A. przez R. C. jako osoba, na którą zaciągnął kredyt w (...). 27 października 2009 roku w Z., B. M. zawarła z (...) SA umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 5.787,50 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 2100 zł brutto. Po pieniądze pojechała z M. D. i E. A.. Gotówkę przekazała tej ostatniej. Sama otrzymała 500 zł. (wyj B. M. k 23-24 t II/9, E. A. k 57-63 t II/2a, dokumentacja kredytowa k 6-15 t. III/18)

Na poczet należności nie dokonano żadnej wpłaty. Bank wszczął egzekucję komornicza, która jako bezskuteczna została umorzona (informacja k 1964)

R. C. zapytał **S. J.**, czy chce u niego pracować. Mężczyzna wyraził zgodę i pracował Lampionie przez jeden miesiąc, po dwie godziny dziennie. Miał zarabiać po 5 zł /h. Po tygodniu R. C. i E. A. powiedzieli, że potrzebują pieniędzy na zakup surowców oraz maszyn i poprosili go o zaciągnięcie kredytów na ten cel. R. C. powiedział, że będzie je spłacał. W zamian za to mieli z nim podpisać umowę o pracę ponadto miał otrzymać 10 % z kwoty kredytu. Zapowiedzi te nie zostały zrealizowane. (wyj S. J. k 16-17, 25, 33, 1016 t II/13)

(C. (...), A. 39, J. B. F. 3 u/n, J.)

S. J. pojechał razem z E. A. do agencji pośrednictwa kredytowego prowadzonej przez J. B. F.. J. B. F. spisała jego dane z dowodu. Pozostałe formalności załatwiała E. A., która oświadczyła, że S. J. pracuje w Lampionie.

4 czerwca 2009 roku, za pośrednictwem J. B. F., S. J. zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 11.587,37 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 1530 zł netto.

Pieniądze z kredytu S. J. odebrał razem z E. A., po czym zawieźli je R. C.. (dokumentacja kredytowa k 35—47 t III/23, wyj S. J. k 16-17, 25, 33, 1016 t II/13, E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności głównej wpłacono jedynie 399 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy. (informacja k 1969)

(C. (...), A. 44, J.)

S. J. udał się wraz z E. A. i R. C. do biura pośrednictwa kredytowego (...) gdzie pracowała W. K. (1). R. C. pozostał w samochodzie. Formalności w biurze załatwiała E. A..

W dniu 18 czerwca 2009 roku, w P., S. J. zawarł z (...)P. S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 12 500 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w wysokości 1530 zł netto.

Uzyskane pieniądze, S. J. przekazał R. C.. (wyj S. J. k 16-17, 25, 33, 1016 t II/13, E. A. k 57-63 t II/2a dokumentacja bankowa k 4 t III/17)

Na poczet należności głównej wpłacono jedynie 399 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy. (informacja k 1969)

Wierzytelność powstała w wyniku umowy w kwocie 17.881 zł., w tym 12.307 zł. niespłaconego kapitału, bank zbył na rzecz (...) Prokura (informacja k 2248)

Gdy pokrzywdzone banki kierowały do S. J. wezwania do zapłaty, on przekazywał korespondencję R. C.. (wyj S. J. k 16-17, 25, 33, 1016 t II/13)

(I. K. 1)

I. K. (2) w dniu 30 lipca 2008 roku w P., zawarła z (...) Centertel Sp z o.o. w W. umowę nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie, nabyła telefon Samsung E 250 o wartości 499 złotych za promocyjną cenę 1 zł. W zamian za to miała uiszczać należności na rzecz operatora przez 36 miesięcy. (umowa k 7, informacja od operatora k 3 t III/22, wyj I. K. k 40 t II/11)

I. K. zawarła powyższą umowę tylko po to aby sprzedać aparat zakupiony w promocyjnej cenie i przeznaczyć uzyskane w ten sposób pieniądze na własne utrzymanie. Nie wywiązała się z jej warunków. Należność z tego tytułu w kwocie 600 zł., została sprzedana przez operatora firmie (...) S.A. (informacja od operatora k 3 t III/22, wyj I. K. k 31 t II/11)

(I. K. 2)

Następnie w dniu 11 grudnia 2008 roku w P., I. K. zawarła kolejną umowę z (...) Centertel Sp z o.o. w W. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której nabyła telefon Samsung J 700 o wartości 548 złotych za promocyjną cenę 1 zł. W zamian za to miała uiszczać należności na rzecz operatora przez 36 miesięcy. (umowa k 34 t. materiały zwrot 397 § 1 kpk, informacja od operatora k 3 t III/22)

I. K. zawarła powyższą umowę tylko po to aby sprzedać aparat zakupiony w promocyjnej cenie i przeznaczyć uzyskane w ten sposób pieniądze na własne utrzymanie. Nie wywiązała się z zawartej umowy. Należności z tytułu świadczonych usług w wysokości 362,12 zł i 1968 zł z tytułu opłaty specjalnej za odłączenie od sieci, zostały przez operatora sprzedane firmie (...). (informacja od operatora k 3 t III/22, wyj I. K. k 31 t II/11)

(I. K. 3)

15 grudnia 2008 roku w P., I. K. zawarła z (...) S.A. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr E 38/12 i E 39/12, na podstawie których nabyła telefony: N. (...) S. o wartości 1 899 zł i Samsung Soul o wartości 1 499 zł, za które zapłaciła łącznie kwotę 2 zł.

I. K. zawarła powyższe umowy tylko po to aby sprzedać aparaty zakupione w promocyjnej cenie i przeznaczyć uzyskane w ten sposób pieniądze na własne utrzymanie. Nie wywiązała się z zawartej umowy i nie uiszczała żadnej należności Ł. suma strat operatora z tytułu nieopłaconych świadczeń telekomunikacyjnych i zbycia telefonów za cenę promocyjną, zamknęła się kwotą 4121,46 zł. (informacja k 6, umowa k 8 t III/8, wyj I. K. k 31 t II/11)

(I. K. 4)

16 stycznia 2009 roku w P., I. K. zawarła z (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 548 zł. Uprzednio wprowadziła w błąd pełnomocnika pożyczkodawcy co do swojego zatrudnienia w K. B. Z. K. z siedzibą w Ł. i osiągniętych z tego tytułu zarobkach w kwocie 1100 zł. netto. Oskarżona nie uiszczała żadnej kwoty tytułem spłaty pożyczki (informacja z F. G. k 4, wniosek o pożyczkę i umowa k 6 t III/19, wyj. I. K. k 38, 7 t II/11, k 971-972, informacje o stanie nalewności k 697,783)

I. K. w dalszym ciągu nie miała środków do życia. Jej wuj, K. G. zaproponował, aby przyszła do pracy w **Lampionie**. Poinformował ją przy tym, że będzie musiała zaciągać pożyczki dla R. C. w zamian za kwotę równą 10% udzielonej pożyczki. Taką propozycję złożył jej także sam R. C.. Przy ich rozmowie była obecna E. A., która się jednak wówczas w ogóle nie odzywała.

I. K. zajęła się produkcją zniczy. R. C. wypłacał jej z tego tytułu drobne kwoty po 10-20 zł. Łącznie tygodniowo otrzymywała 150-200 zł. (wyj I. K. k 18 t II/11, E. A. k 57-63 t II/2a)

I. K. sprzedawała telefony, nabyte w promocyjnej cenie, na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej na nazwisko K. Z.. Jeden z aparatów zatrzymała jednak dla siebie. Wszystkie pieniądze z tej transakcji przekazała R. C.. Chciała mu się w ten sposób przypodobać, gdyż oskarżony ten miał już plan, żeby zamknąć firmę (...), a I. K. przypuszczała, że następna może zostać otworzona na jej nazwisko. (wyj. E. A. na k 91 i 146v t. II/B, I. K. k 19 t II/11)

Gdy przedstawiciel kredytodawcy dzwonił do L., aby zweryfikować zatrudnienie osoby ubiegającej się o kredyt, w wypadku nieobecności E. A., I. K. podawała się za nią i potwierdzała zatrudnienie rzekomych kredytobiorców. (wyj. E. A. na k 91 i 146v t. II/B)

W czerwcu-lipcu 2009 r., towarzyszyła E. A., gdy ta z dokumentami udawała się z do dwóch biur należących agencji pośrednictwa kredytowego. (wyj I. K. k 18 t II/11)

(I. K. 6, R. C. (...), E. A. 42, M. A. 4 u/n)

R. C. nakłonił I. K. do zaciągnięcia kredytów w (...) Banku (...) S.A. Zaświadczenia o jej zatrudnieniu i wynagrodzeniu w kwocie 2200 zł brutto, na jego polecenie wypisała E. A.. (zaświadczenia k 4 t III/7, k 42 t III/18, wyj I. K. k 18 t II/11)

I. K. wraz z R. C. pojechała do Ł. do Ł., do agencji kredytowej (...) sp. jawna, w której pracowała M. A.. Tam R. C. zapytał, czy I. K. może otrzymać pożyczkę w wysokości 20 tys. zł. Po sprawdzeniu okazało się, że może uzyskać kredyt mniejszy niż połowa w/w kwoty.

M. A. zapytała I. K. o to, w jakiej firmie pracuje. Ta odpowiedziała, że: „przy zniczach”.

Później kobiety z agencji zadzwoniły do I. K., informując, że kredyt został przyznany ona zaś ma przyjechać podpisać umowę i zgłosić się po pieniądze. (wyj I. K. k 18, 30-31 t II/11, R. C. k 224 t II/1b)

16 czerwca 2009 roku I. K. (2) wraz z R. C., pojechała do Ł., gdzie podpisała z (...) Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W., umowę kredytu o nr (...) w kwocie 9 589,04 zł. Upřednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach.

Później udała się z R. C. do banku po pieniądze. Odebrała je sama i w samochodzie przekazała całą kwotę R. C.. Ten oświadczył, że bardzo potrzebuje pieniędzy i obiecaną jej wcześniej kwotę w wysokości 10 % z sumy uzyskanego kredytu wręczy jej w terminie późniejszym. Obietnicy tej jednak nie dotrzymał. (umowa, zaświadczenie k 4 t III/7, wyj I. K. k 18 t II/11, E. A. k 57-63 t II/2a, R. C. k 224 t II/1b)

Należność z tytułu kredytu w kwocie 8590,84 zł., zostały przez wierzyciela zbyte na rzecz (...) sp zo o (informacja od następcy prawnego k 1959)

(I. K. 7, R. C. (...), E. A. 45, M. A. 5 u/n)

W taki sam sposób przebiegał proces uzyskania przez I. K. pożyczki w (...) S.A. uzyskanej za pośrednictwem agencji (...) sp. jawna.

18 czerwca 2009 roku w B., I. K. zawarła z (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) w kwocie 3 977,76 zł. Oskarżona przednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2) zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach.

Podobnie jak w poprzednim przypadku oskarżona nie otrzymała od R. C. kwoty stanowiącej 10 % udzielonego kredytu. (umowa k 34-40, zaświadczenie k 42 t III/18, wyj. I. K. k 18 t II/11)

Z tytułu pożyczki spłacono jedynie 394,62 zł. Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który został zaopatrzonej przez sąd w klauzulę wykonalności. 30.06.2011 r. egzekucja komornicza została umorzona wobec jej bezskuteczności. (informacja z (...) k 1964)

(I. K. 8, E. A. 48)

E. A. wystawiła również dla I. K. zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w kwocie 2000 zł brutto, celem przedłożenia go przy ubieganiu się o pożyczkę w (...) S.A. W tym wypadku oskarżone działały bez udziału R. C., a pieniądze były przeznaczone dla I. K.

21 lipca 2009 roku w P., I. K. zawarła z (...) SA z siedzibą w C., umowę pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 600 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2) zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach. (wyj. i. K. k 18 t II/11, E. A. k 90 t II/2b, dokumentacja pożyczkowa k 6 t III/3)

Na poczet pożyczki spłacono jedynie 166 zł. (informacja w (...) S.A. k 1967)

D. K. P. poznała R. C. i E. A. w czerwcu 2009 r., gdy weszła do mieszkania swej sąsiadki E. J.. Zaczęli rozmawiać o pracy. R. C. i E. A. poinformowali ją, że najpierw będzie pracowała „na czarno”, a później podpiszą z nią umowę o pracę, do czego jednak ostatecznie nie doszło. W ogóle nie była zatrudniona w Lampionie. Gdy przychodziła do firmy, a R. C. i E. A. mówili jej, że mają chwilowy zastój.

R. C. i E. A. zaproponowali jej wzięcie kredytów na rozwój firmy. Mężczyzna oświadczył, że będzie je spłacał. Gdy zapytała w/w dlaczego nie zaciągną pożyczek na siebie odpowiedzieli, że mają już kredyty i brak im zdolności kredytowej. (wyj. D. K. P. k 17-18, 26-28 t II/10, k 972-974)

(K. P. 2, R. C. (...), E. A. 46, M. A. 6)

D. K. P. wraz z R. C., E. A. oraz E. J., udała się do Ł. do agencji pośrednictwa kredytowego prowadzonej przez M. A.. E. J. tylko im towarzyszyła i nie weszła nawet do biura.

Na miejscu formalności załatwiali R. C. i E. A.. Pracownica agencji (...). A., zasugerowała D. K. P., aby we wniosku kredytowym podała, że jest właścicielką lokalu własnościowego, bowiem w ten sposób będzie bardziej wiarygodna dla banku, mimo, że ta wcześniej informowała, że ma tylko mieszkanie komunalne. M. K. P. zaoponowała. Ostatecznie jednak M. A. wpisała w dziale „Informacja o statusie mieszkaniowym i zobowiązaniach”, że kredytobiorczyni jest wyłączną właścicielką mieszkania i nie ponosi żadnych wydatków z tytułu najmu lokalu mieszkalnego. M. A. spytała również R. C. czy możliwe jest aby przywiózł druk (...), on odpowiedział „nie mam ale może będzie”. M. A. odpowiedziałam wówczas, że sam druk może uzyskać z Internetu.

2 lipca 2009 roku w Ł., D. K. P. podpisała z Bank (...) S.A. z siedzibą w W., umowę pożyczki nr (...) w kwocie 12 193,97 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PHU (...) w wysokości 1599 zł netto oraz druki (...).

Następnie wraz z R. C. i E. A. pojechała po odbiór pieniędzy. Gotówkę wziął od niej w samochodzie R. C.. Obiecał dać jej 500 zł, czego jednak nie uczynił. (dokumentacja kredytowa k 4 t III/18, wyj. D. K. P. k 17-18, 26-28 t II/10, k 972-974)

W zakresie należności głównej spłacono jedynie 213 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy i prowadzi egzekucje komorniczą (informacja k 1964)

(K. P. 3, R. C. (...), E. A. 47)

D. K. P. wraz z E. A. i R. C., udała się do oddziału agencji kredytowej w Ł. przy ul. (...). Tam W. K. (1) pracownik agencji zwróciła uwagę, że tyle osób jest zatrudnionych w Lampionie i powielają się stanowiska, choć starała się sprawić wrażenie jakby nie знаła E. A. i R. C.. Wszystkie formalności w agencji załatwiali R. C. i E. A..

13 lipca 2009 roku w P., D. K. P. za pośrednictwem W. K. działającej jako pośrednik kredytowy, zawarła z (...)P. S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu nr (...) w kwocie 10 000 zł. Upřednio złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim zatrudnieniu i dochodach w P.H.U. (...) w wysokości 1599 zł netto.

Po wyjściu z banku, E. A. i R. C. od razu zabrali jej pieniądze.

(dokumentacja kredytowa k 8 t III/17, wyj. D. K. P. k 17-18, 26-28 t II/10, k 972-974, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Bank zbył wierzytelności wynikające z umowy, na które składały się kwoty: 9865 zł należności głównej, 6870 zł odsetek, na rzecz (...) S.A. (informacja k 2248)

(K. P. 4, R. C. (...), E. A. 60, J. B. F. 7)

R. C. i E. A. powiedzieli D. K. P., że weźmie trzeci kredyt aby spłacić pozostałe. wszystkie kwestie z nim związane, zostały ustalone z R. C..

D. K. P. wraz z E. A. i E. J. pojechała do biura pośrednictwa kredytowego, w którym pracowała J. B. F.. E. J. była wówczas namawiana do wzięcia kolejnej pożyczki.

Na miejscu, E. A., powiedziała do J. B. F., że D. K. P. jest pracownikiem jej firmy, ale nie tyle D. K. P., co ona sama potrzebuje kredytu. J. B. F. zapytała D. K. P. o dane, szczegóły kredytu zaś uzgadniała z E. A..

Gdy J. B. F. zobaczyła zaświadczenie o zatrudnieniu D. K. P., z uśmiechem powiedziała do E. A., żeby pamiętała co wpisuje, bowiem z poprzednich zaświadczeń wynika, że Lampion ma już 3 kierowników produkcji.

Gdy D. K. P., powiedziała, że jest rozwiedziona, J. B. F. zaproponowała, aby podała nieprawdę w tym przedmiocie i we wniosku wpisała, że jest mężatką. Bezskutecznie namawiała ją też aby jej były mąż podpisał się pod wnioskiem kredytowym i umową pożyczki. Nadto niezgodnie z prawdą wpisała, że wnioskodawczyni ma mieszkanie własnościowe. Wniosek kredytowy podpisały D. K. P. i J. B. F..

8 września 2009 roku, D. K. P. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. umowę kredytu nr (...) w kwocie 5 793,69 zł . Upřednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu jej jako kierownik produkcji w PPHU (...) i osiągniętych zarobkach w wysokości 1680 zł netto.

Po odbiór pieniędzy D. K. P. pojechała razem z E. A.. Otrzymała dokument wypłaty, który zrealizowała na poczcie. Gotówkę wręczyła E. A. która, w zamian za zaciągnięcie kredytu, opłaciła jej miesięczny abonament za Internet. (dokumentacja kredytowa 80-88, zaświadczenie k 89, wniosek kredytowy k 92-93 t III/23, wyj. D. K. P. k 17-18, 26-28 t II/10, k 972-974, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności głównej wpłacono 59,70 zł. Bank uzyskał tytuł wykonawczy (informacja k 1969)

D. K. P. nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Cierpi na zaburzenia depresyjne. W czasie czynów rozumiała ich znaczenie i mogła pokierować swoim postępowaniem. (opinia sadowo psychiatryczna k 46-48 t II/10)

Do mieszkania **K. Z.** przyszły M. D. i E. A.. E. A. zaproponowała mu wzięcie pożyczek dla R. C., z których 10 % miało być przeznaczone dla niego samego. K. Z. razem z w/w kobietami pojechał do R. C., z którym uzgodnił szczegóły. R. C. oświadczył, że wszystkie kredyty spłaci. Mimo zapewnień K. Z. nigdy nie otrzymał obiecanych 10 % z kwoty pożyczek.

K. Z. pracował w Lampionie „na czarno”, w okresie sierpień-wrzesień 2009 r. Z tego tytułu zarobił jedynie 250 zł. Na początku R. C. zaproponował, mu aby zawarł umowy z operatorami sieci telefonii komórkowych i nabywał dla niego aparaty telefoniczne za symboliczną złotówkę. Wręczył mu też pieniądze na zakup telefonów, które następnie od niego odebrał. W salonach sprzedaży towarzyszyła K. Z. I. K.. (wyj. K. Z. k 12, 14-15,20,22 t II/5, k 977-978)

(Z. 2, C. (...), A. 49)

29 lipca 2009 roku w P., K. Z., zgodnie z propozycją R. C., zawarł z P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W., umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach których zakupił w promocyjnej cenie 2 zł telefony: marki L. (...) o wartości 619 zł i (...) o wartości 459 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 2100 zł brutto. Z tytułu zawarcia umowy nie dokonano żadnych wpłat. (umowa i zaświadczenie k 8, informacja k 5 t III/15)

(Z. 3, C. (...), A. 50)

29 lipca 2009 roku w P., K. Z., zgodnie z propozycją R. C., zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której zakupił w promocyjnej cenie 2 zł., 2 telefony Samsung A. S. 5230 o wartości łącznej 1276 złotych. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 2100 zł. brutto. Wskutek niewywiązania się z umowy operator poniósł straty w łącznej kwocie 1705 zł w tym 429 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych. (umowa i zaświadczenie k 14, informacja k 2-3 t III/22)

(Z. 4, C. (...), A. 53)

1 sierpnia 2009 roku w P., K. Z., zgodnie z propozycją R. C., zawarł z (...) SA z siedzibą w W., umowy (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na ich podstawie nabył w promocyjnej cenie 2 zł., dwa telefony: marki S. (...) o wartości 1299 zł i N. (...) o wartości 999 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU lampion i osiągniętych dochodach w kwocie 2100 zł brutto. Umowy zostały wypowiedziane bowiem abonent nie wywiązywał się z ich postanowień. (umowy i zaświadczenie k 7, informacja k 4-5 t III/8)

I. K. sprzedała telefony zakupione przez K. Z. i pieniądze z transakcji przekazała R. C.. Jeden z nich zatrzymała dla siebie, bowiem na swoje nazwisko nie mogła już zawrzeć umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. (wyj. E. A. k 91 t II/2b, I. K. k 19 t II/11)

R. C. namówił także K. Z. do zaciągnięcia 2 kredytów (wyj. K. Z. k 12, 14-15,20,22 t II/5, k 977-978)

(Z. 5, C. (...), A. 57, M. A. u/n 7, M. D.)

K. Z. pojawił się w biurze pośrednictwa kredytowego, gdzie pracowała M. A.. Tam przedstawił dowód, druki (...), otrzymane wcześniej od R. C. i wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu w PPHU (...) i osiągniętych dochodach w kwocie 1530 zł netto. M. A. uzgodniła szczegóły kredytu z R. C..

Kilka dni później 24 sierpnia 2009 roku, K. Z. udał się ponownie do biura, w towarzystwie (...) A. i M. D.. Tam zawarł z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W., umowę kredytu gotówkowego w kwocie 16 765,80 zł nr (...). Pieniądze pochodzące

z kredytu, przekazał E. A., gdy byli już w samochodzie. (dokumentacja bankowa, druki (...), zaświadczenie k 4 t III/18, wyj. K. Z. k 12, 14-15, 20, 22 t II/5, k 977-978, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności głównej wpłacono jedynie 308,42 zł. Bank uzyskał przeciwko K. Z. tytuł wykonawczy i wszczął egzekucję która została umorzona jako bezskuteczna. (informacja k 1964)

(Z. 6, C. (...), A. 58, J. B. F. u/n 5)

K. Z. udał się wraz z E. A. i Z. N., do biura pośrednictwa kredytowego, w którym pracowała J. B. F.. E. A. rozmawiała z pracownicą biura, która powiedziała, że nie będzie można uzyskać kredytu w kwocie przekraczającej 5 tys. zł. oraz poinformowała K. Z., w jakich terminach ma spłacać kredyt. Nie wskazywała nikomu, aby w dokumentach wpisać nieprawdziwe dane.

27 sierpnia 2009 roku w Ł. K. Z., na prośbę R. C., zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., za pośrednictwem J. B. F., umowę kredytu o nr (...) w kwocie 5 793,69 zł. Uprzednio przedłożył wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w PPHU (...) w kwocie 1530 zł netto. (umowa k 60-65, zaświadczenie k 69 t III/23, wyj. K. Z. k 12, 14-15, 20, 22 t II/5, k 977-978, wyj. Z. N. k 19-20 t II/4, k 1009-1010, wyj J. B. F. k 31-22, 40 t II/27, k 1007-1009, wyj E. A. k 57-63 t II/2a)

Na poczet należności wpłacono jedynie 78,08 zł. Bank uzyskał przeciwko K. Z. tytuł wykonawczy. (informacja k 1969)

K. Z. nie zdradza objawów choroby psychicznej, cierpi na upośledzenie umysłowe lekkie, padaczkę oraz organiczne zaburzenia osobowości i nastroju. W czasie czynów rozumienie ich znaczenia i zdolność pokierowania swoim postępowaniem miał ograniczone w stopniu znacznym. (opinia sądowno psychiatryczna k 60-62 t II/5)

R. C. nie cierpi na chorobę psychiczną czy upośledzenie umysłowe. Ma nieprawidłowo ukształtowaną osobowość, jest uzależniony od alkoholu. W chwili czynów był poczytalny. (opinia sądowno psychiatryczna k 195-196 t II/1a)

E. A. nie zdradza cech choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego. Przeżyła reakcję adaptacyjno-depresyjną. Cechują ją nieprawidłowo ukształtowana osobowość. W czasie dokonywania czynów rozumiała ich znaczenie i mogła pokierować swoim postępowaniem. (opinia sądowno psychiatryczna k 219-236 t II/2c)

A. K. nie cierpi na chorobę psychiczną ani niedorozwój umysłowy Wykazuje cechy zespołu przygnębiennego. W chwili czynów była poczytalna (opinia sądowno psychiatryczna k 30-31 t II/28)

R. C. częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i na rozprawie odmówił składania wyjaśnień. Nie przyznał się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej. Stwierdzając, że nikogo do niczego nie zmuszał.

Wskazał, że w wypadku Znicza inicjatywa wyludzenia kredytów wyszła od niego i Z. F.. Dodał, że w w/w firmie nie robił niczego bez wiedzy Z. F.. Nigdy nie wypisywał zaświadczeń.

Dodał, że inicjatywa wyludzenia kredytów na zaświadczenia wystawiane przez PPHU (...) wyszła od: „niego i E. A., choć bardziej od oskarżonej”.

W zakresie pożyczek zaciągniętych przez Z. M., przyznał, że jego konkubina użytkowała B., na które zaciągnięty został kredyt na nazwisko w/w. Raty spłacał on oraz E. A.. Wskazał, że mimo, że Z. M. pojechał do Euro Banku, kredyt nie był udzielony. Nie brał udziału w kredytach zaciąganych przez Z. M. w G. (...) Banku, (...) Banku. Nic nie wie o zaciągniętej przez niego pożyczce w G.. Nie namawiał Z. M. do wzięcia zwolnień lekarskich od dr P.. Z. M. chciał mieć dla siebie pieniądze z zasiłku chorobowego.

Wskazał, że Z. F. zaciągnął kredyt w S. Banku na własne potrzeby.

Podał, że A. D. wziął aparat uzyskany w Centertelu dla siebie.

Wyjaśnił, że E. A. zaciągała kredyty w (...) Banku, G. (...) Banku dla siebie bez jego udziału.

Zanegował swój udział w przestępstwach polegających na wyłudzeniu przez M. R. kredytu w (...) Banku (...) oraz Z. D. w D. Banku.

Wskazał, że tzw. chwilówki były zawierane „poza nim”. Przyznał jednak, że płacił „parę groszy” mężczyźnie, który przyjeżdżał po raty.

Wyjaśnił, że przedstawiciela (...) poznał poprzez ogłoszenie. Dodał, że przedstawiciel dzwonił do niego pytając o ewentualnych kredytobiorców, bowiem musiał wypracować limit udzielonych kredytów.

Wskazał, że dzwonił do przedstawicielek P., aby przyjechały i udzieliły kredytów E. J. i Z. D.. Te osoby dawały mu 90 % z uzyskanej kwoty.

Dodał, że M. A. poznali przypadkiem. Oskarżona ta mówiła co wpisywać w zaświadczeniach, aby kredyt został przyznany. Na pewno był przy udzielaniu kredytów I. K. oraz jeszcze jednej osobie. Jechał do agencji razem z E. A. Po pieniądze z kredytu udzielonego przez (...) Bank (...) pojechała z M. D. koleżanka E. A..

Z A. K. i J. B. F. nie miał nic wspólnego. Warunki kredytów omawiała z nimi E. A..

E. A. początkowo nie przyznała się do udziału w zakupie przez K. G. telefonów komórkowych, przyznając jednocześnie, że wystawiała mu tylko zaświadczenia o zatrudnieniu. Aparaty K. G. sam sprzedał, a pieniądze przeznaczył dla siebie. Ostatecznie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów z wyjątkiem kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Stwierdziła, że miała świadomość istnienia takowej grupy, dodała jednak, że wszystkimi jej poczynaniami kierował R. C..

Dodała, że w Zniczu pracowała bez umowy o pracę. Zarabiała 700-800 zł miesięcznie. Firmę założył Z. F. na polecenie R. C., który był jej faktycznym właścicielem. Firma miała służyć do wyłudzenia kredytów. R. C. spłacał początkowo pożyczki po to, aby nie było żadnych podejrzeń i można było zaciągać kolejne zobowiązania.

Przyznała, że dla R. C. i na jego polecenie osobiście zaciągała kredyty w (...) Banku, G. Banku, (...), (...) Banku, P. i Euro P.. Dodała, że w zamian otrzymywała po 10 % od pożyczonej kwoty.

Wskazała ona, że R. C. zaproponował jej, aby zarejestrowała na swoje nazwisko nową firmę o nazwie L.. Powiedział, że na początku trzeba płacić składki ZUS i polecił jej oficjalnie zatrudnić K. G. i M. D., mimo, że ci tylko dorywczo pracowali w firmie, mówiąc że ich wykorzysta do zaciągania kredytów. Wy tłumaczył jej, że początkowo trzeba płacić po 2- 3 raty aby uniknąć zarzutu oszustwa.

Oskarżona dodała, że wszystkimi istotnymi sprawami zajmował się R. C.. To on decydował o wysokości kredytów. Ona w imieniu PPHU (...) wypisywała wszystkie zaświadczenia dla osób ubiegających się o pożyczki. Wyjaśniła, że początkowo kredytobiorców do banków woził R. C.. Później czyniła to również ona. Kredytobiorcy zaś doskonale wiedzieli na jakich zasadach funkcjonuje firma, ale nikt się nie sprzeciwiał R. C.. Dodała, że potwierdzała zatrudnienie kredytobiorców.

Złożyła obszernie wyjaśnienia, w których opisała okoliczności: zaciągania pożyczek i kredytów oraz zawierania umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez M. D., K. G., M. R., E. J., K. Z., Z. D., D. K. P., I. K., Z. N., B. M., S. J., A. J., M. R., R. R. Z. M.; fikcyjnego zatrudnienia K. K.. Nadto ujawniła role jakie odegrały w przestępstwach A. K. i M. B. F..

Z. M. (2) częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że Znicz był zarejestrowany na Z. F. ale faktycznie prowadził go R. C., on był zatrudniony w tej firmie jedynie formalnie. Wg umowy miał zarabiać 2 tys. zł, ale nigdy takich pieniędzy nie otrzymywał. Kwota była tak wysoka bowiem wówczas łatwiej można było uzyskać kredyt. R. C. zwracał się do niego o wzięcie kredytów, mówił, że będzie je spłacał. On przedkładał zaświadczenia które

wypisywał F. i jeden raz R. C.. Wszystkie pieniądze otrzymane z tytułu pożyczek i kredytów przekazywał E. C., sam nic z tego nie otrzymywał. W szczególności dla R. C. wziął kredyt na zakup B..

Wyjaśnił, że pierwsza umowa zawarta z operatorem telefonii kolorkowej dotyczyła telefonu marki S.. Zakupił go w związku z prowadzoną przez siebie działalnością i płacił za niego rachunki.

Początkowo, na k 96 t II/3 przyznał się do zawierania umowy dotyczącej telefonu marki S.. Na rozprawie wskazał, że nie zawierał umowy dotyczącej telefonu marki S. i nie korzystał z tego telefonu.

Dodał, że nie brał kredytów „na firmę (...)”. Wskazał przy tym, że „na papierze” jej właścicielką była E. A..

I. K. przesłuchiwana po raz pierwszy nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i stwierdziła, że nie podpisywała umów kredytowych z (...) Bankiem (...) S.A.

W toku kolejnych przesłuchań przyznała się do popełnienia wszystkich zarzuconych jej czynów.

Wyjaśniła, że zawierała umowy z operatorami telefonii komórkowej, a same aparaty nabyła z zamiarem ich sprzedaży i przeznaczenia uzyskanych w ten sposób pieniędzy na własne utrzymanie.

Dodała, że była zatrudniona przy produkcji zniczy i zarabiała po 150-200 zł tygodniowo. W bankach zaciągnęła 2 kredyty dla R. C. na podstawie nierzetelnych zaświadczeń wystawianych przez E. A..

Uzupełniła, że trzecie z nierzetelnych zaświadczeń wystawionych na jej nazwisko przez E. A. posłużyło jej do zaciągnięcia kredytu w Euro P. już bez udziału R. C..

Wskazała, że towarzyszyła E. A., gdy ta udawała się do agencji pośrednictwa kredytowego.

Na rozprawie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień.

W toku postępowania przygotowawczego, **E. J.** przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Na rozprawie przyznała się do „zaciągania kredytów” odrzuciła zarzut działania w zorganizowanej grupie przestępczej.

Wyjaśniła, iż za pośrednictwem swej bratanicy M. D. poznała się z R. C. i E. A.. R. C. i E. A. obiecywali, że ją zatrudnią, ale nigdy nie podpisali z nią umowy o pracę, stale zbywając jej prośby w tym przedmiocie. Oskarżona dodała, że gdy zaczęła pracować w Lampionie, zarabiała jedynie 30-50 zł miesięcznie. R. C. i E. A. poprosili, aby zaciągnęła kredyty, sama miała za to dostać 10 % pożyczonej kwoty, której jednak nigdy nie otrzymała. Pieniądze uzyskane z kredytów przekazywała R. C. oraz E. A..

E. J. sprecyzowała, że w biurach pośrednictwa kredytowego była z razem z E. A.. Czasem towarzyszyła jej E. D.. Nie kupowała żadnych okien ani drzwi.

Oskarżona dodała, że jako żyrant w umowie ze (...) występowała M. D., a kartę uzyskaną od (...) przekazała, R. C..

E. J. wyjaśniła, że umowę pożyczki w P. zawarła w obecności E. A. i R. C., który następnie zabrał pieniądze. Dodała, że w tym samym czasie pożyczkę w P. wziął również Z. D..

Oskarżona rozpoznała J. B. F. i wskazała, że do jej biura przyprowadziła ją E. A.. Dodała, że J. B. F. sama wpisała dane w jej wniosku kredytowym w taki sposób, aby spełniały kryteria. W szczególności wpisała, iż jest właścicielka mieszkania własnościowego. Na jej pytanie: „Czy tak można?”, odpowiedziała, że: „Nie musi zwracać uwagi na bank”.

Oskarżona wyjaśniła, że pożyczkę w firmie (...) tzw chwilówkę wzięła na prośbę R. C.. Była po nią razem z Z. G. bowiem on również brał tam pożyczkę. Pieniądze zabrał R. C..

J. B. F. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Wyjaśniła, że pracowała w biurze pośrednictwa kredytowego w P. przy zbiegu ul. (...). Nie miała prowizji z tytułu pośrednictwa. Potwierdziła, że podpisywała zakwestionowane umowy. Dodała jednak, że nie miała świadomości, iż kredyty są wyłudzone.

Zaprzeczyła, jakoby sugerowała klientom podawanie nieprawdziwych danych. Jeden raz, gdy klient chciał wziąć kredyt konsolidacyjny przedstawił ostatni odcinek wpłaty i na nim widniało nazwisko E. A.. Pomyślała, że pracodawca spona kredyt za kredytobiorcę. To był jej domysł i nikogo o nic w tej kwestii nie pytała. E. A. była u niej 2-3 razy. Jeden raz z klientką. Nie ustalała z nią żadnych konkretów. W szczególności nie mówiła jej, że ma zatrudnionych zbyt wielu kierowników. Wskazała, że R. C. w ogóle nie widziała.

M. A. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Wskazała, że z ramienia (...) sp. jawna w B., weryfikowała dane klienta w oparciu o dowód oraz rozmowę, w trakcie której odpowiadał na pytania o wykształcenie, stan majątkowy i cywilny. Przyznała, że zdarzało się iż gdy klient podawał wykształcenie zawodowe to wpisywała średnie, gdy mówił, że jest stanu wolnego - wpisywała żonaty. Nie weryfikowała zdolności kredytowej. Wykonywała jedynie telefon do zakładu pracy, aby potwierdzić zatrudnienie. Z kredytów miała prowizję.

Dodała, że R. C., po raz pierwszy pojawił się u niej w biurze spytać, czy osoba o danych dochodach może uzyskać kredyt. Później przyprowadzał do jej biura klientów, albo ich do niej podwoził, gdyż jak jej powiedział pracował w Lampionie jako kierowca. Około dwóch razy był u niej wraz z E. A.. Stwierdziła, że R. C. trochę ją podrywał, wręczył jej róże i przysyłał sms-y, myślała więc, że przyprowadza klientów z sympatii do niej. Nie miała świadomości co do niezetelności zaświadczeń z L., choć w pewnym momencie wprost zapytała R. C. i E. A., czy te osoby na pewno tam pracują, co oboje potwierdzili. Zastanawiała się także czy te kredyty są w istocie przeznaczone dla kredytobiorców, ale uspokoiła ją sytuacja, gdy K. G. wziął z S. Bank pożyczkę w kwocie 2000 zł., na remont, a sam bank zaproponował możliwość wzięcia wyższego kredytu. Dodała, że jedno z zaświadczeń E. A. poprawiała u niej w biurze. Chodziło wówczas o pomyłkę formalną.

Z. D. (2), przyznał się jedynie do zaciągania pożyczek dla R. C..

Wyjaśnił, że nigdy nie pracował w Lampionie. R. C. poznał ze pośrednictwem E. J., która spytała go, czy nie chciałby gotować obiadów w Lampionie. W tej firmie, wszystkim rządził R. C.. On też zaproponował mu zaciągnięcie kredytów na zakup materiałów. Miał dostawać 10 % z sumy kredytu ale faktycznie nie otrzymywał żadnych pieniędzy. Wszystkie pieniądze oddawał R. C., który początkowo spłacał jego zobowiązania.

Najczęściej zawierał umowy w towarzystwie (...) A., która wszystko załatwiała i przedstawiała dokumenty, on tylko okazywał dowód osobisty. Nie kupował okien i nie był w sklepie oferujących taki towar.

Dodał, że kredyt w P. zaciągnął on i E. J.. Wyjaśnił, że to R. C. umówił się z paniami z P.. To on przyjechał razem z E. A. do niego i E. J.. Wskazał, że pieniądze pochodzące z pożyczki wziął R. C..

K. Z. nie przyznał się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, przyznał się do popełnienia pozostałych zarzuconych mu czynów.

Wyjaśnił, że do jego mieszkania przyszła M. D. i E. A.. E. A. zaproponowała mu wzięcie pożyczki dla R. C., z której 10 % miało być przeznaczone dla niego samego. Razem z w/w kobietami pojechał do R. C., z którym uzgodnił szczegóły. R. C. zapewnił go, że wszystko spłaci. Dodał, że zaświadczenia o jego zatrudnieniu wypisała E. A.. Stwierdził, że w Lampionie pracował „na czarno”, w okresie sierpień-wrzesień 2009 r. i zarobił jedynie 250 zł. Nigdy nie otrzymał obiecanych 10 % z kwoty pożyczek.

Przyznał, że oba kredyty i 6 telefonów wziął dla R. C., za jego namową. Sprecyzował, że R. C. dał mu pieniądze na zakup telefonów. W salonach towarzyszyła mu I. K..

W zakresie kredytów sprecyzował, że wraz z M. D. udał się do biura. Tam przedstawił dowód, druki (...), otrzymane wcześniej od R. C. i zaświadczenie wypisane przez E. A.. Na podpisanie umowy i odbiór pieniędzy przyjechał kilka dni później w towarzystwie (...) A. i M. D.. Pieniądze przekazał E. A. w samochodzie. W protokole okazania wskazał, że w tym wypadku M. A. wszystko załatwiała z R. C.

Następny kredyt był załatwiany był w B.. Tam E. A. rozmawiała z pracownicą. Ta kobieta powiedziała, że nie będzie mógł uzyskać kredytu w kwocie przekraczającej 5 tys. zł. oraz informowała go, kiedy ma spłacać kredyt.

A. D. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów stwierdził jednak, że nigdy nie należał do zorganizowanej grupy przestępczej.

Wyjaśnił, że wszedł do (...), aby zapytać się o pracę. Rozmawiał z R. C., choć firma była zarejestrowana na Z. F.. Został zatrudniony „na czarno”. Tygodniowo zarabiał 30-50 zł.

Wskazał, że R. C. mówił, że kto chce pracować, musi wziąć pożyczki na zakup towaru.

Po pierwszy kredyt pojechał z R. C. i Z. F.. Pieniądze dał R. C.. Sam żadnych pieniędzy nie otrzymał. Dodał, że początkowo kredyt był spłacany przez R. C..

Wskazał, że R. C. przywiózł do niego do domu pracownicę P., która wypłaciła mu w domu pieniądze. Po jej wyjściu przekazał je R. C..

Dodał, że R. C. zapytał go, czy nie potrzebuje telefonu. Gdy przytaknął, po 2-3 dniach przyjechał do (...) mężczyzna, który przywiózł zapakowany aparat telefoniczny. Podpisał jakieś dokumenty. Opłatę w wysokości 1 zł., zapłacił R. C., który zabrał telefon. R. C. powiedział, że da mu ten aparat, ale ostatecznie tego nie uczynił.

A. K. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów wskazała, że nie wiedziała, iż kredytobiorcy są osobami podstawionymi. Zaprzeczyła jakoby znała R. C.. Przyznała, że pośredniczyła w zawieraniu umów wskazanych w zarzutach. Dodała, że nie były wówczas sprzedawane żadne okna ani drzwi.

Wyjaśniła, że od 2002 r., prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, sprzedaży okien i drzwi oraz pośrednictwa kredytowego. Przy umowie kredytu otrzymuje 1 % prowizję, przy kredycie na zakup towarów wynosi ona 3 %. Przy kredytach gotówkowych bank pobierał wyższe oprocentowanie, co było spowodowane formą zabezpieczenia kredytu na zakup towarów, przy którym bank „mógł się czuć się lepiej zabezpieczonym.”

Dodała, że klienci mieli dokonywać zakupów ratalnych ale gdy kredyt został przyznany rezygnowali z zakupu. Pracownicy L. banku odpowiadając na jej pytania, stwierdzali, że może zmienić rodzaj kredytu. Dodała, że nie było w związku z tym zmiany umowy kredytowej. Zaraz potem stwierdziła, że odmawia podania danych umożliwiających identyfikację tych osób i odmówiła odpowiedzi na pytanie, czy spytała w/w, czy taka praktyka jest zgodna z prawem. Dodała, że S. Bank udzielał tylko kredytów na zakup towarów i usług.

Wskazała, że E. A. zgłosiła się do niej jako potencjalna klientka. Chciała dokonać zakupu u jej męża rolety antywłamaniowej. Nie złożyła jednak wniosku kredytowego. Później kilkakrotnie się pojawiała pytając o ceny okien oraz czy udziela kredytów gotówkowych. E. A. mówiła jej, że została upoważniona przez pracowników do dokonywania potrażeń z ich wynagrodzeń z przeznaczeniem na spłatę kredytów.

A. K. wyjaśniła, że E. J. przyjechała do jej biura wraz z E. A. i M. D.. Te dwie ostatnie zaraz wyszły. E. J. deklarowała chęć zakupu okien ale ponieważ chciała zrobić większy remont, spytała, czy może dostać większy kredyt. **A. K.** wskazała, że: „wówczas okna stawały się droższe, aby na remont coś zostało”. Przyznała, że nie robiła pomiaru okien E. J. i wyceniła je według wzoru. Kiedy kredyt został zaakceptowany chciała się umówić z E. J. na pomiar. Ta jednak wycofała się i pytała, czy może tych okien u nich nie kupować, bowiem znalazła tańsze. **A. K.** wyjaśniła, że zgładziła się na propozycję współoskarżonej i wypłaciła jej pieniądze do ręki.

W zakresie kredytu dla Z. D. wskazała, że zapisywała informacje uzyskane od klienta o jego wykształceniu i uposażeniu. Wskazała, że Z. D. też nie miał sprzedanych okien. Sytuację określiła jako: „takie czary mary.”

Dodała, że M. R. przyszedł po raz pierwszy do jej biura z K. G.. Na pewno E. A. mu wówczas nie towarzyszyła. Zakupila dla niego drzwi G., ale klient stwierdził, że się pomylił i chce otrzymać gotówkę. Nie umie powiedzieć dlaczego nie zabezpieczyła pieniędzy na poczet drzwi tylko dała je M. R., mimo, że za drzwi zapłaciła z własnych pieniędzy, a rezygnacja M. R. bardzo ja zdenerwowała.

Ponieważ raty kredytu na zakup towarów były niższe od rat kredytu gotówkowego, B. M. zdecydowała się wziąć kredyt ratalny z opcją, iż jeśli zrezygnuje z zakupu okien i drzwi to otrzyma gotówkę. Jej wniosek kredytowy nie zawierał prośby o wydanie karty kredytowej. Bank sam ją dostarczył.

D. K. P. nie przyznała się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, wyjaśniła, że nie chciała nikogo oszukać. Wskazała, że R. C. i E. A. poznała w czerwcu 2009 r., gdy weszła do mieszkania swej sąsiadki E. J.. Zaczęli rozmawiać o pracy. R. C. i E. A. poinformowali ją, że najpierw będzie pracowała „na czarno”, a później podpiszą z nią umowę o pracę, do czego jednak ostatecznie nie doszło.

Podczas pierwszego przesłuchania stwierdziła, że zaświadczenia o jej zatrudnieniu nie były nieprawdziwe, gdyż otrzymywała zlecenia z firmy (...), a R. C. i E. A. obiecywali, że ją zatrudnią. W Lampionie zarabiała ok. 800-1000 zł. Na rozprawie przyznała, że w rzeczywistości w ogóle nie była zatrudniona. Przychodziła do L., a R. C. i E. A. mówili jej, że mają chwilowy zastój. Nie otrzymywała żadnych pieniędzy bo jak wyjaśniła: „przecież nie było pracy.” Dodała, że w Lampionie miała zarabiać 800-1000 zł.

R. C. i E. A. zaproponowali jej wzięcie kredytów na rozwój firmy. Mężczyzna oświadczył, że będzie je spłacał. Gdy zapytała ich dlaczego nie zaciągną pożyczek na siebie odpowiedzieli, że mają już kredyty i brak im zdolności kredytowej. E. J. powiedziała, jej że R. C. reguluje raty i nie ma żadnego ryzyka.

D. K. P. podała, że pierwszy kredyt zaciągnęła w (...). Wraz z R. C., E. A. oraz E. J., udała się do agencji pośrednictwa kredytowego prowadzonej przez M. A.. E. J., jak wskazała oskarżona, była tylko do towarzystwa i nawet nie weszła do biura. Dodała, że wszystkie formalności załatwiali R. C. i E. A.. Zaświadczenie wypisała E. A.. Uzpełniła, że M. A., zasugerowała jej, aby wpisała, iż jest właścicielką lokalu własnościowego mimo, że wcześniej powiedziała jej, że ma tylko mieszkanie komunalne. Miała być w ten sposób bardziej wiarygodna dla banku. Ostatecznie podała, że ma mieszkanie komunalne. M. A. spytała również R. C. czy możliwe jest aby przywiózł druk (...), on odpowiedział „nie mam ale może będzie”. M. A. podpowiedziała wówczas, że sam druk może uzyskać z Internetu. Wskazała, że wraz z R. C. i E. A. pojechała po odbiór pieniędzy. Gotówkę wziął od niej w samochodzie R. C.. Obiecał dać jej 500 zł, czego jednak nie uczynił.

D. K. P. wskazała, że jeden kredyt zaciągnięty został za pośrednictwem J. B. F., miał on być kredytem konsolidacyjnym. Do jej biura w P. pojechała z E. A. i R. C. była z nimi też E. J., którą w/w próbowali namówić na kolejny kredyt. J. B. F. zapytała ją o dane, szczegóły kredytu uzgadniali R. C. i E. A.. Następnie wskazała jednak, że R. C. wówczas nie było, gdyż wyjechał, ale wszystkie kwestie związane z kredytem, zostały z nim wcześniej ustalone. Na rozprawie wskazała wprost, że w biurze była tylko z E. A..

Zaświadczenie o zatrudnieniu wypisała E. A.. Gdy okazano je w biurze, J. B. F., z uśmiechem powiedziała do E. A., żeby pamiętała co wpisuje, bowiem z poprzednich zaświadczeń wynika, że Lampion ma już 3 kierowników produkcji. Wówczas E. A. wypisała nowe zaświadczenie, a J. B. F. wskazała jej jakie stanowisko byłoby wg statystyk banku (...) dla kredytobiorcy.

D. K. P. wskazała, że E. A. (2) powiedziała do J. B. F., że jest ona pracownikiem firmy i nie tyle jej pracownik, co ona sama potrzebuje kredytu.

Wyjaśniła, że J. B. F. próbowała ją namówić, aby wpisała, że jest bezdzietna mimo, iż ma córkę. Gdy powiedziała, że jest rozwiedziona, J. B. F. zaproponowała, aby podała nieprawdę w tym przedmiocie. Na co się nie zgodziła. Bezskutecznie namawiała ją też aby jej były mąż „podpisał się pod pożyczką”. Po pieniądze pojechała z E. A.. Otrzymała dokument wypłaty, który zrealizowała na poczcie. Dodała, że gotówkę zabrała E. A. ona też, w zamian za zaciągnięcie kredytu, opłaciła jej miesięczny abonament na Internet.

D. K. P. wskazała, że za pośrednictwem biura pośrednictwa kredytowego, mieszczącego się na ul. (...) w P., zaciągała kredyt konsolidacyjny. Wszystko tradycyjnie załatwiali R. C. i E. A.. Dodała, że pracownica firmy W. K., stwierdziła: „ przysła kolejna osoba z (...)”.

Wyjaśniła, że E. A. i R. C., powiedzieli jej, że bierze trzeci kredyt aby spłacić pozostałe. Pieniądze z niego pochodzące dostała do ręki i w samochodzie wręczyła je E. A.. Na rozprawie zaś wyjaśniła, że pieniądze z kredytu konsolidacyjnego, po wyjściu z banku, od razu zabrali jej E. A. i R. C..

A. J. (2) początkowo przyznała się do popełnienia wszystkich zarzucanych jej czynów. Na rozprawie sprecyzowała, że nie przyznaje się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Wskazała, że R. C. i E. A. poznała za pośrednictwem M. D. i K. G.. M. D. powiedziała jej, że może zgłosić się do firmy (...) C. i wziąć kredyt. Pieniądze miały być przeznaczone dla oskarżonego, ona zaś miała dostać jakąś ich część. M. D. zabrała ją do siedziby L.. Tam R. C. zaproponował jej, aby wzięła dla niego kredyt, który on będzie spłacał. Dodała, że on sam powiedział jej wówczas, że nie może zaciągnąć pożyczki na własne nazwisko. Dodała, że nigdy nie pracowała w Lampionie. Utrzymywała się z pomocy społecznej. Nie zdawała sobie sprawy, że to co robi jest przestępstwem .

Wyjaśniła, że pojechała do agencji do Ł. razem z R. C. i M. D., ale do biura weszła sama. Przedstawiła zaświadczenie wystawione przez E. A.. Dostała wówczas 1000 zł tytułem pożyczki, które przekazała R. C. on zaś dał jej z tej kwoty 650 zł.

Podawała, że przyjechała do niej M. D. i zabrała ją do L.. Wówczas do firmy przybył także pracownik (...) przyprowadzony przez R. C.. I tam podpisała jakieś dokumenty kredytowe. Sama nie dostała żadnych pieniędzy z tego kredytu.

Ustalając stan faktyczny w zakresie dotyczącym firmy (...), sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. F.. Wskazał on, że R. C. zaproponował mu wspólne prowadzenie firmy produkującej znicze. Działalność gospodarcza została zarejestrowana na jego nazwisko, ale faktycznie prowadził ją R. C.. Wszyscy wykonywali jego polecenia. Z. F. wskazał, że wykonywał prace w Zniczu, a później w Lampionie. Zarabiał 300 zł miesięcznie. W Lampionie nie był formalnie zatrudniony. Pieniądze dostawał za to, że pracował i zarejestrował na swoje nazwisko firmę (...) okoliczności potwierdza E. A., która wskazała, że firmę (...) zarejestrował na swoje nazwisko Z. F.. Działał przy tym na polecenie R. C., który faktycznie zarządzał przedsiębiorstwem.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., z których wynika, że w Zniczu miał pozycję równą z pozycją Z. F. oraz, że niczego w przedsiębiorstwie nie robił bez wiedzy Z. F..

E. A. dodała, że przedsiębiorstwo miało służyć do wyłudzenia kredytów. R. C. spłacał początkowo pożyczki po to, aby nie było żadnych podejrzeń i można było zaciągać kolejne zobowiązania. Fakt początkowego regulowania zobowiązań potwierdza dokumentacja nadesłana przez wierzycieli. Na taki sam cel istnienia Znicza wskazuje **Z. F.**, który stwierdził, że po pewnym czasie R. C. zaczął go namawiać, na zaciągnięcie kredytów oraz na wystawianie zaświadczeń o zatrudnieniu dla innych osób, które z kolei naklonione przez R. C. występowały do banków o kredyty. Pieniądze uzyskane w ten sposób, trafiały do R. C.. Dodał, że do banków po kredyty jeździł razem z R. C.. Powyższe okoliczności potwierdzają P. S., Z. M., A. D., A.J. oraz E. A. , którzy w analogiczny sposób przedstawili sposób zaciągania kredytów przez osoby związane ze Zniczem.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 3**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. F.. Wskazał on, że nie brał telefonów dla R. C., poza tymi wziętymi na firmę (...). Kupił wówczas 4 aparaty, z czego jeden R. C. zostawił

sobie, pozostałe zaś sprzedał. Dodał, że kupił je na prośbie R. C.. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja nadesłana przez operatora. Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne, sądnie miał nic wspólnego z umowami zawieranymi z operatorami telefonii komórkowej.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 13 i 17**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. F.. Wskazał on, że R. C. zaproponował mu zaciąganie dla niego pożyczek. Dodał, że do banków po kredyty jeździł razem z R. C.. Przyznał, że zawarł umowę kredytową z S. Bankiem. Przyznał się do wyłudzenia kredytu w (...). Dodał, że: „nie miał z tego żadnych pieniędzy”, pieniądze z kredytów zabierał R. C.. Raty miał spłacać R. C.. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa. Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C. z k 223 t II/1b, iż pożyczkę z S. Banku (...) F. wziął dla siebie.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 20**, wskazać należy, że bark jest jakichkolwiek dowodów na to, iż R. C. dopuścił się tego przestępstwa. Sam prokurator wezwany w trybie art. 397 § 1 kpk w pierwotnym brzmieniu, do wskazania dowodów uzasadniających powyższy punkt aktu oskarżenia, ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że prokuratora przesłała do sądu wszystkie materiały (k 2405). Uzasadnienia aktu oskarżenia nie zawiera wskazania jakiegokolwiek dowodu na poparcie tegoż zarzutu. Takich też dowodów brak jest w aktach sprawy. E. P. nie przyznała się do przyjęcia wskazanej w zarzucie łapówki i odmówiła składania wyjaśnień w tym przedmiocie, sam zaś Z. F. ograniczył się do stwierdzenia, iż nic mu nie wiadomo, aby na niego E. P. wystawiała zaświadczenia, nigdy u niej nie był, raz tylko podwoził na wizytę u niej Z. M., jednak nie wchodził do jej gabinetu. Jego wyjaśnienia wykluczają więc tezę, jakoby za jego pośrednictwem R. C. wręczył lekarce korzyść majątkowa. Wskazać w tym miejscu należy, iż jako oskarżony, Z. F. przyznał się między innymi do zarzuconego mu w pkt 17 czynu, jednak ta okoliczność nie może, wobec braku dowodów winy R. C., stanowić podstawy do skazania tegoż oskarżonego, tym bardziej, że sam R. C. zarzut ten odrzucił. Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 396 a § 4 kpk sąd rozstrzygnął powyższa kwestie na korzyść oskarżonego.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **R. C. w pkt 29 i 48 oraz E. A. w pkt 26**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. F., który wskazał, że w 2009 r. wziął dwie pożyczki w P.. Wskazał, że przyszedł przedstawiciel P. i wypłacił pieniądze, które on wręczył oskarżonemu. Dodał, że za drugim razem kwota pożyczki wynosiła 5 tys. zł. z czego części poszła na spłatę pierwszej pożyczki. Dodał, że pieniądze pożyczzył, na prośbę R. C., który potrzebował gotówki. Te okoliczności potwierdza dokumentacja nadesłana przez pożyczkodawcę.

Brak jest podstaw do przyjęcia, iż oskarżona E. A. brała udział w wyłudzeniu pożyczki udzielonej Z. F. w dniu 16.04.2009 r. Nic o jej udziale w przestępstwie nie wspomina Z. F.. Co więcej w tym przypadku pożyczkodawcy nie przedstawiono zaświadczenia o zatrudnieniu w Lampionie, a jedynie oświadczenie Z. F. o rzekomym zatrudnieniu w tejże firmie. Sama E. A. choć szeroko opisuje sposób w jaki dokonywała oszustw na szkodę P. i wymienia osoby, na których nazwiska zaciągane były kredyty, nic nie wspomina o Z. F.. Sama co prawda przyznała się do popełnienia tegoż przestępstwa, ale uczyniła to en block, w stosunku do wszystkich kilkadziesiątu zarzuczanych jej czynów, z wyjątkiem kierowania zorganizowaną grupą przestępczą.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 42 i E. A. w pkt 20**, sąd oparł się na dokumentacji pożyczkowej. Wynika z niej, iż Z. F. zawarł z (...) .H.U. (...) umowę pożyczki w kwocie 796 zł. We wniosku o pożyczkę wskazał jako pracodawcę firmę P. P.H.U. (...), dodając, że osiąga tam zarobki w kwocie 1600 zł netto. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż w wyłudzeniu w/w pożyczki w jakikolwiek sposób uczestniczyli E. A. czy R. C.. Sam Z. F. nic o takim fakcie nie wspomina, ograniczając swe depozycje do stwierdzenia, iż przyznaje się do popełnienia tego czynu. Także wyjaśnienia E. A. i R. C. nie wskazują na to jakoby brali oni udział w tym przestępstwie. Sama E. A. przyznaje, że R. C. zaproponował aby w G. zaciągali pożyczki, ale wśród kilku wskazanych przez nią „pożyczkobiorców” nie ma Z. F..

W zakresie czynów zarzuconych **R. C. w pkt 2 oraz 25**, sąd oparł się na wyjaśnieniach **P. S.** Wskazał on, że R. C. poznał za pośrednictwem Z. F.. Obaj zaproponowali mu, aby wziął kredyt za pośrednictwem firmy (...) która

zarejestrowana była na Z. F., faktycznie zaś prowadził ja oskarżony. Pracował tam kilka dni w miesiącu od czasu do czasu. R. C. dawał mu 50-100 zł. Przyznał, że nigdy nie pracował w firmie A. S..

Wyjaśnił, że kredyt z S. był kredytem hipotecznym. Dodał, że R. C. wszedł z nim do banku on zaś tylko podpisał dokumenty. Dostał wówczas od R. C. 1 tys. zł. Dodał, że wcześniej otworzył rachunek w (...), na który przelano pieniądze z kredytu.

Powyższe depozycje potwierdza: A. S., zeznając, że nigdy nikogo swojej firmie nie zatrudnił, Z. F. wskazując, że K. G. pracował przy produkcji zniczy, dokumenty kredytowe oraz dokumenty z banku (...). Nadto z wyjaśnień oskarżonych E. A., E. J., Z. D., I. K. wynika, iż R. C. proponował zaciąganie dla siebie kredytów także przez inne osoby wykonujące prace dorywcze w prowadzonych przez niego firmach zarejestrowanych na osoby trzecie.

Jako niewiarygodne sąd uznał jedynie stwierdzenia P. S., iż kredyt hipoteczny zaciągnął w latach 2004-2005 r. Podkreślić przy tym należy, że sam P. S. wskazał, że chodziło wówczas o kredyt hipoteczny w banku (...). Podał również jego kwotę kilkadziesiąt tys. zł. Z dokumentacji bankowej wynika, iż zaciągnięcie takiego zobowiązania przez P. S. miało to miejsce w 2007 r.

P. S. dodał, że pożyczkę z P. podpisywał w samochodzie firmowym R. C.. Wcześniej oskarżony zaprosił przedstawicielkę P. ona tylko podsunęła mu dokumenty i wypłaciła całą sumę. Pieniądze dał R. C.. W zamian za to dostał od niego 1 tys. zł. Te fakty potwierdza dokumentacja z P., a także częściowo A. N. wskazując, że umowę podpisał P. S., choć raty wpłacał R. C., a także J. S. wskazując, że P. S. mówił o tym, że przy podpisywaniu pożyczki był obecny R. C., dla którego w istocie była ona przeznaczona.

A. D. wyjaśnił, że wszedł do (...), aby zapytać się o prace. Rozmawiał z R. C., choć firma była zarejestrowana na Z. F.. Został zatrudniony „na czarno”. Tygodniowo zarabiał 30-50 zł. R. C. mówił, że kto chce pracować, musi wziąć pożyczki na zakup towaru. Te okoliczności pośrednio znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach innych oskarżonych jak choćby Z. D., E. J., K. Z., Z. F., E. A., Z. M., z których wynika, że w taki sam sposób byli nakłaniani przez R. C. do zaciągania dla niego kredytów. Oni również wskazali, że w przypadku firmy (...) choć była ona zarejestrowana na E. A., decydujący głos miał R. C..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych A. D. w pkt **2, 4, 6** sąd oparł się na jego wyjaśnieniach. Przyznał, że zawierał umowy wskazane w zarzutach. Pieniądze dawał R. C.. Sam żadnych pieniędzy nie otrzymał. Sprecyzował, że po pierwszy kredyt pojechał z R. C. i Z. F.. Nadto wskazał, że R. C. przywiózł do niego do domu pracownicę P., która wypłaciła mu w domu pieniądze. Po jej wyjściu przekazał je R. C.. Powyższe okoliczności potwierdza J. S. zeznając, że prawdopodobnie A. D. informował o tym, że pożyczka przeznaczona jest dla R. C., który był przy podpisywaniu umowy pożyczki; dokumentacja nadesłana przez (...), (...) Bank (...). Z załączonych do niej zaświadczeń o zatrudnieniu wynika, iż wystawiał je Z. F.. Sam R. C. przyznał się do udziału w w/w przestępstwach.

Jako niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, sąd uznał stwierdzenia A. D., iż początkowo pierwszy zaciągnięty przez niego kredyt był spłacany przez R. C.. W tym zakresie pozostają one w sprzeczności z informacją uzyskana od wierzyciela na k 1952.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego A. D. w pkt **3**, sąd oparł się na jego wyjaśnieniach. Wskazał on, że R. C. zapytał go, czy nie potrzebuje telefonu. Gdy przytaknął, po 2-3 dniach przyjechał do (...) mężczyzna, który przywiózł zapakowany aparat telefoniczny. Podpisał dokumenty. Opłatę w wysokości 1 zł., zapłacił R. C., który zabrał telefon. R. C. powiedział, że da mu ten aparat, ale ostatecznie mimo nalegań mu go nie dał, tylko przez pewien czas sam używał. Te okoliczności potwierdza dokumentacja załączona przez Centertel.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., w których negował swój udział w przestępstwie i stwierdził, że A. D. wziął aparat dla siebie

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego A. D. w pkt **5**, sąd oparł się na dokumentacji nadesłanej przez Centertel, wskazującej na to, że oskarżony zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której się nie wywiązał. Co więcej pozostały zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że oskarżony nie miał już w chwili jej zawierania możliwości wywiązania się z niej. Nie miał pracy, nie spłacał wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Co więcej sam oskarżony przyznał się do popełnienia w/w przestępstwa.

Jako niewiarygodne sąd uznał wyjaśnienia Z. F., w których wskazał, iż nie podpisał żadnego zaświadczenia o zatrudnieniu A. D.. W tej części są one sprzeczne z jego późniejszymi depozycjami.

Oceniając zasadność zarzutu postawionego **Z. M. w pkt 1**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. M. oraz dokumentacji (...) Centertel. Sam oskarżony przyznał, że podpisywał umowę dotyczącą telefonu S. (...). 35, który potrzebny mu był w prowadzonej wówczas działalności handlowej. Płacił za niego rachunki (k 1016).

Z informacji uzyskanej od pokrzywdzonego (k 1 t III/22) wynika, że takowa umowa została zawarta, a abonent nie wywiązał się z jej warunków. Straty wyniosły 459,70 zł., z tytułu świadczonych usług oraz 750 zł., z tytułu specjalnej opłaty za odłączenie od sieci. Nie posiada żadnych dokumentów dotyczących w/w umowy. Prokurator uzupełniając braki postępowania w tym zakresie załączył jedynie umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z załącznikami w postaci zaświadczeń: o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, o nr REGON oraz NIP, oferty (...) Centertel i zgodę oskarżonego na przetwarzanie jego danych osobowych, bowiem jak wskazał nabywca wierzytelności nie posiada innych dokumentów. (k 61-62 tomu materiały zwrot 397 § 1 kpk)

Powyższe dowody nie pozwalają na uznanie, jak tego chce prokurator, iż oskarżony wprowadził kontrahenta w błąd, co do zamiaru wywiązania się z umowy. Okoliczność ta nie wynika z wyjaśnień Z. M., nie potwierdza jej również w wystarczającym stopniu dokumentacja. Co prawda Centertel wskazał, że oskarżony zalegał z opłatami za świadczenie usług w kwocie 459,70 zł., z jego pisma wynika jednak, że samą wierzytelność zbył 7 maja 2004 r., a więc dopiero 3 lata po zawarciu umowy. Pozwala to jedynie na podważenie stwierdzeń oskarżonego, z których wynika, iż nie miał zaległości wobec operatora, nie jest jednak wystarczające nawet na ustalenie, kiedy oskarżony zaprzestał wywiązywać się z umowy, czy uczynił to od razu, czy początkowo spłacał należności, nie mówiąc już o tym czy już podczas jej zawierania nie miał zamiaru wywiązać się z jej warunków i dopuścić się oszustwa na szkodę operatora.

Oceniając zasadność zarzutu postawionego **Z. M. w pkt 2** sąd oparł się na dokumentacji bankowej oraz wyjaśnieniach Z. M., a nadto zeznaniach A. S. i wyjaśnieniach R. C.. Ten pierwszy przyznał się do podpisania umowy (k 96 t II/3) oraz do popełnienia tegoż czynu k 1016. Wskazał, że R. C. zwracał się do niego o wzięcie kredytów mówiąc, że będzie je spłacał. R. C. w swych wyjaśnieniach negował jedynie branie przez niego udziału w czynach polegających na zaciąganiu przez Z. M. kredytów w G. (...) Banku, (...) Banku oraz pożyczki w G.. Przyznał się do udziału w wyłudzeniu kredytu na szkodę (...) Banku (...) dokumentacji bankowej (k 5 t III/21, k 2247) wynika, iż 7 lutego 2007 roku w Ł., Z. M. zawarł z (...) Bank SA III Oddział w Ł. umowę o kredyt bankowy nr (...), w kwocie 2 173,91 zł., posługując się zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...). K. CO, GAZ A. S. (2). Na poczet należności dokonano wpłaty 1928,75 zł., z której 1504,49 zł zaliczono na poczet kapitału. Bank zbył wierzytelność. Na fakt, iż Z. M. nie pracował w powyższej firmie wskazuje sam A. S., na k 161-162 t. I/1 stwierdzając, że w ogóle nie zna Z. M.. Nigdy nikogo swojej firmie nie zatrudniał. Potwierdził przy tym, że pieczętka, którą opatrzone zaświadczenie należała do niego. Nie złożył jednak na zaświadczeniu podpisu i nie wypełniał go. Dodał, że zna R. F., który często dowiedziało go w domu. Pieczętka leżała na wierzchu, stąd oskarżony mógł ich użyć bez jego wiedzy. Dodał, że być może jego nieżyjący, cierpiący na miażdżycę ojciec potwierdzał przez telefon zatrudnienie. Na k 164 dodał, że raz na prośbę Z. F. osteplował zaświadczenie, które ten następnie wypełnił.

Oceniając zasadność zarzutów postawionych **Z. M. w pkt 4-9, 11,12, 14-16**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. M., E. A. oraz dokumentacji pokrzywdzonych firm.

Z. M. wyjaśnił, że podpisał umowę o pracę w firmie (...). Wskazano w niej, że jego wynagrodzenie wynosi 2 tys. zł. miesięcznie, choć w rzeczywistości otrzymywał po 50 zł. tygodniowo. Znicz był zarejestrowany na Z. F. ale faktycznie prowadził go R. C.. Kwota wynagrodzenia wskazana w umowie była tak wysoka bowiem wówczas łatwiej można było

uzyskać kredyt. Te okoliczności potwierdzili Z. F. i R. C. wyjaśniając, że Z. M. został formalnie zatrudniony z Zniczu oraz E. A. wyjaśniając, że R. C. chciał zaciągnąć na Z. M. dużą ilość kredytów dlatego formalnie zatrudnił go w Zniczu z wynagrodzeniem 2 tys. zł.

Z. M. dodał, że R. C. zwracał się do niego o wzięcie kredytów mówił, że będzie je spłacał. On przedkładał zaświadczenia, które wypisywał Z. F.. Pieniądze uzyskiwane z każdego z kredytów i pożyczek, były przeznaczone dla R. C.. Sam nie otrzymał do R. C. żadnych gratyfikacji finansowych z tego tytułu. W szczególności Z. M. potwierdził, że dla R. C. wziął kredyt na samochód marki B..

Te okoliczności potwierdza dokumentacja pożyczkowa i bankowa, Z. F. na k 18,20-21,24 i 39 t II/19, wskazując, że podpisywał zaświadczenia zatrudnieniu Z. M., a pieniądze z uzyskanych na jego nazwisko kredytów zabierał R. C.; A. N. wyjaśniając, że raty do P. z tytułu pożyczki udzielonej Z. M. spłacał R. C.; E. A., która wskazała, że: R. C. zaciągnął na nazwisko Z. M. kredyt na zakup B. . Dodała, że sama wpłaciła kilka raz kredytowych, nadto R. C. zaproponował jej, aby poszli do firmy (...) i zaciągnęli pożyczki m. in. na Z. M.. Dodała, że „zaciągnęli” kredyty w L. Banku na Z. M.. W zakresie usiłowania dokonania oszustwa na szkodę Euro Banku wyjaśniła, że a w Euro Banku (...). C. próbował zaciągnąć kredyt na inną osobę, ale bank odmówił jego przyznania. Tę ostatnią okoliczność potwierdził R. C., który przyznał również, że kredyt na B. użytkowane przez jego konkubinę zaciągnął Z. M.. Dodał, że raty spłacał on oraz E. A..

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia E. A. i Z. M., jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., iż nic nie wie o pożyczce zaciągniętej przez Z. M. w firmie (...). Nie brał udziału w zaciąganiu przez niego kredytów w L. banku, G. (...) Banku (...).

W zakresie umowy z dnia 2 lipca 2007 roku zawartej przez Z. M. ze (...) z siedzibą w T., jako niewiarygodne sąd uznał informacje z k 1956 nadesłane przez wierzyciela, iż na poczet należności wpłacono jedynie 300 zł. Z (...) uzyskanej bowiem od tegoż samego wierzyciela, znajdującej się na k 3 t III/15 wynika, iż na poczet należności wpłacono łącznie 900,43 zł. Podnieść należy, że informacja z k 3 jest bardziej precyzyjna, wskazuje nawet daty, kiedy dokonano poszczególnych wpłat. Nadto została sporządzona nieco ponad 2 lata po dokonaniu ostatniej wpłaty, ta zaś z k 1956 6 lat później.

Sąd uznał, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż **E. A.** w jakikolwiek sposób uczestniczyła w przestępstwie zarzuconym jej w punkcie **9**, a zarzuconym Z. M. w pkt 15. Ani Z. M. ani R. C. czy też E. A. nie wspominają o jakimkolwiek udziale w nim oskarżonej. Co więcej w jego trakcie Z. M. nie posługiwał się nawet żadnym zaświadczeniem wystawionym przez PPHU (...). E. A. co prawda przyznała się do wszystkich zarzuconych jej czynów z wyjątkiem kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, wskazać jednak przy tym należy, że łącznie zarzucono jej popełnienie 66 przestępstw, z których ogromna większość, w tym czyn z pkt 9, polegała na wyłudzeniu pieniędzy od podmiotów udzielających kredytów i pożyczek. Sama oskarżona kilkakrotnie przesłuchiwana w toku szczegółowych wyjaśnień, nie wskazywała na swój udział w tym zdarzeniu, a przyznanie się do zarzutów nastąpiło en block.

W zakresie umów dotyczących telefonów marki N. z **pkt 10** i Samsung **pkt 13**, sąd oparł się na dokumentacji załączonej przez operatorów, a także wyjaśnieniach Z. M. złożonych w postępowaniu przygotowawczym, gdzie na k 96 t II/3 przyznał się do zawierania umowy dotyczącej telefonu marki S..

Jako niewiarygodne, sąd ocenił stwierdzenia Z. M., negujące fakt zawarcia przez niego niektórych umów objętych zarzutami. Na rozprawie (k 1016), wskazał on, iż: nie zawierał żadnej umowy dotyczącej telefonu marki S.. Nie korzystał z takiego aparatu. W tym zakresie pozostają one w sprzeczności nie tylko z wyjaśnieniami samego Z. M. z k z k 96 t II/3, gdzie przyznał się do zawierania takiej umowy, ale również z opinią z k 1907-1921, która wskazuje, iż na zawartej dnia 30.11.2007 r., umowie dotyczącej telefonu Samsung, podobnie jak na umowach z 16.05.2007 r., 29.05.2007 r., 12.06.2007 r., 4.07.2007 r., 9.07.2007 r., 4.12.2008 r., 6.05.2009 r. figuruje podpis Z. M.. Co więcej w dokumentacji dotyczącej umowy znajduje się kserokopia dowodu osobistego oskarżonego (k 103 t III/22)

Oskarżony wskazał iż „nie brał kredytów na firmę (...)” Na wstępie wskazać należy, że spośród postawionych mu zarzutów, tylko dwa ostatnie dotyczą sytuacji, gdy pożyczki zostały udzielone na podstawie oświadczeń o zatrudnieniu

Z. M. w PPHU (...). Tymczasem jak wynika z opinii biegłego grafologa, z k 1907-1921 na dokumentach dotyczących tychże umów figurują podpisy Z. M.. Także E. A. wyjaśniła, że Z. M. zaciągnął „chwilówkę” w G..

Stąd jako nieprawdziwe uznano te depozycje oskarżonego w których negował fakt zawierania niektórych umów.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu z **pkt 16** postawionego **R. C.**, sąd oparł się na wyjaśnieniach **Z. M.** z k 30-31, 46, 53 t II/3, Z. F. z k 20-21,24, 39 t II/19 oraz dokumentacji ZUS.

Z. M. wyjaśnił, że Z. F. zapytał go, czy „nie poszedłby” na zwolnienie lekarskie. Powiedział, że wie do jakiego lekarza trzeba się udać, aby uzyskać zwolnienie. Dodał, że Z. F. i R. C. zawieźli go chyba na ul. (...) w P. i wytłumaczyli co ma powiedzieć. Samochodem kierował R. C.. Lekarzowi - (...) powiedział, że chce iść na zwolnienie. Położył na biurku 50 zł., które dał mu F., kobieta zaś powiedziała, aby poszedł do rejestracji po zwolnienie. Wręczył je następnie F.. Wskazał, że był jeszcze kilka razy po zwolnienia. Za każde płacił po 50 zł. Kilka razy zapłacił po 30 zł za abonament miesięczny do przychodni, pieniądze na ten cel również otrzymał od R. C.. Po tym ciągu zwolnień kolejny raz był u P. w grudniu 2007 r. gdyż go bolały korzonki. Wskazał, że gdy formalnie przebywał na zwolnieniach, faktycznie pracował. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja z ZUS oraz Z. F., który wyjaśnił, że Z. M. przebywał na zwolnieniu lekarskim po to, aby firma nie musiała opłacać składek ZUS. Dodał, że za zaświadczenia o niezdolności do pracy płacili lekarze, która je wystwiała. Pieniądze na ten cel dawał R. C.. Wskazać należy, iż brak jest podstaw do kwestionowania wyjaśnień Z. M. w tym przedmiocie. Nie miał on bowiem żadnego powodu, aby bezpodstawnie pomawiać inne osoby, a tym samym samego siebie o wręczanie łapówek. Z uwagi na powyższe, jako niewiarygodne uznano depozycje E. P., w których nie przyznała się do popełnienia przestępstwa k 336 t I/2 oraz wyjaśnienia R. C., iż nie nakłaniał Z. M. od uzyskiwania zwolnień lekarskich od E. P.. Było to wyłączną inicjatywą „chorego”, który chciał mieć pieniądze z zasiłku. (k 223 t II/1b)

Ustalając stan faktyczny w zakresie pożyczki zaciągniętej przez **E. A.** w (...) Banku z dnia 2.02.2007 r., (**zarzut 1**) sąd oparł się na dokumentacji bankowej, z której wynika, że E. A. (2) zawarła umowę kredytu nr (...) w kwocie 4 033,30 zł udzielonego na zakup zestawu komputerowego. Uprzednio złożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w A. sp z o o. Sama oskarżona przyznała się do popełnionego, w sposób wskazany w zarzucie oszustwa ma szkodę (...) Banku.

E. A. wyjaśniła, że pracowała w **Zniczu** bez podpisania umowy o pracę do końca lipca 2008 r. Zarabiała 700-800 zł miesięcznie. Na polecenie R. C. zaczęła zaciągać dla niego kredyty. R. C. spłacał początkowo pożyczki po to, aby nie było żadnych podejrzeń i można było zaciągać kolejne zobowiązania. Te okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa, z której wynika, iż oskarżona zaciągała zobowiązania, posługując się przy tym zaświadczeniami o zatrudnieniu z PPHU (...). Na taki sam cel istnienia Znicza i podobny sposób działania R. C. wobec osób tam pracujących wskazują również inni oskarżeni jak choćby Z. M. i A. D. oraz świadek A. J. na k 1642-1643 oraz k 329 t I/2, gdzie stwierdził, że gdy pracował z Zniczu, brał pożyczki dla R. C..

Ustalając stan faktyczny w zakresie pożyczki zaciągniętej przez **E. A.** w G. (...) Banku (**zarzut 3**), sąd oparł się na jej depozycjach, z których wynika, iż umowę podpisywała w agencji kredytowej, pieniądze z kredytu dostał R. C. i przekazał jej z całej kwoty 10 %. W tej części jej wyjaśnienia potwierdza dokumentacja bankowa, z której wynika, iż umowę zawierała za pośrednictwem firmy (...).

Ustalając stan faktyczny w zakresie zaciągnięcia przez **E. A.** kredytu w (...) Banku (**zarzut 4**), sąd oparł się na jej wyjaśnieniach. Wskazała ona, że umowę zawierała w agencji, do której zawiózł ja R. C., który na miejscu załatwiał wszystkie formalności. Jej rola ograniczała się do złożenia podpisów. Pieniądze z pożyczki w kwocie ok. 24 tys zł., oddała R. C., który przekazał jej z tej sumy 10%. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa, w tym wniosek o udzielenie kredytu sygnowany pieczęcią pośrednika kredytowego.

Sąd uznał przy tym, iż zaświadczenie złożone przez oskarżoną nie zostało sporządzone i podpisane ani przez R. C. ani przez Z. F.. Oparł się w tej mierze na wyjaśnieniach Z. F. z k 18, 20-21, 24, 39 t II/19, k 1460-1463, w których

zaprzeczył jakoby sporządzał czy podpisywał w/w zaświadczenie oraz opinii biegłego grafologa, która jako autorów dokumentu wykluczyła Z. F. i R. C..

Sąd uznał przy tym, iż brak jest dowodów do przyjęcia, iż E. A. miała świadomość, że zaświadczenie było podrobione. Nie mówi o tym ani E. A. ani żaden ze świadków czy oskarżonych. Natomiast z całą pewnością wiedziała, iż jest ono nierzetelne. Jak sama bowiem wyjaśniła formalnie nie była zatrudniona w Zniczu, a zarabiała tam jedynie 700-800 zł nie zaś 1850 jak wskazano w zaświadczeniu.

Sąd uznał jednak, iż R. C. wiedział, że zaświadczenie jest podrobione. Co prawda sam tego nie uczynił, ale okoliczności sprawy dowodzą, iż znał faktyczny stan rzeczy. To on zawiózł oskarżoną do agencji pośrednictwa, gdzie załatwił wszystkie formalności. Ponieważ rola E. A. ograniczyła się tylko do złożenia podpisu, uznać należy, że to właśnie R. C. przedłożył zaświadczenie. Ponieważ było ono opatrzone sfałszowanym podpisem Z. F., oczywiste jest, że oskarżony nie otrzymał dokumentu od jego rzekomego wystawcy. Sam Z. F. o takim fakcie nie wspomina. Podkreślić należy, że to R. C. podejmował kluczowe decyzje w Zniczu. To na jego polecenie: Z. F. zarejestrował na siebie firmę, a E. A. zaciągnęła kredyt w (...) Banku. Uznać więc należało, iż miał on świadomość, że zaświadczenie jest nie tylko niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy ale zostało również sfałszowane.

Ustalając stan faktyczny w zakresie pożyczki zaciągniętej przez **E. A.** w (...) Banku (**zarzut 5**), sąd oparł się na jej depozycjach, z których wynika, iż umowę podpisywała w agencji kredytowej, pieniądze kredytu dostał R. C. i przekazał jej z całej kwoty 10 %. W tej części jej wyjaśnienia potwierdza dokumentacja bankowa, z której wynika, iż umowę zawierała za pośrednictwem firmy (...).

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., iż kredyty w (...) Banku, G. (...) Banku oraz Kredyt banku, E. A. zaciągała wyłącznie dla siebie.

Ustalając stan faktyczny w zakresie pożyczki zaciągniętej przez **E. A.** w (...) (**zarzut 6**), sąd oparł się na jej depozycjach, z których wynika, iż kredyt ten wzięła na polecenie R. C. Oskarżony skontaktował ją z przedstawicielem banku, który przyszedł do siedziby Znicza. Te okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa, a także pośrednio wyjaśnienia innych osób, którzy zaciągnęły kredyty w (...) jak choćby M. D., która wskazała na to, iż umowę podpisywała w siedzibie firmy (...). C. Sa, R. C. przyznał, że przedstawiciela (...) poznał przez ogłoszenie. Dodał, że później ów przedstawiciel sam do niego dzwonił aby umówił go z kredytobiorcami, musiał bowiem osiągnąć narzucony mu przez bank limit udzielonych kredytów (k 23-24 t II/1a)

Ustalając stan faktyczny w zakresie funkcjonowania **PPHU (...)**, sąd oparł się na wyjaśnieniach E. A... Wskazała ona, że R. C. zaproponował jej, aby zarejestrowała na swoje nazwisko nową firmę o nazwie L.. Powiedział, że na początku trzeba płacić składki ZUS i polecił jej oficjalnie zatrudnić K. G. i M. D., mimo, że ci tylko dorywczo pracowali w firmie, mówiąc że ich wykorzysta do zaciągania kredytów. Wytłumaczył jej, że początkowo trzeba płacić po 2- 3 raty aby uniknąć zarzutu oszustwa.

Oskarżona dodała, że wszystkimi istotnymi sprawami zajmował się R. C.. To on decydował o wysokości kredytów. Ona w imieniu PPHU (...) wypisywała wszystkie zaświadczenia dla osób ubiegających się o pożyczki, nie było wypadku, aby czynił to R. C.. Nie było takiej możliwości, bowiem ona miała wszystkie pieczętki. Wyjaśniła, że początkowo kredytobiorców do banków woził R. C.. Później czyniła to również ona. Kredytobiorcy zaś doskonale wiedzieli na jakich zasadach funkcjonuje firma, ale nikt się nie sprzeciwiał R. C.. Dodała, że sama bała się oskarżonego.

Te fakty w istocie potwierdzają pozostali oskarżeni, wskazując na dominującą pozycję R. C., potwierdzając fakt wypisywania zaświadczeń przez E. A. oraz to, że do banku udawali się w towarzystwie (...) C. lub E. A.. M. D. potwierdziła, że w firmie rządził R. C., a E. A. najprawdopodobniej się go bała. Sam R. C. przyznał, że był organizatorem L., dodał, że sam nie wypisywał zaświadczeń.

Jako niewiarygodne sąd uznał stwierdzenia R. C., z których wynika, że inicjatywa wyludzania kredytów w oparciu o zaświadczenia wystawiane w imieniu L. wyszła w większym stopniu od E. A. niż od niego. W tej części pozostają one w

sprzeczności z tym, co podała sama E. A. oraz pośrednio wyjaśnieniami innych oskarżonych, jak choćby I. K., którzy wskazywali na dominującą rolę R. C. w całym procederze.

Nieprawdziwe są również stwierdzenia Z. N., iż w Lampionie obok R. C. rządziła E. A.. Niewątpliwie pozycja tej ostatniej w firmie była wyższa, niż np. M. D., choćby z racji tego, że formalnie była ona jej właścicielką, jak wynika jednak z uprzednio wskazanych już dowodów jak choćby wyjaśnień samej E. A., E. J., I. K. czy M. D., decydujący głos miał R. C., który nawet zamierzał po ostatecznym „skompromitowaniu się” L. jako wystawcy zaświadczeń o zatrudnieniu, założyć nową firmę i zarejestrować ją na kolejną osobę.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zawarcia przez **E. A.** umów z operatorami sieci telefonii komórkowych (...) Centertel i (...), (**zarzuty 7,10,52**) sąd oparł się na dokumentacji nadesłanej przez operatorów. Potwierdzają one fakt zawarcia przez oskarżoną umów oraz zakupu telefonów w promocyjnej cenie. Sama E. A. przyznała, się do popełnienia oszustwa na szkodę operatorów, w sposób wskazany w zarzutach. Bask jest przy tym podstaw do uznania, iż **R. C.** uczestniczył w oszustwie popełnionym na szkodę (...) (zarzut **69**). O jego udziale nie wspomina E. A., a sam oskarżony zaprzeczył jakoby miał coś wspólnego z w/w czynem.

W zakresie pożyczek zaciąganych przez E. A. w P. (**zarzut 15,27**), sąd oparł się na jej wyjaśnieniach. Przyznała ona, że w w/w firmie zaciągnęła na polecenie R. C. pożyczki. Pieniądze przekazała oskarżonemu, który dał jej z nich po 10 %. Następnie wskazała, że dwie pożyczki dla R. C. zaciągała, gdy funkcjonował Lampion. Udzielała ich jej A. N.. Te okoliczności potwierdza dokumentacja pożyczkowa, z której wynika, iż E. A. przed zawarciem umów wskazywała, jako źródło dochodów PPHU (...). Same zaś dokumenty w imieniu P. podpisywała właśnie A. N..

Z informacji z P. z k 41 t III/1 wynika, iż E. A. zawarła 3 umowy. Pierwszą 12.06.2008 r., którą w pełni spłaciła. Stąd jako niewiarygodne uznano jej stwierdzenia, wskazujące, że w na polecenie R. C. zaciągnęła 4 kredyty w P.. Sama oskarżona w dalszym toku wyjaśnień sprecyzowała, że wzięła tam tylko 3 pożyczki, a dwie z nich wskazane w zarzutach zaciągnęła dla R. C..

Ustalając stan faktyczny w zakresie zaciągnięcia przez **E. A.** pożyczki w Euro P. (**zarzut 56**), sąd oparł się na jej wyjaśnieniach. Oskarżona wskazała, że pożyczkę u w/w zaciągnęła dla siebie na własny użytek. We wniosku zaś zawyżyła swoje dochody o 400 zł. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja a pożyczkowa.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **E. A. w pkt 66**, sąd oparł się na dokumentacji nadesłanej przez ZUS. Wynika z niej, iż **K. K.**, pobrał od 2009 r. do 8 stycznia 2010 r., zasiłek chorobowy w kwocie 8528,83 zł

Dokumentacja wskazuje, że E. A. w podpisanym przez siebie zaświadczeniu płatnika składek wskazała, że K. K. był zatrudniony w Lampionie od 16.03.2009 r., na pełny etat. Wypłaciła mu wynagrodzenie chorobowe za okres 6-31 maja 2009 r. W marcu 2009 r., otrzymał wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1290 zł brutto, w kwietniu 2500 zł brutto, w maju 403 zł brutto, następnie K. K. przebywał na zwolnieniu lekarskim co potwierdzają zaświadczenia (...) i historia choroby K. K.. Okoliczności powyższe potwierdza i uzupełnia Sama E. A., która wyjaśniła, że K. K. został przez nią zarejestrowany z wynagrodzeniem 2500 zł, bo potrzebował „zwolnienia”. W związku z jakimiś problemami prawnymi, chciał iść na „chorobowe”. W/z z tym zasiłek chorobowy dostawał dość wysoki. Przyznała, że K. K. faktycznie w Lampionie nie pracował. Te okoliczności potwierdził również R. C., wyjaśniając, że K. K. został zarejestrowany przez E. A. mimo, że nigdy nie pracował w Lampionie oraz sam K. K. przyznając, że był fikcyjnie zatrudniony w firmie (...), że sam za siebie miał płacić składki na ZUS i przekazywał nawet pieniądze na ten cel E. A..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **R. C. w pkt 27 i E. A. w pkt 8**, sąd oparł się na dokumentacji bankowej. Wynika z niej, iż **M. R.** zawarł z (...) Bankiem (...), umowę kredytową nr (...) w kwocie 8 000 zł. Uprzednio przedłożył dokumenty wskazujące na to, iż prowadzi działalność gospodarczą pod nazwa B., w postaci regonu i zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz decyzji o nadaniu NIP-u. Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż w zawarciu powyższej umowy uczestniczyli w/w oskarżeni. Podkreślić należy, że M. R. przy jej zawarciu nie posługiwał się zaświadczeniami o zatrudnieniu wystawionymi przez Znicz czy też Lampion. Sam fakt,

iz M. R., później zawarł kilka umów nakłoniony do tego przez oskarżonych nie może stanowić podstawy do przyjęcia, iż także w tym wypadku działał pod wpływem namów kierowanych do niego przez R. C. czy E. A..

Podkreślić należy, że sam R. C. stwierdził, że nie brał udziału w tym przestępstwie. E. A. w odniesieniu do (...) Banku (...) wspomina tylko o wizycie w w/w Z. D.. Nic nie wyjaśnia, zaś o tym, jakoby M. R. starał się o kredyt w w/w banku.

W tym miejscu należy się odnieść do wyjaśnień E. A. dotyczących firmy budowlanej (...). Początkowo na k 57-63 t II/2a oskarżona wskazywała, że firmę tę otworzył na nazwisko M. R., R. C.. W toku kolejnych wyjaśnień na k 102 t II/2b, ponownie stwierdziła, że M. R. założył firmę na polecenie R. C., by w chwilę później wyjaśnić, że firmę tę założył jednak na polecenie (...) i (...), a jego syn R. R. (1) założył firmę produkująca znicze na polecenie R. C.. Na k 79, 91-92 t II/2b wyjaśniła, że w którymś momencie „przejęli” R. . Dodała, że pewnie M. R. wziął dla (...) i (...) jakieś kredyty. Biorąc powyższe pod uwagę, sąd uznał za niewiarygodne stwierdzenia E. A., iż B. został założony na polecenie R. C..

Sąd ustalił, iż **A. K.** od 2002 r., prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, sprzedaży okien i drzwi oraz pośrednictwa kredytowego pod nazwą (...) w P. przy ul. (...). Przy zawarciu umowy kredytu otrzymuje 1 % prowizję, przy kredycie na zakup towarów prowizja wynosi 3 %. Przy kredytach gotówkowych bank pobierał wyższe oprocentowanie, co było spowodowane formą zabezpieczenia kredytu na zakup towarów, przy którym bank „mógł się czuć się lepiej zabezpieczonym.” Oprał się przy tym na wyjaśnieniach A. K.. Brak jest podstaw do kwestionowania w/ w depozycji.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 41, E. A. w pkt 19, A. K. w pkt 1**, sąd oparł się na dokumentacji bankowej. Wynika z niej, iż M. R., za pośrednictwem A. K., zawarł z L. bankiem umowę kredytowa na zakup drzwi i okien, posłużył się przy tym zaświadczeniem o zatrudnieniu z L.. Powyższe okoliczności potwierdza i precyzuje A. K. wyjaśniając, że M. R. przyszedł po raz pierwszy do jej biura z K. G.. Przyznała, że nie dokonał zakupu okien i drzwi, a ona wypłaciła mu gotówkę. Te fakty potwierdza i uzupełnia E. A., która wyjaśniła, na k 57- 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, że gdy L. Bank zaczął odmawiać udzielenia kredytów gotówkowych, A. K. sama zaproponowała składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. Dodała, że nie zdarzyło się aby kiedykolwiek kupiono okna lub drzwi. Wskazała, że A. K. instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. A. K. wiedziała, że wystawione zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach są nierzetelne oraz miała wiadomość w jakim celu są zaciągane. Przyznała, że na polecenie R. C. zawiozła do agencji kredytowej M. R., który zaciągnął kredyt w L. Banku. Stąd jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., iż nie miał nic wspólnego z kredytami zaciąganyymi za pośrednictwem A. K..

Jako niewiarygodne uznano również stwierdzenia A. K.,nie brała udziału w przestępstwie, dla M. R. zakupiła drzwi G., ale kredytobiorca stwierdził, że się pomylił i chce otrzymać gotówkę. W tym miejscu są one sprzeczne za tym co wskazała E. A.. Co więcej sama A. K., stwierdził, że nie umie powiedzieć dlaczego nie zabezpieczyła pieniędzy na poczet zapłaty za zakupione już przecież i to za jej własne pieniądze drzwi, tylko dała je M. R. , mimo, że rezygnacja M. R. bardzo ja zdenerwowała.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 57 i E. A. w pkt 36**, sąd oparł się na dokumentacji pożyczkowej, a której wynika, iż M. R. zawarł z (...) .H.U. (...) umowę pożyczki nr (...) w kwocie 607 złotych przyznanym Uprzednio złożył stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach osiągniętych w P.P.H.U. (...) w wysokości 1300 zł netto. Te okoliczności potwierdza i uzupełnia E. A., wyjaśniając, że to R. C. zaproponował, aby poszli do oddziału Grenada i zaciągnęli tam pożyczkę na M. R.. Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia R. C., iż pożyczki w G. zawierano „poza nim”.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 58 i E. A. w pkt 37**, sąd oparł się na dokumentacji pożyczkowej, a której wynika, iż M. R. zawarł z (...) Bank SA we W. umowę pożyczki, w kwocie 10 243,90 zł. Złożył oświadczenie do zatrudnieniu i wynagrodzeniu osiąganym w PPHU (...) w wysokości 1560 zł netto Te okoliczności potwierdza i uzupełnia E. A., wyjaśniając, że na polecenie R. C., zaciągali kredyty w L. banku na M. R..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czyny zarzuconego R. C. **w pkt 71 i 72**, sąd oparł się na dokumentacji uzyskanej od pokrzywdzonych oraz wyjaśnieniach E. A..

Z dokumentacji uzyskanej z P4, wynika, iż M. R. zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...) i na ich podstawie dokonał zakupu aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1048 zł i Samsung F-480 o wartości 408, 99 zł, za które zapłacił łącznie 2 zł, Uprzednio przedłożył zaświadczenie o numerze Regon, wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i decyzje o nadaniu NIP. W umowie jako usługobiorcę wskazano firmę (...). Abonent nie wywiązał się ze zobowiązań.

Z dokumentacji uzyskanej z (...) Centertel, a której wynika, iż M. R. z w/w operatorem zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) i na ich podstawie dokonał zakupu 2 aparatów telefonicznych S. (...) o wartości 769 złotych promocyjnej cenie 1,22 złoty i Samsung S 5230 o wartości 639 złotych w promocyjnej cenie 1, 22 złotych. Uprzednio przedłożył zaświadczenie o numerze Regon, wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i decyzje o nadaniu NIP. W umowie jako usługobiorcę wskazano firmę (...). Abonent nie wywiązał się ze zobowiązań. Okoliczności potwierdza i uzupełnia E. A., która jak wyżej wskazano, wyjaśniła, że w pewnym momencie „przejęli” M. R. od (...). Na k. 63 dodała, że M. R. na pewno nabył telefony na firmę (...). Na k 75 t II/2b sprecyzowała, że na firmę (...) R. „brane były” telefony w O. i Erze. Pieczętki wyrabiał R. C.. Po telefony „chodziła z nim” I. K.. Telefony sprzedała I. K. w komisie. Dodała, że R. C. powiedział jej, że telefony sprzedali po 400 zł. Pieniądze brał R. C.. O tych aparatach nie wiedzieli (...). Mając powyższe na uwadze, jako nieprawdziwe uznano wyjaśnienia R. C., iż nie miał nic wspólnego z zawieraniem umów z operatorami telefonii komórkowej.

Podkreślić należy, że R. C. postawiono dwa zarzuty dotyczące zakupu telefonów przez M. R.. Pierwszy, w którym pokrzywdzonym był (...) Centertel czyli (...) i drugi, gdzie pokrzywdzonym był P 4 czyli (...). O ile E. A. w swych wyjaśnieniach wskazywała dwa pokrzywdzone podmioty, to tylko dane jednego z nich - (...), pokrywają się z treścią zarzutów. Oskarżona nic nie wspominała o (...) czy P 4 opisując współdziałanie R. C. z M. R.. Nie można przy tym przyjąć jedynie prawdopodobnej tezy, że E. A. pomyliła nazwę jednego z operatorów. Nazwy P. i Era nie są do siebie zbliżone, a sama oskarżona w swych wyjaśnieniach precyzyjnie odróżnia wszystkich operatorów (choćby w wyjaśnieniach dotyczących K. G.). Stąd, nawet mając na uwadze fakt, iż obie umowy zostały podpisane tego samego dnia nie sposób przypisać R. C. udziału w przestępstwie popełnionym na szkodę P4.

Jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia E. A. , iż od O. M. R. otrzymał 3 telefony komórkowe. Jak wynika z dokumentacji otrzymał jedynie 2 aparaty.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu **R. C. z pkt 35 i E. A. z pkt 13**, sąd oparł się na dokumentacji nadesłanej przez P., w tym informacji o przedterminowej spłacie zobowiązania. Jednocześnie sąd uznał, iż brak jest podstaw do uznania, iż oskarżeni brali jakikolwiek udział w zawarciu powyższej umowy, czy chociażby z skorzystali z jej zawarcia przez **R. R.**. Co prawda R. R. wskazał we wniosku o pożyczkę, iż pracuje w Lampionie, nie posłużył się jednak przy zawarciu umowy żadnym zaświadczeniem o zatrudnieniu, okoliczność ta nie była także w żaden sposób weryfikowana w Lampionie przez pożyczkodawcę. Zatem nie sposób uznać, iż oskarżeni uczestniczyli w jakimkolwiek przestępstwie związanym z pożyczką udzieloną R. R.. Na taki fakt, nie wskazują żadne dowody. Wskazać w tym miejscu należy, że na k 60 E. A. wyjaśniania na temat mężczyzny o nazwisku R., który miał zaciągnąć dla nich kredyt w P., jednakże noszącym imię M., z którym związane są zupełnie inne zarzuty stawiane oskarżonym. Podkreślić w tym miejscu należy, że sama E. A. doskonale rozróżnia M. i R. R. (1). Podobne stwierdzenia znaleźć można w wyjaśnieniach R. C. na k 23-24 t II/1a.

Sama A. N. na k 18 t II/21, wskazała jedynie, że z ramienia (...) podpisywała umowę z R. R.. Nie pamięta, czy R. C. lub E. A. byli przy podpisywaniu z nim umowy. Co więcej podała, że to R. R. skontaktował się z nią w celu zawarcia umowy pożyczki z P. i nie przypomina sobie „skąd dostała tego klienta, mogła go otrzymać za pośrednictwem infolinii.”

Ustalając stan faktyczny w zakresie kontaktów **M. D.** z E. A. i R. C., sąd oparł się na jej depozycjach.

Wyjaśniła ona, że R. C. i E. A. poznała gdy zgłosiła się do pracy. R. C. powiedział, że ją zatrudni, ale musi najpierw wziąć kredyty na rozwój firmy. Mówił przy tym o konkretnym banku i kwocie. Te okoliczności pośrednio potwierdzają oskarżeni jak choćby E. J. Z. D. , K. G., który w podobny sposób opisują okoliczności , które skłoniły ich do zaciągania kredytów. Co więcej sama E. A. wskazała wprost, że R. C. powiedział jej , że wykorzysta M. D. do zaciągania kredytów i kazała jej ja oficjalnie zatrudnić, co też uczyniła. Dodała, że w Lampionie M. D. odbierała telefony od kredytodawców i potwierdzała rzekome zatrudnienie kredytobiorców. Fakt ten potwierdził także Z. M..

M. D. wskazała, że w marcu została zarejestrowana przez E. A. jako pracownik na 1/2 etatu. Na umowie miała wpisane zarobki w kwocie 600 zł., faktycznie płacono jej 200 zł. tygodniowo. Jesienią 2009 r. poszła na zwolnienie lekarskie. Te okoliczności potwierdzają zaświadczenia lekarskie i dokumentacja z ZUS.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 30**, sąd oparł się na depozycjach M. D.. Wskazała ona, że kredyt ten zaciągnęła dla R. C.. Zaświadczenie wypisała E. A.. Dodała, że do siedziby L. przyjechał przedstawiciel (...). R. C. powiedział mu, aby sprawdził w systemie komputerowym, jaką maksymalną kwotę kredytu może uzyskać. Po otrzymaniu gotówki oskarżony wręczył jej 10 % kwoty kredytu. Te okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa oraz pośrednio A. J. wyjaśniając, że również ona zawarła pożyczkę w (...), w siedzibie L., gdzie na zaproszenie R. C. przyjechał przedstawiciel (...) oraz E. A. wyjaśniając, że wystawiała zaświadczenie dla M. D. w związku z kredytem, jaki miał zostać udzielony przez (...). Także sam R. C. potwierdził, że znalazł przedstawiciela (...) z ogłoszenia. Dodał, że przedstawiciel sam dzwonił do niego, aby umówić go na spotkanie z kredytobiorcami, musiał bowiem osiągnąć limit udzielonych kredytów.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 36, E. A. w pkt 14, M. A. w pkt 3 u/n**, sąd oparł się na depozycjach M. D.. Wskazała ona, że pojechała do biura pośrednictwa kredytowego z R. C. i E. A.. Sama weszła do agencji. Po pieniądze z kredytu pojechali w tym samym składzie. Po odebraniu gotówki, przekazała ją R. C., który od razu dał jej 10 % tj. 800 zł. Co prawda sama M. D. nie potrafiła bardziej precyzyjnie wskazać agencji, w której starała się o kredyt, jednakże podana przez nią kwota otrzymanej „10 % prowizji” koresponduje z wysokością kredytu uzyskanego przez nią właśnie w (...). Jej wyjaśnienia w tym przedmiocie potwierdza E. A. , która wskazała, że była z M. D. w agencji kredytowej , gdzie ta podpisała umowę kredytu z (...) Banku (...). Potwierdził również , że M. D. przekazała gotówkę R. C. i otrzymała od niego 10 % z kwoty uzyskanego kredytu. Co więcej z dokumentacji bankowej wynika, że umowa została zawarta za pośrednictwem agencji (...). Sama M. A. zaś niekwestionowana swego udziału w zawarciu tejże umowy, a R. C. przyznał, że M. D. odebrała pieniądze z kredytu przyznanego przez (...) Bank (...).

Brak jest jednak podstaw do przypisania M. A., udziału w tym przestępstwie. Żaden dowód nie wskazuje na to, iż miała ona świadomość, czy choćby godziła się z tym, że przedstawione przez M. D. dokumenty czy oświadczenia nie odpowiadają prawdzie. Nie wspomina o tym M. D. , a E. A. wyjaśnia nawet, że według niej pracownica agencji nie wiedziała, że doszło do przestępstwa, kwotę wpisaną na zaświadczeniu „wymyśliła” sama bez udziału M. A.. Na marginesie wskazać tylko można, że wniosek kredytowy jak i sama umowa nie zostały w ogóle podpisane przez M. A.. Na dokumentach figurują podpisy właścicielki agencji.

W tym miejscu należy odnieść się do wyjaśnień R. C., w których wskazał, że był w biurze M. A. z I. K. oraz jeszcze jednym kredytobiorcą. Dodał, że M. A. mówiła, co wpisać w zaświadczeniach , aby kredyt został przyznany. Wykluczyć w tym miejscu należy, aby w/w depozycje dotyczyły sytuacji, gdy kredyt zaciągała M. D., to jest , że to ona była owym drugim kredytobiorcą, choćby z tego powodu, że w świetle jej wyjaśnień w biurze była sama, nie zaś w towarzystwie (...). C..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **E. A. w pkt 63**, sąd oparł się na jej depozycjach oraz dokumentacji pożyczkowej, z której wynika, iż M. D. zawarła z (...) SA z siedzibą w C., do umowę pożyczki w kwocie 1 000 zł. Uprzednio przedłożyła wystawione przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w PPHU (...). Sama E. A. wskazała, że w P. pożyczkę wzięła m. in. M. D.. Przyznała, że to ona załatwiła jej tym celu zaświadczenie o zatrudnieniu.

Jako niewiarygodne, sąd uznał wyjaśnienia M. D., które wskazują, iż nie brała ona udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. W tej części pozostają one w sprzeczności nie tylko z wyjaśnieniami R. A., która wskazała, że R. C. chciał nawet na jej nazwisko otworzyć kolejną firmę, po „wyczerpaniu możliwości” L. ale również z wyjaśnieniami współoskarżonych, z których wynika, że M. D. nie była jedynie osobą na którą R. C. i E. A. zaciągali kredyty, ale czynnie wspierała ich poczynania w tym przedmiocie wobec innych potencjalnych kredytobiorców, jeżdżąc z nimi do banków czy agencji pośrednictwa kredytowego lub też poręczając zaciągane przez nich kredyty, jak w wypadku E. J.. Sama E. A. wskazała, że M. D. w imieniu L. potwierdzała zatrudnienie kredytobiorców. Była zorientowana jakie kredyty i przez kogo zostały zaciągnięte. Dodała, że zapisała jej niezbędne dane w tym przedmiocie na kartce. Co więcej, z wyjaśnień A. J. wynika, że M. D. towarzyszyła jej nie tylko wówczas gdy starała się o kredyt w (...), ale nawet przyjechała do jej domu, aby zabrać ją do L., gdzie stawił się przedstawiciel (...), aby podpisała kolejną umowę kredytową. Nadto z depozycje B. M. wskazują, że to właśnie M. D. jako pierwsza zapytała ją, czy nie zaciągnęłaby kredytu dla firmy (...). Gdy się zgodziła pojechały razem do L., z wyjaśnień K. Z. wynika zaś, że to M. D. przyprowadziła do jego mieszkania z E. A., która zaproponowała mu zaciąganie kredytów.

Ustalając stan faktyczny w zakresie współdziałania E. A. i R. C. z **K. G.**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. G.. Wskazał on, że R. C. miał dominującą pozycję w firmie. Nie podpisał z nim umowy o pracę po kilku dniach zaproponował mu, aby na potrzeby zakładu wziął kredyt. Obiecał mu 10 % z kwoty uzyskanej pożyczki. Mimo, że nie pracował E. A. wystawiała mu zaświadczenia. Powyższe okoliczności potwierdza E. A., a pośrednio również oskarżeni E. J., Z. D., I. K., którzy w podobny sposób przedstawiają sposób w jaki zostali nakłonieni do zaciągania pożyczek. Sama I. K. wskazała, że K. G. wszystkie pieniądze z pożyczek oddał R. C., za co otrzymał od niego 10 % od pożyczonych kwot.

Jako niewiarygodne, sąd uznał te wyjaśnienia K. G., w których wskazał on, że to E. A. zaproponowała mu wzięcie kredytu, w zamian za 20 % od sumy zaciągniętej pożyczki. Przy tej rozmowie jedynie był obecny był R. C.. W tej części pozostają one w sprzeczności nie tylko z wcześniejszymi wyjaśnieniami świadka oraz I. K. ale również z jego depozycjami dotyczącymi wziętych przez niego kredytów, z których wynika, iż otrzymywał jedynie 10% od pożyczonej kwoty.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 31**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. G.. Wskazał on, że do (...) pojechał razem z E. A. i R. C. ale na salę obsługi wszedł sam. Pieniądze z kredytu dał R. C., w zamian otrzymał od niego trzymał 10 % pożyczonej sumy. Te fakty potwierdza dokumentacja bankowa oraz E. A. wyjaśniając, że wystawiała na nazwisko K. G. zaświadczenie o zatrudnieniu, gdy ten ubiegał się o kredyt w (...).

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 32**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. G.. Podał on, że do banku (...) pojechał z E. A. i R. C.. Po odbiór pieniędzy udał się z R. C.. Odebrał 9 tys. zł. oddał je R. C. i otrzymał od niego 10 %. Okoliczności te potwierdza dokumentacja bankowa oraz E. A. wyjaśniając, że wystawiała na nazwisko K. G. zaświadczenie o zatrudnieniu, gdy ten ubiegał się o kredyt w Santanderze.

Za niewiarygodne uznano stwierdzenia Z. G., iż wówczas odebrał 20 tys. zł. Pozostają one w sprzeczności nie tylko z dokumentacją bankową ale również jego wcześniejszymi depozycjami, w których wskazał, że była to kwota 9 tys. zł.

Sąd ustalił, że **M. A.** pracowała w Ł. przy ul. (...). Z ramienia (...) sp. jawna w B., weryfikowała dane klienta w oparciu o dowód oraz rozmowę, w trakcie której odpowiadał na pytania o wykształcenie, stan majątkowy i cywilny. Nie weryfikowała zdolności kredytowej. Wykonywała jedynie telefon do zakładu pracy, aby potwierdzić zatrudnienie. Od przyznanych kredytów otrzymywała prowizję. Oparł się w tej mierze na wyjaśnieniach M. A. oraz dokumentacji związanej kredytami udzielonymi za pośrednictwem w/w spółki.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **R. C. w pkt 33, E. A. w pkt 11 i M. A. w pkt 1u/n**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. G.. Podał on, że razem z R. C. i E. A. pojechał do Ł. do agencji kredytowej na ul. (...). E. A. weszła z nim do biura i ustalała szczegóły kredytu z pracującą tam kobietą w którą prawdopodobnie była M. A.. Wówczas zawarł umowę kredytową z S. Bankiem. Później odebrał pieniądze sam i położył je na stole, przy którym siedzieli E. A. i R. C., od którego dostał 200 zł.

Powyższe okoliczności potwierdziła E. A. wskazując, że wystawiała zaświadczenie o zatrudnieniu K. G., gdy ten ubiegał się o kredyt w S. banku oraz M. A. wyjaśniając, że K. G. wziął za jej pośrednictwem kredyt w kwocie 2000 zł w S. Banku, sam bank proponował wówczas możliwość uzyskania wyższej pożyczki. Dodała, że w jej biurze bywała także E. A.. Także dokumentacja kredytowa wskazuje, że K. G. za pośrednictwem agencji kredytowej zaciągnął pożyczkę w kwocie 2000 zł w S. Banku, przedstawiając przy tym zaświadczenie o zatrudnieniu. Wskazać w tym miejscu należy, że jako pośrednik nie podpisała się M. A. tylko właścicielka agencji. W kontekście wyjaśnień M. A. i protokołu okazania uznać jednak należy, że dokumentację i warunki umowy, przygotowywała sama M. A.. Jedyne gotowe dokumenty podpisała w imieniu biura jego właścicielka.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego **R. C. w pkt 34, E. A. w pkt 12 i M. A. w pkt 2 u/n**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. G.. Wskazał on, R. C. i E. A. nakłonili go do wzięcia pożyczki w (...) Banku (...). Razem z R. C., pojechał do agencji kredytowej, w której zatrudniona była kobieta która prawdopodobnie była M. A.. E. A. została w Lampionie i czekała na telefon, aby potwierdzić jego zatrudnienie. K. G. dodał, że sam wszedł do biura. Później ponownie udał się wraz z R. C. do biura. Wszedł tam sam i podpisał umowę. Po pieniądze pojechał kilka dni później z R. C. i E. A.. Gotówkę wręczył oskarżonemu, który dał mu 10 % otrzymanej kwoty. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa oraz E. A., która wskazała, że K. G. zaciągał kredyt w M. banku (...) za pośrednictwem agencji kredytowej.

Jako niewiarygodne, sąd uznał wyjaśnienia K. G. z k 53 t II/14, w tej części w której wskazuje on, że z pracownicą agencji z ul. (...), którą prawdopodobnie była M. A. podpisywał umowę. Wszystkie formalności w agencji załatwiał wówczas R. C. on zaś oczekiwał w samochodzie. R. C. zabrał go do biura tylko na chwilę, po to, aby złożył podpis. W tej części pozostają one w sprzeczności z jego poprzednimi depozycjami, w których wskazał, że dwie umowy zawierał za pośrednictwem agencji kredytowych pierwszą z S. bankiem, drugą zaś z M.. Bankiem (...). Świadek szczegółowo wówczas przedstawił przebieg zdarzeń, w szczególności zaś, że w wypadku pierwszej umowy formalności załatwiała E. A., w przypadku drugiej zaś w biurze był zawsze sam.

W tym miejscu podnieść należy, że w chwili składania, za pośrednictwem M. A., wniosku o kredyt w (...) Banku (...) (21 stycznia 2009 r.), umowa kredytu z S. Bankiem, gdzie pośrednikiem była także w/w oskarżona, nie została jeszcze zawarta. Co więcej wniosek kredytowy i umowę z S. Bankiem (...). G. podpisał dopiero 22 stycznia. Umowę z (...) zaś dzień później.

Nie sposób przyjąć, że M. A. miała świadomość, że we wnioskach, K. G. wskazuje nieprawdziwe dane. Stąd jej depozycje w tym przedmiocie, w zakresie w jakim dotyczą umów zawartych przez K. G., są wiarygodne.

Brak jest przy tym podstaw do uznania, iż M. A., miała świadomość, że w jakikolwiek sposób uczestniczy w przestępstwie wyłudzenia kredytów na nazwisko K. G.. Nie wskazują na to wyjaśnienia E. A. czy K. G.. R. C. wskazał co prawda, że był w biurze M. A. z I. K. oraz jeszcze jednym kredytobiorcą, a sama M. A. mówiła, co należy wpisać w zaświadczeniu, aby kredyt został udzielony, jednakże wykluczyć należy, aby owym drugim kredytobiorcą był K. G.. Jak sam bowiem wyjaśnił, do biura wszedł z E. A. nie zaś R. C.. Z wyjaśnień D. K. P., omówionych w innym miejscu uzasadnienia, zaś wynika, iż to ona była owym „drugim” kredytobiorcą. Sama E. A. dodała, że M. A., nie wiedziała dla kogo w rzeczywistości są przeznaczone kredyty.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zakupów przez K. G. telefonów komórkowych (**E. A. pkt 33, 38, 40,41**). Sąd oparł się na wyjaśnieniach w/w świadka, oraz depozycjach E. A.. K. G. wskazał, że zawierał także umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Co potwierdza dokumentacja nadesłana przez operatorów oraz E. A., wyjaśniając, że K. G. zakupił telefony komórkowe u 4 różnych operatorów, które następnie sprzedał przy pomocy I. K., gdyż chciał kupić sobie samochód. Dodała, że R. C. nie brał udziału w oszustwach przyznała, że ona sama wystawiała zaświadczenia o zatrudnieniu K. G. służące przy zawieraniu umów. Także R. C. na k 223 t II/1b wskazał, że nie miał nic wspólnego z w/w działaniami. Dodał, że telefony zbyła I. K.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia K. G., iż wszystkie telefony zakupione przez niego na podstawie w/w umów zostawiał w Lampionie. Jakiego typu aparatów ma nabyć napisał mu wcześniej na kartce R. C..

Ustalając stan faktyczny w zakresie pożyczek krótkoterminowych zaciąganych przez K. G. (zarzuty: **R. C. pkt 68, E. A. pkt 51,62,65**) sąd oparł się na dokumentach uzyskanych od firm (...) oraz wyjaśnieniach E. A., która wskazała, w zakresie pożyczki uzyskanej z Grenada, że to R. C. zaproponował jej, aby poszli do oddziału firmy mieszczącego się w P. wraz z K. G.. Okoliczności te potwierdza dokumentacja uzyskana z Grenada. Mając powyższe na uwadze jako niewiarygodne uznano depozycje R. C., iż „chwilówki” były zawierane bez jego udziału.

E. A. dodała, że jeśli chodzi o pożyczki uzyskane z P. to K. G. przeznaczył je na własne potrzeby. Nie brał ich dla R. C., który miał nawet pretensje, że nic z nich nie dostał. Przyznała, że wypisywała K. G. zaświadczenia o zatrudnieniu celem przedłożenia pożyczkodawcy

Wskazać w tym miejscu należy, że sam K. G. na k 976 przyznał się do popełnienia czynów polegających na dokonaniu 3 oszustw na szkodę w/w podmiotów.

Sąd ustalił, iż K. G. mimo, iż podpisał umowę o pracę w PPHU (...) w dniu 11.03.2009 r., to faktycznie umowa ta była pozorna. W szczególności K. G. nie otrzymywał wskazanego w niej wynagrodzenia.

Już z samych zaświadczeń wystawianych przez E. A. wynika, że wskazywała ona za ten sam okres różne kwoty wynagrodzenia, jakie miał otrzymywać świadek jak i również różne stanowiska jego pracy. 11 maja wskazała, że pracuje na cały etat jako kierowca i zarabia 1580 zł. Już 2 czerwca, że jest on zatrudniony jako pracownik fizyczny na 1/2 etatu i zarabia 1530 zł brutto, by już 5 czerwca podać, że pracuje jako kierowca na cały etat. Sam K. G. w oświadczeniu z 31.07 wskazał, że jest zatrudniony od 11.08.2000 r., jako pracownik fizyczny z wynagrodzeniem 1650 zł netto. W zaświadczeniu z 12 października wskazano, że jest zatrudniony na cały etat jako pracownik fizyczny i zarabia 2100 zł brutto.

Sama E. A. wyjaśniła, że K. G. formalnie zatrudniła w Lampionie na polecenie R. C., gdyż ten chciał go wykorzystać do wyłudzenia kredytów. Faktycznie K. G. tylko sporadycznie wykonywał jakieś prace.

Co więcej z informacji z ZUS k 29 t II/14, wynika, iż K. G. miał być zatrudniony jedynie na 1/2 etatu, a jego stałe wynagrodzenie miało wynosić w marcu jedynie 433 zł brutto, w kwietniu i maju zaś po 640 zł brutto, w czerwcu wypłacono mu zasiłek chorobowy w wysokości 597 zł brutto, później wypłacano mu zasiłek chorobowy, a 24 listopada przyznano mu świadczenie rehabilitacyjne, które pobierał do 25.05.2010 r. (k 42, 43). Podobnie sytuacja przedstawiała się z rzekomo zatrudnionymi w lampionie K. K. i M. D., którzy po krótkim okresie „pracy” udawali się na zwolnienia lekarskie. (k 28)

Powyższe okoliczności wskazują jednoznacznie, iż w rzeczywistości umowa o pracę zawarta z K. G. była pozorna. Nie wiązał go stosunek pracy, a wystawiane zaświadczenia i oświadczenia były niezgodne z prawdą zarówno co do wysokości dochodów jak i faktycznego zatrudnienia K. G..

Za niewiarygodne należało usnąć także stwierdzenia Z. F., który wskazał, że K. G. pracował w Zniczu. Sam K. G. takiej okoliczności nie podnosił. Co więcej wskazał, iż kontakt z R. C. nawiązał gdy funkcjonowała firma (...). Nadmienić w tym miejscu należy, że Lampion powstał już po zaprzestaniu działalności przez Znicza.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego **A. J.** w punkcie **1**, sąd oparł się na dokumentacji nadesłanej przez Centertel oraz wyjaśnieniach oskarżonej. Z dokumentacji tej wynika, że 15 maja 2008 r w P., zawarła z Centertel sp z o o w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na podstawie której nabyła za 1 zł. telefon Samsung E 250 o wartości 499 zł. Abonentka nie wywiązała się z umowy. Sama oskarżona przyznała się do popełnienia tego czynu i wskazała, że utrzymywała się z pomocy społecznej. Stąd sąd przyjął, że oskarżona nie miała możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy.

Jako wiarygodne, sąd uznał wyjaśnienia A. J., w których wskazała, że R. C. i E. A. poznała za pośrednictwem M. D. i K. G.. M. D. powiedziała jej, że może zgłosić się do firmy (...) C. i wziąć kredyt. Pieniądze miały być przeznaczone dla oskarżonego, ona zaś miała dostać jakąś ich część. M. D. zabrała ją do siedziby L.. Tam R. C. zaproponował jej, aby wzięła dla niego kredyt, który on będzie spłacał. Dodała, że on sam powiedział jej wówczas, że nie może zaciągnąć pożyczki na własne nazwisko. Wskazała, że nigdy nie pracowała w Lampionie. Utrzymywała się z pomocy społecznej. Te okoliczności pośrednio potwierdzają inny oskarżeni jak choćby E. J., Z. D., D. K. P., którzy w podobny sposób opisują sposób werbowania ich do współpracy przez R. C. oraz E. A., przyznając, że „zaciągali” kredyty na A. J..

Jako niewiarygodne, sąd uznał jedynie stwierdzenia oskarżonej, iż nie zdawała sobie sprawy, że to co robi jest przestępstwem. Sama A. J. w swych wyjaśnieniach przyznała, że starając się o pierwszy z kredytów przedstawiła zaświadczenie o zatrudnieniu wypisane przez E. A., choć w rzeczywistości nigdy nie pracowała w Lampionie.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych A. J. w pkt **3 i 4**, sąd oparł się na jej wyjaśnieniach. Wskazała ona, że pojechała do agencji razem z R. C. i M. D., ale do biura weszła sama. Przedstawiła zaświadczenie wystawione przez E. A.. Dostała wówczas 1000 zł tytułem pożyczki, które przekazała R. C. on zaś dał jej z tej kwoty 650 zł.

A. J. dodała, że przyjechała do niej M. D. i zabrała ją do L.. Wówczas do firmy przybył także pracownik (...) przyprowadzony przez R. C.. Tam podpisała dokumenty kredytowe. Dodała, że sama nie dostała żadnych pieniędzy z tego kredytu.

Powyższe okoliczności potwierdza E. A. przyznając się do popełnienia obu czynów oraz wskazując, że zaciągali kredyty na A. J. z (...). Oskarżona dodała, że jeden z kredytów został udzielony A. J. w siedzibie L. przez przedstawiciela (...). Fakty wskazane wyżej potwierdza także dokumentacja bankowa (...), w tym zaświadczenie o zatrudnieniu oskarżonej w (...) Lampion. Podkreślić należy, że druga umowa została zawarta z tym samym bankiem co pierwsza, w siedzibie przedsiębiorstwa, w którym wedle zaświadczenia wystawionego nieco ponad miesiąc wcześniej, dla tego samego kredytodawcy, miała pracować kredytobiorczyni. Stąd sąd przyjął, że w ten sposób sprawcy zamierzali wywołać i wywołali u kredytodawcy mylne przeświadczenie co do miejsca pracy i zarobków A. J.. Nadmienić w tym miejscu należy, że podobny mechanizm zaciągnięcia umowy z (...) opisała M. D. wyjaśniając, że przedstawiciel banku przybył do siedziby L. na zaproszenie R. C.. Sam R. C. przyznał, że zapraszał przedstawiciela (...) do L., aby ten na miejscu udzielał kredytów.

Jako wiarygodne sąd ocenił wyjaśnienia **E. J.**, iż za pośrednictwem swej bratanicy M. D. poznała się z R. C. i E. A.. Wcześniej poprosiła ją o pomoc w znalezieniu pracy. R. C. i E. A. obiecywali, że ją zatrudnią, ale nigdy nie podpisali z nią umowy o pracę, stale zbywając jej prośby w tym przedmiocie. Oskarżona dodała, że gdy zaczęła pracować w Lampionie, zarabiała jedynie 30-50 zł miesięcznie. R. C. i E. A. poprosili, aby zaciągnęła kredyty, sama miała za to dostać 10 % pożyczonej kwoty, której jednak nigdy nie otrzymała. Pieniądze uzyskane z kredytów przekazywała R. C. lub E. A.. Te okoliczności potwierdza E. A., a także M. D.. Podkreślić należy, że podobny mechanizm działania E. A. i R. C. wobec osób wykonujących pracę w Lampionie opisują także inni oskarżeni, jak choćby Z. D., M., D., K. G.. Sama E. A. potwierdził, że na nazwisko E. J. „zaciągali” kredyty.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzuconego E. J. w **pkt 2**, sąd oparł się na wyjaśnieniach E. J., E. A. dokumentacji bankowej, pokwitowaniu oraz częściowo wyjaśnieniach A. K..

E. A. wyjaśniła, na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, że gdy po kilku kredytach gotówkowych L. Bank zaczął odmawiać udzielenia kredytów, A. K. sama zaproponowała składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. Dodała, że nie zdarzyło się aby kiedykolwiek kupiono okna lub drzwi. Wskazała, że A. K. instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. A. K. wiedziała, że wystawione zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach są nierzetelne oraz miała wiadomość w jakim celu są zaciągane. E. A. wskazała, że jedną z osób, która zaciągnęła kredyt na zakup okien i drzwi była E. J.. Dodała, że pieniądze z kredytu otrzymane przez E. J. przekazała R. C..

Te fakty potwierdzają wyjaśnienia E. J., dokumentacja kredytowa, pokwitowanie odbioru gotówki oraz częściowo sama A. K..

E. J. wyjaśniła, że bywała w biurach pośrednictwa kredytowego w P. razem z E. A.. Dodała, że podczas niektórych wizyt towarzyszyła jej M. D.. Zaprzeczyła jakoby kupowała okna lub drzwi.

A. K. wskazała, że E. J. przyjechała do jej biura wraz z E. A. i M. D.. Przyznała, że nawet nie dokonała pomiaru okien w lokalu E. J. i wypłaciła jej gotówkę, co potwierdza pokwitowanie.

Mając na uwadze wyjaśnienia E. A. oraz E. J., jako niewiarygodne uznano depozycje A. K., negujące jej udział w przestępstwie i wskazujące, że E. J. deklarowała chęć zakupu okien, a dopiero kiedy kredyt został zaakceptowany wycofała się i pytała, czy może tych okien u nich nie kupować, bowiem znalazła tańsze. Podkreślić należy, że E. A. wprost wskazała, iż propozycja fikcyjnego zakupu okien i drzwi wyszła od A. K., która nadto wiedziała, iż zaświadczenia o zatrudnieniu są nierzetelne. Z wyjaśnień E. J. wynika, iż nie rozmawiała z A. K. o oknach.

Jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia E. A. iż 10 % z kwoty uzyskanego kredytu dała E. J.. Sama E. J. zaprzeczyła jakoby dostała jakiegokolwiek pieniądze z tego tytułu choć przyznała, że taką właśnie kwotę miała otrzymać.

Biorąc pod uwagę depozycję E. A. i E. J., jako nieprawdziwe uznano stwierdzenia R. C., iż nie miał nic wspólnego z kredytami uzyskanymi za pośrednictwem A. K..

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów postawionych E. J. w **punkcie 3, 5, 6**, sąd oparł się na jej depozycjach. Oskarżona wyjaśniła, że pożyczki, wzięła na prośbę E. A. i R. C.. Im też przekazała uzyskane w ten sposób pieniądze. Dodała, że jako żyrant w umowie ze (...) występowała M. D., a kartę uzyskaną od (...) przekazała, R. C..

Powyższe wyjaśnienia potwierdza dokumentacja kredytowa i pożyczkowa, z której wynika, że E. J. zaciągnęła kredyty opisane w zarzutach 3,5,6, pożyczkę ze (...) żyrowała M. D. oraz E. A., która na k 61 t II/2a podała, że osoby, które mają starać się o kredyty w Arce, w tym E. J., wskazywał R. C.. Przyznała także, że na nazwisko E. J. zaciągali z R. C. kredyty w L. banku, (...). Jako nieprecyzyjne, sąd uznał stwierdzenia E. A., iż ona sama wystawiała zaświadczenia o zatrudnieniu dla (...). Z dokumentacji pożyczkodawcy wynika, iż E. A. jedynie potwierdziła fakt zatrudnienia E. J. podczas wizyty przedstawiciela (...) w Lampionie. Uznać zatem należy, że E. A. pomyliła się w tym fragmencie swych wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne sąd uznał negowanie przez R. C. udziału w w/w przestępstwach.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu postawionego E. J. w **punkcie 4**, sąd oparł się na jej depozycjach. Oskarżona wyjaśniła, że umowę pożyczki w P. zawarła w obecności E. A. i R. C., który następnie zabrał pieniądze. Oskarżona dodała, że w tym samym czasie pożyczkę w P. wziął również Z. D.. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja pożyczkodawcy w tym również ta dotycząca pożyczki udzielonej Z. D. oraz oskarżeni Z. D. i E. A., która na k 60 t II/2a, gdzie wskazuje, że osoby mające wziąć kredyt w P. w tym E. J. wskazywał R. C.. Podaje ona wprost, że z ramienia firmy (...) brała udział w zaciągnięciu pożyczki w P. przez E. J.. Razem z R. C. ustalili jaką kwotę zarobków należy podawać podczas starania się o pożyczki. Jako nieprecyzyjne uznać jednak należy jej stwierdzenia, iż wystawiała wówczas zaświadczenia o zarobkach dla pożyczkobiorcy. Z dokumentacji pożyczkodawcy wynika, iż zadawał on się jedynie pisemnym oświadczeniem pożyczkobiorcy w tym przedmiocie. Uznać zatem należy, że E. A. pomyliła się w tym fragmencie swych wyjaśnień. Z. D. wskazał, że poza nim i E. Jakobowska podczas zawierania umowy z przedstawicielkami P. był obecny także R. C. wraz z E. A.. Także R. C. na k 23-24 t II/1a przyznał, że sam zadzwonił do przedstawicielki P. aby przyjechała i udzieliła pożyczki E. J.. Sama A. N. potwierdziła, że podpisywała umowę z E. J. dodała, że w tym czasie mógł być obecny R. C.. J. S. zeznał zaś, że prawdopodobnie E. J. informowała o tym, że pożyczka przeznaczona jest dla R. C., który był przy podpisywaniu umowy pożyczki.

Sąd ustalił, iż **J. B. F.** pracowała w biurze pośrednictwa kredytowego, mieszczącym się w P. przy zbiegu ul. (...). Nie miała z prowizji tytułu udzielanych kredytów. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa dotyczące pożyczek zawartych za jej pośrednictwem.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu postawionego E. J. w punkcie 7, sąd oparł się na jej depozycjach. Oskarżona rozpoznała J. B. F. i wskazała, że do jej biura przyprowadziła ją E. A.. Dodała, że J. B. F. sama wpisała dane w jej wniosku kredytowym w taki sposób, aby spełniały kryteria. W szczególności wpisała, iż jest właścicielka mieszkania własnościowego. Na jej pytanie: „Czy tak można?”, odpowiedziała, że: „Nie musi zwraca uwagi na bank”. Uzupełniła, że podczas wizyty w biurze, to E. A. za nią wskazała, jakiej wysokości kredytem jest zainteresowana. Jej depozycje potwierdzają E. A., dokumentacja kredytowa oraz w części sama J. B. F..

E. A. wskazała na k 192-193 t II b, że J. B. F. dokonywała poprawek na wnioskach kredytowych osób, które do niej skierowała. Przyznała, że z G. M. banku (...) kredyt na E. J..

Sama J. B. F. przyznała, że pośredniczyła w uzyskaniu w/w kredytu. Dodała, że E. A. była u niej 2-3 razy, w tym jeden raz z klientką, której danych nie jest w stanie podać. Podnieść należy, że przyznała nawet, iż jeden raz, gdy klient chciał wziąć kredyt konsolidacyjny przedstawił ostatni odcinek wpłaty i na nim widniało nazwisko E. A.. Pomyślała, że pracodawca spłaca kredyt za kredytobiorcę.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia E. jakubowskiej oraz E. A., jako niewiarygodne uznano depozycje J. B. F., w których zaprzeczyła, jakoby sugerowała klientom podawanie nieprawdziwych danych.

Jako wiarygodne sąd ocenił wyjaśnienia J. B. F., iż w ogóle nie stykała się z R. C.. Brak jest podstaw do kwestionowania w/w stwierdzeń, zwłaszcza, że żadne spośród osobowych źródeł dowodowych ich nie poważa. (k 31-22, 40 t II/27, k 1007-1009). Co więcej sam R. C. wskazał, że nie miał kontaktów z w/w. Jako niewiarygodne uznano jednak jego stwierdzenia, iż nie miał nic wspólnego z kredytami zaciąganyymi za pośrednictwem J. B. F.. Jak wynika bowiem z wyjaśnień E. A., z R. C. zawierali umowy z GE. M. Bankiem między innymi na E. J.. Sama zaś E. J. stwierdziła, że kredyty zawierała na prośbę R. C. i E. A..

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu postawionego E. J. w punkcie 8, sąd oparł się na jej depozycjach. Oskarżona wyjaśniła, że pożyczkę w firmie (...) tzw chwilówkę wzięła na prośbę R. C.. Była po nią razem z Z. G. bowiem on również brał tam pożyczkę. Pieniądze zabrał R. C.. Powyższe potwierdza dokumentacja pożyczkowa oraz E. A. na k 61 t II/2a, gdzie wskazuje, że razem z R. C. postanowili zorganizować zaciąganie pożyczek w (...) mieszczącej się przy ul. (...). Jako nieprecyzyjne uznać jednak należy jej stwierdzenia, iż wystawiała wówczas zaświadczenia o zarobkach dla pożyczkobiorcy. Z dokumentacji pożyczkodawcy wynika, iż zadowalał on się jedynie pisemnym oświadczeniem pożyczkobiorcy w tym przedmiocie. Uznać zatem należy, że E. A. pomyliła się w tym fragmencie swych wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia R. C., iż tzw „chwilówki” były zawierane poza nim.

Jako wiarygodne, sąd ocenił depozycje **Z. D.**, iż nigdy nie pracował w Lampionie. R. C. zaproponował mu zaciągnięcie kredytów na zakup materiałów. Miał dostawać 10 % z sumy kredytu ale faktycznie nie otrzymywał żadnych pieniędzy. Wszystkie sumy uzyskane z kredytów oddawał R. C., który początkowo spłacał jego zobowiązania. Podkreślić w tym miejscu należy, że na taki sam rodzaj „współpracy” z R. C. i E. A. wskazują także inni oskarżeni jak choćby E. J.. Także E. A. wskazują, że Z. D. zaciągał kredyty dla R. C., ona zaś wystawiała na jego nazwisko zaświadczenia o zatrudnieniu.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych Z. D. w pkt 2-3, sąd oparł się na jego wyjaśnieniach i dokumentacji bankowej. Oskarżony przyznał się do zaciągnięcia powyższych kredytów na polecenie R. C. dodał też, że jemu przekazał uzyskane tą drogą pieniądze. Fakt zawarcia umów i posłużenia się przy tym nierzetelnymi zaświadczeniami wystawionymi przez E. A. potwierdza dokumentacja uzyskana od D. banku oraz (...). Sama E. A. na k 61 przyznała, że wystawiała zaświadczenia o zatrudnieniu dla (...). Co prawda nie wymienia przy tym Z. D., jednak z uwagi na wielość tego typu sytuacji mogła po prostu nie pamiętać tego oskarżonego. Tym bardziej, że błędnie

określa, iż w jego wypadku do banku poszło jedynie „zapytanie”. Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., w których neguje swój udział w zaciągnięciu przez Z. D. kredytu w D. Banku.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu postawionego Z. D. w punkcie **4**, sąd oparł się na depozycjach. E. J.. Oskarżona wyjaśniła, że umowę pożyczki w P. zawarła w obecności E. A. i R. C., który następnie zabrał pieniądze. Oskarżona dodała, że w tym samym czasie pożyczkę w P. wziął również Z. D.. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja pożyczkodawcy w tym również ta dotycząca pożyczki udzielonej E. J. oraz A. N. przyznając, że podpisywała umowę z Z. D. z ramienia (...), a podczas jej zawierania mógł być obecny R. C. oraz oskarżeni Z. D. i E. A., która na k 60 t II/2a, gdzie wskazuje, że osoby mające wziąć kredyt w P. wskazywał R. C.. Podaje ona wprost, że z ramienia firmy (...) brała udział w zaciągnięciu pożyczki w P. przez Z. D.. Razem z R. C. ustalili jaką kwotę zarobków należy podawać podczas starania się o pożyczki. Jako nieprecyzyjne uznać jednak należy jej stwierdzenia, iż wystawiała wówczas zaświadczenia o zarobkach dla pożyczkobiorcy. Z dokumentacji pożyczkodawcy wynika, iż zadawał on się jedynie pisemnym oświadczeniem pożyczkobiorcy w tym przedmiocie. Uznać zatem należy, że E. A. pomyliła się w tym fragmencie swych wyjaśnień. Z. D. wskazał natomiast, że poza nim i E. J. podczas zawierania umowy z przedstawicielkami P. był obecny także R. C. wraz z E. A.. Dodał, że pieniądze z pożyczki zabrał R. C.. Te okoliczności potwierdził R. C. wyjaśniając, że sam zadzwonił do przedstawicielki P. aby przyjechała do Z. D., aby udzielić mu pożyczki.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu zarzucanego Z. D. w **pkt 5**, sąd oparł się na wyjaśnieniach Z. D., E. A. dokumentacji bankowej, pokwitowaniu oraz częściowo wyjaśnieniach A. K..

E. A. wyjaśniła, na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, że gdy po kilku kredytach gotówkowych L. Bank zaczął odmawiać udzielenia kredytów, A. K. sama zaproponowała składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. Dodała, że nie zdarzyło się aby kiedykolwiek kupiono okna lub drzwi. Wskazała, że A. K. wiedziała, że Z. D. nie jest pracownikiem L. oraz, że instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. E. A. wskazała, że jedną z osób, która zaciągnęła kredyt na „zakup okien” był Z. D.. Dodała, że agentka miała wiadomość w jakim celu są zaciągane.. Dodała, że pieniądze z kredytu otrzymane przez niego od A. K. przekazała R. C..

Te fakty potwierdzają wyjaśnienia Z. D., dokumentacja kredytowa, pokwitowanie odbioru gotówki oraz częściowo sama A. K..

Z. D. wyjaśnił, że zazwyczaj w podczas zawierania umów towarzyszyła mu E. A., która załatwiała wszystkie formalności. Zaprzeczyła jakoby kupował okna lub był w sklepie, który je oferował. Dodał, że wszystkie pieniądze z kredytów oddawał R. C..

A. K. wskazała, że zapisywała informacje uzyskane od Z. D. o jego wykształceniu i uposażeniu. Wskazała, że Z. D. nie miał sprzedanych okien. Sytuację określiła jako: „takie czary mary.”

Jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia E. A. iż 10 % z kwoty uzyskanego kredytu dała Z. D.. Sam Z. D. zaprzeczył jakoby dostał jakiegokolwiek pieniądze z tego tytułu choć przyznał, że taką właśnie kwotę miał otrzymać.

Mając na uwadze wyjaśnienia Z. D. i E. A. jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., iż nie miał nic wspólnego z zaciąganiem kredytów za pośrednictwem A. K..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynu z pkt **6** zarzucanego Z. D., sąd oparł się na wyjaśnieniach E. A., Z. D. oraz dokumentacji bankowej.

E. A. przyznała, że w L. Banku za pośrednictwem biura Konkret zaciągane były również poza kredytami na „zakup okien i drzwi” także pożyczki gotówkowe. Potwierdziła, że zawiozła tam, w tym celu, między innymi Z. D..

Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa oraz Z. D., który wskazał, że najczęściej zawierał umowy w towarzystwie (...). A., która wszystko załatwiała i przedstawiała dokumenty, on tylko okazywał dowód osobisty. Dodał, że wszystkie pieniądze z kredytów oddawał R. C..

Mając na uwadze wyjaśnienia Z. D. i E. A. jako niewiarygodne uznano stwierdzenia R. C., iż nie miał nic wspólnego z zaciąganiem kredytów za pośrednictwem A. K..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **R. C. w pkt 55,56,77, E. A. w pkt 34,35,59 i J. B. F. w pkt 2 i 6**, sąd oparł się na wyjaśnieniach **Z. N.**. Wskazała ona, że w Lampionie pracowała bez podpisanej umowy o pracę. Nie przychodziła codziennie do pracy. Zarabiała po 100-200 zł miesięcznie. Dodała, że E. A. namawiała ją do zaciągania kredytów na potrzeby firmy, zapewniając o ich spłacie i obiecała jej 10 % od kwoty zaciągniętych pożyczek. Dodała, że R. C. pytał ją, czy jeszcze ktoś z jej znajomych mógłby wziąć dla niego kredyt. Te okoliczności potwierdza E. J. oraz inni oskarżeni jak choćby Z. D., I. K., którzy w podobny sposób opisali okoliczności zaistniałe przed podpisaniem przez nich umów kredytowych, a także E. A., która przyznała, że z R. C. „zaciągali” kredyty na Z. N. w GE. M. banku oraz (...)

Jako niewiarygodne uznano przy tym pierwsze wyjaśnienia Z. N. w tej części, w której opisuje, iż to E. J. zapytała ją, czy jest zarejestrowana w BIK-u i zaproponowała jej, że zostanie 10 % z kwoty kredytu, nadto iż już wcześniej proponowała jej pracę przy produkcji zniczy. Nieprawdziwe są także stwierdzenia Z. N., iż E. J. towarzyszyła jej i E. A. gdy one załatwiała kredyty, z wyjątkiem tych fragmentów, w których opisuje, że w wypadku wizyty w banku związanego z drugą pożyczką, udały się tam z E. J., która jednak załatwiała swoje sprawy dowiadując się o kartę kredytową. Powyższe depozycje pozostają w sprzeczności nie tylko z tym, co wskazała E. J. na k 1011, ale również z tym co sama Z. N. podała w toku rozprawy, kiedy to wyjaśniła, że o rejestrację w BIK-u pytała ją E. A.. Swój dowód dawała również tylko E. A.. E. J. jedynie przywiozła do niej E. A., gdyż ta nie знаła jej miejsca zamieszkania. Dodała, że E. J. wyszła do brata, a one wówczas rozmawiały o kredytach. Po kredyty była tylko z E. A. oraz jeden raz dodatkowo z K. Z., który również zaciągał pożyczkę.

Z. N. wyjaśniła, że pierwszą umowę zawarła po 2-3 dniach pracy. Rano przyjechała po nią E. A. i razem udały się do biura J. B. F.. Tam E. A. wypisała zaświadczenie o zatrudnieniu. J. B. F. powiedziała jej, jaką kwotę należy wpisać, aby mieć większą pewność uzyskania kredytu, mówiła też aby w tym celu niezgodnie z prawdą wpisać, że jest mężatką i ma mieszkanie własnościowe. Dodała, że po pieniądze pojechała z E. A.. Przekazała jej gotówkę, nic jednak w zamian nie dostała. Dodała, że gdy przychodziły dokumenty z banku związane z kredytem, zostawiała je albo w siedzibie L. albo wręczała osobiście R. C..

W biurze na ul. (...) zawarła też trzecią umowę. Miał to być kredyt konsolidacyjny. Do banku pojechała z E. A. i K. Z., który również zaciągał pożyczkę. Za drugim razem J. B. F. powiedziała, że może jeszcze „wziąć jakąś kwotę” i ją „dołożyła”. Te fakty potwierdza dokumentacja bankowa, wyjaśnienia E. A., która przyznała, że z R. C. zawierali umowy kredytowe na Z. N. z G. M. bankiem oraz dodała, że J. B. F. raz poprawiała wysokość zarobków, nie pamięta jednak, czy dokonywała jakiś innych poprawek we wniosku kredytowym.

Sama J. B. F. potwierdziła, że podpisywała w/w umowy. Przyznała także, iż E. A. była u niej w biurze kilkakrotnie. Dodała, że jeden raz, przy kredycie konsolidacyjnym przedstawiono ostatni odcinek wpłaty i na nim widniało nazwisko E. A.. Pomyślała, że pracodawca spłaca kredyt za kredytobiorcę. Nadmienić w tym miejscu należy, że w dokumentacji ostatniego z kredytów udzielonych Z. N. znajduje się takie właśnie zaświadczenie, a sam kredyt miał między innymi służyć do spłaty innych zobowiązań. Podnieść także należy, że jak wynika z wniosku kredytowego również w tym wypadku J. B. F. niezgodnie z prawdą wpisała, że Z. N. jest mężatką i właścicielką mieszkania. Podczas, gdy jak podała sama Z. N. była rozwódką i nie miała nieruchomości. Mając na uwadze w/w wyjaśnienia Z. N., jako niewiarygodne uznano stwierdzenia J. B. F., w których zaprzeczyła, jakoby sugerowała klientom podawanie nieprawdziwych danych. Nie ustalała z E. A. żadnych konkretów.

Jako niewiarygodne są uznal pierwsze wyjaśnienia Z. N. w tej części, w której wskazała ona, że trzeci kredyt był kredytem konsolidacyjnym i w związku z tym bank nie wypłacił żadnych pieniędzy. W tej części pozostają one w sprzeczności z jej późniejszymi depozycjami, w których wskazała, że J. B. F. powiedziała, że może jeszcze „wziąć” jakąś kwotę i „ją dołożyła” do kredytu, a także sama umową, z której wynika, że przeznaczono do wypłaty kwotę 5 tys. zł.

Za nieprawdziwe, sąd uznał wyjaśnienia R. C., iż nie miał nic wspólnego z kredytami zaciąganyymi za pośrednictwem J. B. F.. Pozostają one w sprzeczności nie tylko z depozycjami E. A. ale również z tym co wskazała sama E. N., która jak wyżej wskazano wyjaśniła, że dokumenty z pierwszego kredytu, które otrzymywała z banku przekazywała osobiście R. C.. Co więcej dodała, że już następnego dnia po zaciągnięciu pierwszego kredytu, wzięła kolejny. R. C. mówił, że: trzeba to zrobić szybko, póki jeszcze „nie jest w komputerze, bo brała kredyt” i pytał ją, czy jeszcze ktoś z jej znajomych mógłby wziąć dla niego kredyt. Powyższe wyjaśnienia świadczą jednoznacznie, że R. C. kierował zaciąganiem kredytów przez E. N.

Z. N. stwierdziła, że po drugi kredyt pojechała do banku wraz z E. A. i E. J.. Wszystkie weszły do sali obsługi. Tam E. J. załatwiała swoje sprawy dowiadując się o kartę kredytową. R. C. czekał w siedzibie L. na telefon z banku, aby w razie konieczności potwierdzić jej zatrudnienie. Uzupełniła, że pieniądze z kredytu dała E. A., sama nie dostała jednak obiecane go udziału. Powyższe okoliczności potwierdza E. J. na k 1011 oraz dokumentacja bankowa i wyjaśnienia E. A. wskazujące, że wraz z R. C., „zaciągnęli” kredyt w (...) na Z. N..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **R. C. w punktach 73, 79, 80 i E. A. w punktach 55, 61, 64**, sąd oparł się na wyjaśnieniach **B. M.**. Wskazała ona, że M. D. zapytała ją, czy nie zaciągnęłaby kredytu dla firmy, aby ją ratować. Gdy się zgodziła pojechały razem do L.. Tam poznała R. C. i E. A.. Dodała, że M. D. i w/w namówili ją do zaciągania kredytów. Za jeden miała otrzymać 500 zł. Wskazała, że „oni mieli je spłacać”. Dodała, że nigdy nie pracowała w Lampionie. Te stwierdzenia znajdują pośrednio potwierdzenie w wyjaśnieniach Z. D., E. J., I. K., P. S., którzy w analogiczny sposób wyjaśniają, jak doszło do zawierania przez nich umów pożyczkowych oraz z tym, co podała E. A. wskazując, że B. M. nie była zatrudniona w Lampionie oraz, że wraz z R. C. „podpisywali na nią” umowy kredytowe z (...) Banku

Ustalając stan faktyczny w zakresie kredytu zaciągniętego w G. M. sąd oparł się na wyjaśnieniach B. M.. Wskazała ona, że naklonił ją do tego R. C.. Do banku pojechała z E. A., która dała jej zaświadczenie o zarobkach. Pieniądze odebrała następnego dnia na poczcie i oddała je E. A. wraz z całą dokumentacją. Powyższe okoliczności potwierdza i uzupełnia dokumentacja kredytowa oraz wyjaśnienia: E. A., która wskazała, że zawierali umowy kredytowe z G. M. Bankiem na B. M. oraz J. B. F., która wskazała, że pracowała w biurze pośrednictwa kredytowego w P. przy zbiegu ul. (...). Potwierdziła, że podpisywała w/w dokumenty. Przyznała, że w jej biurze bywała E. A. wraz z klientką. Wskazała w tym miejscu należy, że brak jest jakichkolwiek dowodów na to, iż w wypadku kredytu udzielonego B. M., J. B. F. dopuściła się przestępstwa. W szczególności ani B. M. ani towarzysząca jej E. A. nie wskazują na to, aby świadomie wpisywała w dokumentacji przeznaczonej dla banku nieprawdziwe dane, bądź przyjmowała dokumenty wiedząc, że są one nierzetelne. Sama J. B. F. zaś nie przyznała się do udziału w w/w przestępstwie w jakiegokolwiek formie.

W tym miejscu odnieść się należy do wyjaśnień E. A., iż J. B. F. wiedziała, że dane o zarobkach są nierzetelne, bowiem sama podawała jakie wpisać wynagrodzenie. Stwierdzenie to może dotyczyć jedynie zaświadczenia wystawionego na nazwisko Z. N.. Jak bowiem ustalono, to wówczas J. B. F. wskazywała wysokość zarobków, jaką należy wpisać. Sama E. A. przyznała, że agentka uczyniła to tylko jeden raz. Z wyjaśnień Z. N. zaś wynika, że miało to miejsce w wypadku zaświadczenia wystawionego na jej nazwisko. Nie sposób przyjąć, że oskarżona wiedziała, iż pozostałe zaświadczenia z tego tylko powodu są nierzetelne. E. A. dodała, że J. B. F. nie wiedziała, dla kogo w rzeczywistości są przeznaczone kredyty. Powyższe okoliczności wskazują, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż J. B. F. w jakikolwiek przestępny sposób współdziałała w wyłudzeniu kredytu przez B. M..

Jako niewiarygodne, uznano jedynie stwierdzenia B. M., że pierwszą pożyczkę wzięła w (...). Sama B. M. wskazała, że zaciągnęła tylko trzy pożyczki. Jak wynika z dokumentacji bankowej były to kredyty w odpowiednio w G. M. Banku, (...) Banku (...) S.A. W zakresie pierwszego z kredytów podnieść należy, że w mieszkaniu B. M. ujawniono upomnienia

i wezwania do zapłaty kierowanej do niej właśnie z G. M. Banku. Kwota kredytu o jakiej wspomina B. M. – 5000 zł koresponduje z wysokością kredytu udzielonego przez M. Bank. Nadto z dokumentacji nadesłanej przez ten bank wynika, iż to nim B. M. zaciągnęła pierwszy kredyt.

Czyniąc ustalenia faktyczne w zakresie kredytu zaciągniętego przez B. M. w S. Banku, sąd oparł się na jej wyjaśnieniach oraz depozycjach A. K. i E. A.. B. M. wskazała, że po drugi kredyt udała się wraz z E. A., M. D. i R. C. do biura przy ul. (...), gdzie można było kupić także okna i drzwi. Obsługiwała ją znajoma E. A. zajmująca się, poza kredytami także sprzedażą okien. Umowa dotyczyła formalnie kredytowania zakupu okien i drzwi, co faktycznie nie miało miejsca. Po odbiór pieniędzy pojechali w takim samym składzie. Gotówkę 7400 zł wręczyła w samochodzie R. C.. On zaś dał jej 200 zł.

Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa, a także częściowo wyjaśnienia A. K., przyznającej, że pośredniczyła w zawieraniu przedmiotowej umowy. A. K. dodała, że nie były wówczas sprzedawane żadne okna ani drzwi. Sytuację określiła jako: „takie czary mary.” Dodała, że S. Bank udzielał tylko kredytów na zakup towarów i usług.

Jako niewiarygodne uznano przy tym stwierdzenia A. K., iż z uwagi na to, że raty kredytu na zakup towarów były niższe od rat kredytu gotówkowego, B. M. zdecydowała się wziąć kredyt ratalny z opcją, iż jeśli zrezygnuje z zakupu okien i drzwi to otrzyma gotówkę. W tym zakresie nie znajdują one potwierdzenia w wyjaśnieniach B. M. i pozostają w sprzeczności z tym, co wskazała E. A. na k 62 t II/2a 80, 167 t II/2b, że gdy po kilku kredytach gotówkowych L. Bank zaczął odmawiać udzielenia kredytów, A. K. sama zaproponowała składanie wniosków o kredyty na zakup okien oraz drzwi i oświadczyła, że będzie wówczas wypłacać gotówkę. Dodała, że nie zdarzyło się aby kiedykolwiek kupiono okna lub drzwi. Wskazała, że A. K. instruowała „nabywców”, że może do nich dzwonić konsultant z banku i wówczas należało mu powiedzieć, co będzie w domu „wymieniane”. A. K. wiedziała, że wystawione zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach są nierzetelne oraz miała wiadomość w jakim celu są zaciągane.

Jako niewiarygodne uznano ponadto stwierdzenia B. M., iż drugi kredyt wzięła w L. Banku. Pozostają one w sprzeczności z dokumentacją bankową. Wskazać w tym miejscu należy, na wyjaśnienia A. K., z których wynika, że poza L. Bankiem w zakresie kredytów przeznaczonych na zakup okien i drzwi współpracowała także z S. Bankiem. B. M. musiała więc pomylić nazwę banku, prawidłowo przy tym identyfikując agencję która pośredniczyła w udzieleniu kredytu.

Ustalając stan faktyczny w zakresie kredytu udzielonego B. M. przez (...) S.A. sąd oparł się na jej wyjaśnieniach, potwierdzonych dokumentacją bankową. Wskazała ona, że umowę zawarła z przedstawicielką banku ze Z., a dokumentacja ostatniego kredytu wskazuje na to, że udzielił go oddział (...) SA w tym właśnie mieście, uznać należało, że mówiąc o trzecim kredycie miała na myśli kredyt nr (...). Podkreślić w tym miejscu należy, że w mieszkaniu B. M. ujawniono upomnienia i wezwania do zapłaty kierowanej do niej właśnie z tego banku.

B. M. wskazała, że zaświadczenie o zatrudnieniu dostała od E. A.. Jej też przekazała pieniądze pochodzące z kredytu, za co otrzymała 500 zł. Podkreślić w tym miejscu należy, że sama B. M. podała, że wszystkie trzy kredyty zaciągnęła dla R. C. i E. A.. Powyższe okoliczności potwierdza E. A., wskazując, że zawarli umowę kredytową z (...) m. in. na B. M., która jako kredytobiorczyni wskazała R. C... Co prawda oskarżona pomyliła w tym wypadku (...) SA z (...), ale omyłkę tę tłumaczy fakt, iż oba banki nosiły zbliżone nazwy.

Mając powyższe na uwadze, jako niewiarygodne sąd uznał wyjaśnienia R. C., w których neguje on swój udział w w/ w przestępstwach.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów postawionych **R. C. w pkt 59 i 62** oraz **E. A. w pkt 39, 44**, sąd oparł się na wyjaśnieniach **S. J.** Wskazał on, że pracował u R. C. przez jeden miesiąc, po dwie godziny dziennie i miał zarabiać po 5 zł/h. Po tygodniu R. C. i E. A. powiedzieli, że potrzebują pieniędzy na towar i poprosili go o zaciągnięcie kredytu. Miał z niego dostać 10 % i zostać zarejestrowany. Oskarżeni jednak nie spełnili obietnic w tym przedmiocie. Wyjaśnił, że R. C. przekazywał dokumenty z banków, które zaczęły do niego przychodzić. Powyższe okoliczności pośrednio

potwierdzają wyjaśnienia innych oskarżonych jak choćby E. J. Z. D. czy I. K., którzy przedstawili niemal identycznie sposób w jaki zostali nakłonieni do zaciągania pożyczek. Także, E. A. przyznała, że zaciągali kredyty na S. J..

S. J. wyjaśnił, że pierwszy raz pojechał z E. A., do agencji na ul. (...). Tam E. B. F. spisała jego dane z dowodu. Wskazał, że podczas wizyty mówiono, że pracuje w Lampionie. Dodał, że formalności załatwiła E. A.. Pieniądze odebrał wraz z E. A. i razem zawieźli je R. C.. Te okoliczności potwierdza dokumentacja kredytowa oraz E. A. stwierdzając, że z R. C. „zaciągali” kredyt na S. J. w G. M. Banku oraz częściowo J. B. F., która wyjaśniła, że pracowała w biurze pośrednictwa kredytowego w P. przy zbiegu ul. (...). Potwierdziła, że podpisywała w/w umowę. Dodała jednak, że nie miała świadomości, iż kredyty są wyludzone.

Wskazać w tym miejscu należy, iż brak jest dowodów na to, że J. B. F. uczestniczyła w przestępstwie. W szczególności ani S. J. ani E. A. nie wskazują, na to, że wiedziała ona lub choćby godziła się na to, że wpisuje nieprawdziwe dane w dokumentacji bankowej lub, że przedstawione zaświadczenie o zatrudnieniu jest nierzetelne. Sama J. B. F. zaprzeczyła, jakoby sugerowała podawanie nieprawdziwych danych lub też wiedziała o nierzetelności przedkładanych dokumentów.

Jako niewiarygodne uznano przy tym stwierdzenia J. B. F., iż nie ustalała z E. A. żadnych konkretów dotyczących kredytów. W tej części pozostają one w sprzeczności z twierdzeniami S. J.. Podkreślić jednak należy, że w/w okoliczność nie może w żaden sposób dowodzić, jej udziału w przestępstwie, a w szczególności tego, że wiedziała iż w rzeczywistości kredyt ma być przeznaczony dla osoby trzeciej. Zdarza się bowiem, że osoby lepiej zorientowane w prowadzeniu danego rodzaju spraw, pomagają innym, mniej zorientowanym czy też gorzej wykształconym.

W tym miejscu odnieść się należy do wyjaśnień E. A., iż J. B. F. wiedziała, że dane o zarobkach są nierzetelne, bowiem sama podawała jakie wpisać wynagrodzenie. Stwierdzenie to może dotyczyć jedynie zaświadczenia wystawionego na nazwisko Z. N.. Jak bowiem ustalono, to wówczas J. B. F. wskazywała wysokość zarobków, jaką należy wpisać. Sama E. A. przyznała, że agentka uczyniła to tylko jeden raz. Z wyjaśnień Z. N. zaś wynika, że miało to miejsce w wypadku zaświadczenia wystawionego na jej nazwisko. Nie sposób przyjąć, że oskarżona wiedziała, iż pozostałe zaświadczenia z tego tylko powodu są nierzetelne. E. A. dodała, że J. B. F. nie wiedziała, dla kogo w rzeczywistości są przeznaczone kredyty. Powyższe okoliczności wskazują, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż J. B. F. w jakikolwiek przestępny sposób współdziałała w wyludzeniu kredytu przez S. J..

S. J. wskazał, że się wraz z E. A. i R. C. pojechał po kredyt do biura przy ul. (...) w P.. R. C. pozostał w samochodzie. Formalności w biurze załatwiła E. A.. Pieniądze z kredytu S. przekazał R. C.. Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa, z której wynika, iż umowa została zawarta za pośrednictwem W. K., a także E. A. wyjaśniając, że „zawierali” umowy kredytowe z (...) ma S. J.. Wskazać w tym miejscu należy, że oskarżona tak samo jak w wypadku B. M., D. K. P., pomyliła bank (...) SA z (...), co wytłumaczyć można podobnie brzmiącą nazwą obu banków.

Mając na uwadze wyjaśnienia S. J. i E. A., jako niewiarygodne sąd uznał depozycje R. C. z których wynika, iż nie brał udziału w zaciąganiu kredytów za pośrednictwem agencji kredytowych innych niż ta, w której pracowała M. A..

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów z pkt **1, 2 i 3** postawionych I. K., związanych z zawarciem przez nią umów z (...) S.A., sąd oparł się na dokumentacji w postaci umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, informacji od operatorów o niewywiązaniu się przez oskarżoną z przyjętych zobowiązań. Zawarte w nich okoliczności potwierdzają wyjaśnienia samej I. K. z k 19 i 40 t II/11, w których przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, potwierdziła fakt zawarcia umów z operatorami i wskazała, że aparaty nabyła z zamiarem ich sprzedaży i przeznaczenia uzyskanych w ten sposób pieniędzy na własne utrzymanie. Na wiarygodność powyższych depozycji wskazuje fakt, iż oskarżona w ciągu niespełna 5 miesięcy zawarła 4 umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i z żadnej z nich się nie wywiązała.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutu z pkt **4** postawionego I. K., związanego z zawarciem przez nią umowy z (...), sąd oparł się na dokumentach w postaci wniosku o pożyczkę i umowy pożyczki, informacjach o stanie należności

wynikających z umowy. Wynikające z nich fakty: zawarcia umowy i niewywiązania się przez pożyczkobiorczynię z jej postanowień potwierdzają wyjaśnienia samej oskarżonej, która przyznała się do popełnienia tego przestępstwa.

Ustalając, iż I. K. działała w **zorganizowanej grupie przestępczej**, sąd oparł się na wyjaśnieniach E. A. oraz depozycjach samej I. K..

E. A. na k 91 i 146v t. II/B wyjaśniła, że to właśnie I. K. sprzedawała telefony zakupione na nazwisko K. Z. i wszystkie pieniądze z tej transakcji przekazała R. C.. Dodała, że I. K. chciała się przypodobać oskarżonemu, gdyż ten miał już plan, żeby zamknąć firmę (...), a I. K. myślała, że następna może zostać otworzona na jej nazwisko. Dodała, że I. K. była do tego stopnia zorientowana kto i gdzie wziął kredyt, że podawała się za nią w rozmowach telefonicznych prowadzonych z kredytodawcami, gdy ci dzwonili do firmy aby potwierdzić zatrudnienie kredytobiorców.

Powyższe okoliczności znajdują częściowe potwierdzenie w wyjaśnieniach I. K.. Wskazała ona, że K. G. zaproponował jej, aby przyszła do pracy w Lampionie, powiedział jej również, że będzie musiała brać pożyczki dla R. C.. Taka propozycję złożył jej także sam R. C.. Przy rozmowie była E. A. ona się jednak nie odzywała. Oskarżona opisywała jak jeździła wraz z E. A. do biur pośrednictwa kredytowego na ul. (...), gdzie ta przedkładała dokumenty konieczne do uzyskania kredytów przez inne osoby. Opisuje, kto spośród osób współpracujących z R. C. brał kredyty oraz w jakich bankach były one udzielane. Oskarżona przyznała również, E. A. mówiła jej, że chciała zamknąć firmę ale R. C. jej na to nie pozwalał, co uwiarygodnia twierdzenia E. A., iż I. K. widziała się w jej roli po zamknięciu L. Oskarżona przyznała nawet, że zatrzymała jeden z telefonów wyłudzonych na nazwisko K. Z..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **I. K. w pkt 6,7,8**, sąd oparł się na wyjaśnieniach tejże oskarżonej oraz dokumentach w postaci wniosków i umów kredytowych, zaświadczeń o zarobkach.

Oskarżona na k 18 i 30-31 t II/11 wskazała, że do podpisania umowy z (...) Bankiem (...) nakłonił ją R. C.. Zaświadczenie o zatrudnieniu na jego polecenie na kwotę 2200 zł wypisała E. A.. Dodała, że wraz z R. C. pojechała do Ł. do agencji kredytowej przy ul. (...). R. C. wszystko tam za nią załatwił. Kredyt miał zamykać się kwotą 20 tys. zł. ale okazało się, że może dostać jedynie ok. 8 tys. zł. Pracownicy agencji w ogóle z nią nie rozmawiali, poza M. A., która spytała ją, gdzie pracuje. Dodała, że R. C. też niewiele mówił. Później kobiety te zadzwoniły do niej, informując, że kredyt został przyznany ona zaś ma zgłosić się po pieniądze. Najpierw pojechała z R. C. podpisać umowę, a później udała się z nim do banku po pieniądze. Gotówkę odebrała sama i przekazała ją w samochodzie R. C.. Mimo, że oskarżony obiecał jej wcześniej 10 % z kwoty kredytu, oświadczył że bardzo potrzebuje pieniędzy i obiecaną sumę da jej później, czego jednak nie uczynił. Fakty te potwierdzają: wyjaśnienia E. A. w których wskazała, że na nazwisko I. K. „zawarli” umowę kredytową z (...) Bankiem (...) oraz dokumenty nadesłane przez (...) Bank (...) w postaci umowy kredytowej podpisanej przez I. K., z której wynika, iż została zawarta za pośrednictwem agencji kredytowej, zaświadczenia o zarobkach opiewającego na kwotę 2200 zł. brutto podpisanego przez E. A..

I. K. dodała, że jeśli chodzi o pożyczkę w (...) S.A. to zaświadczenie dla niej również wypisała E. A., dalej zdarzenia miały podobny przebieg jak w wypadku (...) Banku (...). Przyznała, że również nie dostała od R. C. 10 % z sumy pożyczki. Wskazał, że nie brała więcej kredytów dla R. C.. Fakty te potwierdzają dokumenty nadesłane przez (...) S.A. w postaci umowy pożyczki podpisanej przez I. K., z której wynika, iż została zawarta za pośrednictwem agencji kredytowej, zaświadczenia o zarobkach opiewającego na kwotę 2200 zł. brutto podpisanego przez E. A..

Powyższe wyjaśnienia w części dotyczącej wizyt wraz z R. C. w agencji kredytowej potwierdza M. A., przyznając, że oskarżony przyprowadzał do jej biura klientów oraz sam oskarżony stwierdzając, że był w agencji (...) A. z I. K.. R. C. przyznał, że był w agencji (...) A. z I. K.. Jako niewiarygodne uznać przy tym należy jego stwierdzenia, iż M. A., mówiła wówczas co należy wpisać w zaświadczeniach, aby kredyt został przyznany. O takich okolicznościach nie wspomina I. K., a E. A., która takowe zaświadczenia wypisywała wprost stwierdziła, że M. A. nigdy nie mówiła jaką wysokość zarobków należy wpisywać, pomagała jej tylko przeliczać zarobki z brutto na netto. Sam oskarżony nie sprecyzował którego z kredytów czy kredytobiorców te uwagi dotyczyły. Stwierdził, iż był u M. A. w celu uzyskania kredytów z I. K. oraz z jeszcze jednym kredytobiorcą, którego danych nie pamięta. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia I. K. oraz fakt, iż

zaświadczenia wypisywała E. A., która nie była wówczas obecna w agencji, uznać należy, że jej instrukcje nie dotyczyły zaświadczenia I. K..

Nieprawdziwe są pierwsze wyjaśnienia I. K., w których stwierdziła, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych jej czynów i nie podpisywała umów kredytowych z (...) Bankiem (...) S.A (k 15 t II/11). Pozostają one w sprzeczności nie tylko z zapisami w/w umów ale przede wszystkim z późniejszymi wyjaśnieniami samej oskarżonej, w których szczegółowo opisała w jaki sposób doszło do podpisania przez nią w/w umów oraz jaka role odegrali w tym procederze poszczególni oskarżeni.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia, jak tego chce I. K., iż pracownicy agencji (...) sp. jawna wiedziały, że kredyty są przeznaczone w istocie dla R. C.. W tej części są one sprzeczne nie tylko z wyjaśnieniami M. A. ale również E. A.. Co więcej, sama I. K. wskazała, że jedynie tak jej się wydawało. Nie podała żadnych okoliczności na potwierdzenie w/w tezy poza tym, iż wyjaśniła, że pracownicy agencji w ogóle z nią nie rozmawiali, a sprawę załatwiał R. C.. Sama później jednak dodała, że była jednak pytana przez M. A. o miejsce zatrudnienia, a R. C. jak to ujęła „też niewiele mówił.” Podkreślić w tym miejscu należy, że sama I. K. wyjaśniła, że później pracownicy agencji dzwoniły właśnie do niej z informacją o przyznaniu kredytu, konieczności zgłoszenia się celem podpisania umowy i odebrania pieniędzy, co wskazuje, że to ją, a nie oskarżonego traktowały jako rzeczywistego kredytobiorcę.

Mając powyższe na uwadze, sąd uznał, iż brak jest podstaw do uznania, iż M. A., brała udział w przestępstwach polegających na wyłudzeniu kredytów bankowych na nazwisko I. K..

I. K. przyznała również, że zaciągnęła pożyczkę w Euro P., a zaświadczenie o zarobkach wypisała dla niej E. A. wpłaciła kilka rat później nie miała z czego spłacać. Te okoliczności potwierdza dokumentacja pożyczkowa z k 6 t III/3, w tym umowa pożyczki podpisana przez I. K. oraz zaświadczenia o zarobkach w kwocie 2000 zł brutto podpisane przez E. A. oraz informacja o dokonanych spłatach w kwocie 166 zł i wyjaśnienia E. A., która stwierdziła, że pożyczkę w P. I. K. wzięła na własne potrzeby bez wiedzy R. C.. Oskarżona ta przyznała, iż w tym celu wypisała I. K. zaświadczenie o zatrudnieniu.

Ustalając stan faktyczny w zakresie zarzutów stawianych **D. K. P.**, sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonej. Wskazała ona, że poznała R. C. i E. A. w czerwcu 2009 r. Wówczas weszła do mieszkania swej sąsiadki E. J.. Zaczęli rozmawiać o pracy. R. C. i E. A. poinformowali ją, że najpierw będzie pracowała „na czarno”, a później podpiszą z nią umowę o pracę, do czego jednak ostatecznie nie doszło. R. C. i E. A. zaproponowali jej wzięcie kredytów na rozwój firmy. Mężczyzna oświadczył, że będzie je spłacał. Gdy zapytała ich dlaczego nie zaciągną pożyczek na siebie odpowiedzieli, że mają już kredyty i brak im zdolności kredytowej. Jej wyjaśnienia w tej części pośrednio potwierdzają E. J., Z. D., K. Z. wskazując, na podobny mechanizm działania oskarżonych. Także E. A. przyznała, że wraz z R. C. zaciągali kredyty na w/w.

Jako niewiarygodne uznano stwierdzenia D. K. P., że zaświadczenia o jej zatrudnieniu nie były nieprawdziwe, gdyż otrzymywała zlecenia z firmy (...), a R. C. i E. A. obiecywali, że ją zatrudnią. W Lampionie zarabiała ok. 800-1000 zł. E. J. przedstawiła R. C. jako uczciwego i rzutkiego biznesmena, dlatego też zdecydowała się na współpracę z nim, wierząc, że zobowiązania zostaną spłacone. Nie miała świadomości uczestniczenia w przestępstwie. W tej części są one sprzeczne z jej późniejszymi depozycjami. Na rozprawie przyznała, że w rzeczywistości w ogóle nie była zatrudniona. Przychodziła do L., a R. C. i E. A. mówili jej, że mają chwilowy zastój. Nie otrzymywała żadnych pieniędzy, bo jak wyjaśniła: „przecież nie było pracy.” Dodała, że w Lampionie jedynie „miała” zarabiać 800-1000 zł. Gdy zaoferowała, że będzie sprzedawać znicze na rynku, w/w również mówili jej, że nie ma zbytu. Widząc taki stan przedsiębiorstwa nie sposób uznać za prawdziwe jej stwierdzeń, iż E. J. przedstawiła R. C. jako uczciwego i rzutkiego biznesmena, dlatego też zdecydowała się na współpracę z nim, wierząc, że będzie on spłacał zaciągnięte przez nią kredyty. Niewątpliwie ta część wyjaśnień D. K. P. zmierza wyłącznie do przedstawienia jej jako naiwnej ofiary. Sama oskarżona, z jednej strony wprost stwierdza, że nie miała świadomości uczestniczenia w przestępstwie, nie wiedziała jakiej treści zaświadczenia były wystawiane, z drugiej zaś przyznaje, że na jednym z nich wskazano, iż jest ona kierownikiem produkcji. Co więcej

we wnioskach kredytowych, wbrew prawdzie wskazano, że jest ona właścicielką mieszkania i mężatką, a mimo to wnioski te zostały przez nią podpisane.

W zakresie czynu zarzuconego D. K. P. w punkcie **2**, sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonej, która podała, że pierwszy kredyt zaciągnęła w (...). Wraz z R. C., E. A. oraz E. J., udała się do agencji pośrednictwa kredytowego prowadzonej przez M. A. E. J., jak wskazała oskarżona, była tylko do towarzystwa i nawet nie weszła do biura. Dodała, że wszystkie formalności załatwiali R. C. i E. A.. Zaświadczenie wypisała E. A.. Uzupełniła, że M. A., zasugerowała jej, aby wpisała, że jest właścicielką lokalu własnościowego mimo, że wcześniej powiedziała jej, że ma tylko mieszkanie komunalne. Miała być w ten sposób bardziej wiarygodna dla banku. M. A. spytała również R. C. czy możliwe jest aby przywiózł druk (...), on odpowiedział „nie mam ale może będzie”. M. A. podpowiedziała mu wówczas, że sam druk może uzyskać z Internetu. Wskazała, że wraz z R. C. i E. A. pojechała po odbiór pieniędzy. Gotówkę wziął od niej w samochodzie R. C.. Obiecał dać jej 500 zł, czego jednak nie uczynił.

Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa oraz w części wyjaśnienia M. A. i R. C.. R. C. przyznał, że był w agencji (...). A. z I. K. oraz jeszcze jedną osobą. Dodał, że M. A. mówiła, co trzeba wpisać w zaświadczeniach by kredyt był przyznany. W świetle wyjaśnień D. K. P., uznać należy, że to ona była ową drugą osobą, o której wspomina oskarżony. Co prawda kredytobiorczyni nic nie wspomina o tym jakoby M. A. wskazywała co należy wpisać w zaświadczeniu o zarobkach, jednakże stanowczo stwierdzała, że M. A. podawała jej, co należy wpisać we wniosku kredytowym. Zestawiając wyjaśnienia D. K. P. i R. C. uznać należy, że oskarżony ten pomylił się lub wyraził nieprecyzyjnie, bowiem M. A. jedynie wskazywała co należy wpisać we wniosku kredytowym. Podkreślić w tym miejscu należy, że wyjaśnienia D. K. P. bardzo szczegółowo oddają przebieg zdarzenia. Oskarżona cytuje swoje wypowiedzi oraz wypowiedzi agentki, podczas, gdy R. C. nie była nawet w stanie podać nazwiska kredytobiorcy, któremu towarzyszył. Co więcej nawet E. A. na k 265 t II/2c przyznała, że M. A., nie wskazywała jaka wysokość wynagrodzenia należy wpisać w zaświadczeniach. Pomagała jej tylko przeliczać zarobki z brutto na netto.

M. A., wskazała, że R. C. przywoził do jej biura klientów, bywał też w nim razem z E. A.. Nie negowała faktu zawarcia za jej pośrednictwem umowy przez D. K. P..

Jako niezgodne z prawdą uznano depozycje M. A., z których wynika, iż nie wpisywała w dokumentacji nieprawdziwych informacji dotyczących warunków mieszkaniowych kredytobiorców. Sama M. A. wskazała bowiem, że zdarzało jej się wpisywać zawyżone wykształcenie lub fałszywy stan cywilny. W tym zakresie pozostają one w sprzeczności z treścią wniosku kredytowego oraz wyjaśnieniami D. K. P..

Jako niewiarygodne uznano również stwierdzenia D. K. P., iż we wniosku kredytowym ostatecznie podała, że ma tylko mieszkanie komunalne. W tej części pozostają one w sprzeczności z treścią samego wniosku. Co prawda został on sporządzony na komputerze przez M. A., jednak widnieje pod nim podpis M. K. P.. W tym kontekście nie sposób uznać w/w depozycji za wiarygodne.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów przypisanych D. K. P. w punktach **3 i 4**, sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonej oraz dokumentacji bankowej.

Na wstępie wskazać jednak należy, iż sama D. K. P. myli kolejność ich udzielenia oraz daty zawarcia umów, co sama przyznała na rozprawie. Co za tym idzie błędnie wskazuje, iż to kredyt z (...) miał być kredytem konsolidacyjnym umożliwiającym spłacenie dwóch pozostałych kredytów. Tymczasem kredyt ten został udzielony jako drugi nie zaś trzeci z kolei. Stąd sąd uznał, iż oskarżona wskazując, że kredyt z (...) miał być kredytem konsolidacyjnym, w istocie miała na myśli pożyczkę z G. M. banku. Zatem jej wyjaśnienia, że E. A. i R. C., powiedzieli jej, że bierze trzeci kredyt aby spłacić pozostałe dotyczą pożyczki uzyskanej z G. M. Banku nie zaś z (...).

D. K. P. wskazała, że za pośrednictwem biura pośrednictwa kredytowego, mieszczącego się na ul. (...) w P., zaciągała kredyt. Tam wszystko załatwiali R. C. i E. A.. Dodała, że pracownica firmy W. K., stwierdziła: „przyszła kolejna osoba z (...), choć starała się sprawiać wrażenie jakby nie знаła E. A. i R. C.. Te okoliczności pośrednio potwierdza

dokumentacja kredytowa, z której część jest podpisana przez W. K. działającą jako pośrednik oraz E. A., wskazując, że wraz z R. C. „podpisali umowę” w (...) na D. K. P..

Jako niewiarygodne uznano jednak stwierdzenia D. K. P., że pieniądze z niego pochodzące dostała do ręki i w samochodzie wręczyła je E. A.. W tej części pozostają one w sprzeczności z tym co wskazała na rozprawie, że pieniądze z kredytu, po wyjściu z banku, od razu zabrali jej E. A. i R. C.. Niewątpliwie oskarżona w pierwszych wyjaśnieniach pomyliła dwa zdarzenia, co nie może dziwić wobec faktu, że już wówczas błędnie podawała kolejność zaciągania drugiego i trzeciego kredytu. W istocie wyłącznie E. A. wręczyła gotówkę uzyskana od G. M..

D. K. P. wskazała, że jeden kredyt zaciągnięty został za pośrednictwem J. B. F.. Do jej biura w P. pojechała z E. A. była z nimi też E. J., którą w/w próbowano namówić na kolejny kredyt. J. B. F. zapytała ją o dane, szczegóły kredytu uzgadniała jednak z E. A., która powiedziała do pośredniczki, że jest ona (tzn. D. K. P.) pracownikiem firmy, ale nie tyle jej pracownik, co ona sama potrzebuje pożyczki. D. K. P. dodała, że zaświadczenie o zatrudnieniu wypisała E. A.. Gdy okazano je w biurze, J. B. F., z uśmiechem powiedziała do E. A., żeby pamiętała co wpisuje, bowiem z poprzednich zaświadczeń wynika, że Lampion ma już 3 kierowników produkcji. Wyjaśniła, że J. B. nakłaniała ją do stwierdzenia nieprawdy we wniosku kredytowym. Między innymi, gdy powiedziała, że jest rozwiedziona, J. B. F. zaproponowała, aby podała, że jest mężatką. Bezskutecznie namawiała ją też aby jej były mąż „podpisał się pod pożyczką”. Po pieniądze pojechała z E. A.. Otrzymała dokument wypłaty, który zrealizowała na poczcie. Dodała, że gotówkę zabrała E. A. ona też, w zamian za zaciągnięcie kredytu, opłaciła jej miesięczny abonament na Internet. Te okoliczności potwierdza dokumentacja nadesłana przez bank wskazująca w szczególności na podanie nierzetelnych danych we wniosku kredytowym w zakresie stanu cywilnego i sytuacji mieszkaniowej kredytobiorczyni. J. B. F. nie kwestionowała sporządzenia wniosku kredytowego. Przyznała, że w jej biurze bywała E. A.. Sama E. A. wyjaśniła, że wraz z R. C. „zawarli umowę” z G. M. Bankiem na D. K. P..

Jako niewiarygodne, sąd uznał stwierdzenia oskarżonej zawarte w jej pierwszych wyjaśnieniach, iż w biurze towarzyszył jej R. C.. Już w toku tego samego przesłuchania stwierdziła, że R. C. wówczas nie było, gdyż wyjechał, ale wszystkie kwestie związane z kredytem, zostały z nim wcześniej ustalone. Na rozprawie wskazała wprost, że w biurze była tylko z E. A.. Nadto sama J. B. F. stwierdziła, iż nigdy nie widziała R. C., co potwierdził sam oskarżony.

Nieprawdziwe są także stwierdzenie D. K. P., iż w biurze E. A. wypisała nowe zaświadczenie, a J. B. F. wskazała jej jakie stanowisko byłoby wg statystyk banku (...) dla kredytobiorcy. Przeczy temu dokumentacja nadesłana przez bank i znajdujące się w niej zaświadczenie z którego wynika, że jako stanowisko wpisano D. K. P. „kierownik produkcji”, co przeczy w/w depozycjom o wystawieniu kolejnego zaświadczenia wskazującego inne stanowisko.

Nie odpowiada prawdzie także stwierdzenie oskarżonej, iż sprzeciwiła się podaniu we wniosku, iż jest osobą zamężną. Także w tej kwestii jej wyjaśnienia podważa wniosek kredytowy, w którym wpisano, iż kredytobiorczyni jest zamężna. Wniosek ten podpisała sama D. K. P..

Mając na uwadze wyjaśnienia D. K. P. jako niewiarygodne uznano stwierdzenia J. B. F., w których zaprzeczyła, jakoby sugerowała klientom podawanie nieprawdziwych danych. Z E. A. nie ustalała żadnych konkretów dotyczących umów, nie mówiła jej, że ma zatrudnionych zbyt wielu kierowników. Nieprawdziwe są także jej stwierdzenia, że jedynie domyślała się, że E. A. jako pracodawca spłaca kredyt za dłużnika. Podkreślić należy, że sama J. B. F. przyznała, że jeden raz, gdy klient chciał wziąć kredyt konsolidacyjny i przedstawił ostatni odcinek wpłaty i na nim widniało nazwisko E. A.. Pomyślała, że pracodawca spłaca kredyt za kredytobiorcę. To był jej domysł i nikogo o nic w tej kwestii nie pytała. W tej części jej wyjaśnienia są sprzeczne z tym co podała D. K. P. wyjaśniając, że E. A. wprost powiedziała do pośredniczki, że kredyt jest przeznaczony dla niej samej.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia D. K. P. i E. A., jako niewiarygodne uznano wyjaśnienia R. C., iż nie miał nic wspólnego z kredytami załatwianymi za pośrednictwem J. B. F..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów zarzuconych **K. Z.**, sąd oparł się na jego wyjaśnieniach, depozycjach E. A. I. K. oraz dokumentacji bankowej oraz uzyskanej od operatorów sieci telefonii komórkowej.

Sam oskarżony stwierdził, że do jego mieszkania przyszły M. D. i E. A.. E. A. zaproponowała mu wzięcie pożyczek dla R. C., z których 10 % miało być przeznaczone dla niego samego. K. Z. razem z w/w kobietami pojechał do R. C., z którym uzgodnił szczegóły. R. C. oświadczył, że wszystkie kredyty spłaci. Mimo zapewnień K. Z. nigdy nie otrzymał obiecanych 10 % z kwoty pożyczek. K. Z. dodał, że pracował w Lampionie „na czarno”, w okresie sierpień-wrzesień 2009 r. Z tego tytułu zarobił jedynie 250 zł.

Wskazać w tym miejscu należy, że na podobny sposób działania R. C. i E. A. wobec innych oskarżonych wskazują wyjaśnienia E. J. czy Z. D.. Nadto E. A. wskazała, że razem z R. C. „podpisywali umowy” na K. Z..

Oskarżony dodał, że zaświadczenia o zatrudnieniu wypisywała E. A., co znajduje potwierdzenie w treści w/w dokumentów oraz wyjaśnieniach E. A..

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów przypisanych K. Z. w punktach **2-4**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. Z. oraz dokumentacji dostarczonej przez operatorów.

K. Z. wskazał, że R. C. zaproponował mu, aby zawarł umowy z operatorami sieci telefonii komórkowych i nabywał dla niego aparaty. Wręczył mu też pieniądze na zakup telefonów. W salonach sprzedaży towarzyszyła mu I. K.. Łącznie nabył dla R. C. 6 aparatów.

Te okoliczności potwierdza dokumentacja z P4, C. i Polkomtela oraz E. A., który wyjaśniła, że I. K. dokonała sprzedaży telefonów zakupionych przez K. Z., a pieniądze przekazała R. C., a także i. K. precyzując, że jeden z nich zatrzymała dla siebie, bowiem na swoje nazwisko nie mogła już zawrzeć umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Ustalając stan faktyczny w zakresie czynów przypisanych K. Z. w punktach **5-6**, sąd oparł się na wyjaśnieniach K. Z. oraz dokumentacji bankowej.

K. Z. wskazał, że oba kredyty zaciągnął dla R. C.. W zakresie pierwszego z nich sprecyzował, że w biurze, gdzie pracowała M. A., przedstawił dowód, druki (...), otrzymane wcześniej od R. C. i zaświadczenie wypisane przez E. A.. Na podpisanie umowy i odbiór pieniędzy przyjechał kilka dni później w towarzystwie (...) A. i M. D.. Pieniądze przekazał E. A. w samochodzie. W protokole okazania wskazał, że w tym wypadku M. A. wszystko załatwiła z R. C.

Jako niewiarygodne sąd uznał jedynie stwierdzenia K. Z., iż podczas pierwszej wizyty w biurze towarzyszyła mu M. D.. W toku czynności okazania, sam oskarżony wyjaśnił, że wówczas w biurze był z R. C., który wszystkie kwestie ustalał z M. A.. Co więcej w dalszym toku wyjaśnień oskarżony wskazał, że M. D. towarzyszyła mu podczas podpisywania umowy kredytowej, stąd zapewne początkowo wiązał jej obecność także z pierwszą wizytą w biurze.

Co więcej sama M. A. przyznała, że R. C. przyprowadzał do jej biura klientów. Nie kwestionowała faktu pośredniczenia w umowie zawartej przez K. Z..

Podpisanie umowy, przedstawienie druków (...) oraz zaświadczenia o zatrudnieniu potwierdza nadesłana przez bank dokumentacja. Nadto E. A. wyjaśniła, że wraz z R. C. „podpisali umowę” z (...) na K. Z.. Nadmienić w tym miejscu należy, że oskarżona wskazała, iż chodziło co prawda o (...), z dokumentacji zaś wynika, iż K. Z. zaciągał kredyt w (...) SA, to wobec rozmiaru przestępczej działalności E. A. uznać należy, że w tym wypadku pomyliła ona podobnie brzmiącą nazwę banku.

W tym miejscu należy się odnieść do stwierdzeń R. C., iż M. A., mówiła, co należy wpisać w zaświadczeniach by kredyt został przyznany. Dodał, że był przy udzielaniu kredytów przez I. K. i jeszcze jedną osobę.

Wykluczyć jednak należy, jakoby M. A. takie informacje przekazywała w odniesieniu do zaświadczenia wystawionego na nazwisko K. Z.. Sam kredytobiorca o niczym takim nie wspomina, co więcej z jego wyjaśnień wynika, iż jeszcze

przed wizyta w biurze otrzymał od R. C. druki (...) i zaświadczenie o zatrudnieniu wypisane przez E. A.. Co więcej sam R. C. w swych wyjaśnieniach nie przyznał się do udziału w w/w oszustwie. Nadto z wyjaśnień E. A. wynika, iż M. A. nigdy jej nie wskazywała jakiej wysokości zarobki należy wpisać na zaświadczeniach. Raz tylko pomagała jej przeliczać kwoty brutto na netto.

Mając powyższe na uwadze, nie sposób przyjąć, iż M. A. w sposób przestępsnt współdziałała w przestępstwie wyłudzenia kredytu na nazwisko K. Z..

K. Z. wskazał, że następny kredyt był załatwiany był w B.. Tam E. A. rozmawiała z pracownicą. Ta kobieta powiedziała, że nie będzie mógł uzyskać kredytu w kwocie przekraczającej 5 tys. zł. oraz informowała go, kiedy ma spłacać kredyt.

Powyższe okoliczności potwierdza dokumentacja bankowa oraz częściowo J. B. F., która wyjaśniła, że pracowała w w/w biurze pośrednictwa kredytowego w P.. Potwierdziła, że podpisywała w/w umowę. Dodała, że E. A. była u niej w biurze 2-3 razy. Znajdują one także potwierdzenie w wyjaśnieniach Z. N., która wskazała, że wówczas również ona była w biurze J. B. F. razem z E. A.. Dodała, że nie słyszała, aby J. B. F. dyktowała E. A., co należy wpisać we wniosku kredytowym czy zaświadczeniu dotyczącym K. Z.. Sama E. A. wyjaśniła, że, że wraz z R. C. „zawarli umowę” z G. M. bankiem na na K. Z.. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do uznania, w tym wypadku, iż J. B. F. popełnił przestępstwo. E. A., K. Z., czy Z. N. nic nie wspominają o jej niezgodnym z prawem postępowaniu w przypadku kredytu zaciągniętego przez K. Z.. Co prawda E. A. wyjaśniła, że J. B. F. jeden raz poprawiała wysokość zarobków na wniosku kredytowym. Jednak z uwagi na w/w wyjaśnienia wykluczyć należy, jakoby robiła to w wypadku wniosku złożonego przez K. Z..

W tym miejscu należy się odnieść do stwierdzeń E. A., iż J. B. F. wiedziała, że dane o zarobkach są nierzetelne bowiem podawała jakie wpisać zarobki. Na wstępie wskazała należy, że z poprzednich wyjaśnień E. A. wynika, iż taki przypadek miał miejsce tylko raz, zatem tylko w tym wypadku J. B. F. mogła mieć wiedzę w tym przedmiocie.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia K. Z., iż obie umowy kredytowe zawarł na prośbę R. C. sąd jako niewiarygodne uznał wyjaśnienia tegoż oskarżonego negujące jego udział w przestępstwach.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Z. D., I. K., K. Z., D. K. P., E. J., Z. M., jako niewiarygodne uznano stwierdzenia E. A. (k 57-63 t II/2a), iż przekazywała osobom zaciągającym kredyty dla R. C. **10 %** z kwoty uzyskanej z banków. W/w oskarżeni w sposób konsekwentny i jednoznaczny zaprzeczyli jakoby otrzymywali z tego tytułu jakiegokolwiek pieniądze.

Jako wiarygodne sąd uznał wszelkie **dokumenty** w postaci danych o karalności, informacji o dochodach, zaległościach, zbyciu wierzytelności, uzyskania tytułów wykonawczych. Brak jest podstaw do ich kwestionowania. Zostały sporządzone przez uprawnione podmioty.

Jako rzetelne sąd ocenił opinie biegłych. Psychiatrzy zapoznali się z aktami sprawy, zbadali oskarżonych. Biegły z zakresu ekspertyzy graficznej pisma porównał próbki pisma oskarżonych pobrane podczas postępowania karnego i porównał je podpisami złożonymi na dokumentach źródłowych. Brak jest podstaw do kwestionowania wniosków zawartych w opiniach.

Na wstępie rozważań w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym, wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie szerokie zastosowania miał art. **4 § 1 kk**, z uwagi na zmianę brzmienia art. 46 § 1 kk, 91 § 1 kk, 63 § 1 kk i 69 § 1 kk, która nastąpiła już po dokonaniu przez oskarżonych przypisanych im przestępstw. Niewątpliwie przepisy obowiązujące w chwili czynów, były dla oskarżonych korzystniejsze. Art. 46 § 1 kk nie przewidywał możliwości zasądzenia odsetek na rzecz pokrzywdzonych, przepis art. 91 § 1 nie wymagał działania przy tej samej sposobności, a jedynie w podobny sposób, a art. 69 § 1 kk pozwalał na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w wymiarze do 2 lat i nie wymagał braku karalności oskarżonego karą pozbawienia wolności. Art. 63 § 3 kk w brzmieniu obecnie obowiązującym wskazuje zaś, iż za dzień w rozumieniu § 1 przyjmuje się okres 24 godzin od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Takiego obostrzenia nie przewidywał art. 63 kk w pierwotnym brzmieniu. Sąd w wypadku istnienia ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, nałożenia obowiązku

naprawienia szkody, zaliczenia okresu tymczasowego aresztowania, czy warunkowego zawieszenia wykonania kary w wymiarze ponad 1 roku pobawienia wolności, sąd stosował przepisy w brzmieniu obowiązujących w chwili czynów.

Do uznania istnienia **zorganizowanej grupy przestępczej**, nie jest wymagana jakaś jej specjalna wewnętrzna struktura, czy niezmienny skład. Jej członkowie mogą popełniać przestępstwa w różnych składach personalnych. Musi ich jednak łączyć wspólna chęć popełniania przestępstw i gotowość do działań na rzecz grupy ułatwiających ich popełnienia (podobnie SA w Łodzi w wyroku w sprawie sygn. akt II AKa 69/12 z 2012-09-25 LEX nr 1237100)

Sama grupa może działać w prostym schemacie zachowań. (podobnie S.A. w Krakowie w wyroku w sprawie sygn. akt II AKa 223/10 z 2010-12-16 KZS 2011/4/36)

Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie taka zorganizowana grupa przestępcza istniała. R. C. zaproponował Z. F. i E. A., zarejestrowanie na ich nazwiska firm (...), które miały służyć do dokonywania oszustw. W/w po dokonaniu rejestracji, wystawiali nierzetelne zaświadczenia o zatrudnieniu. R. C. proponował osobom, które przyszły do pracy w w/w firmach zaciąganie dla niego kredytów i zakup telefonów. Decydował o wszystkich istotnych działaniach grupy, w szczególności o tym kto i w jakim podmiocie, ma zaciągnąć pożyczki lub wyłudzić telefony komórkowe. Niejednokrotnie towarzyszył podczas zawierania umów. Oskarżony wypłacał także „wynagrodzenia” osobom zaciągającym kredyty czy też dorywczo pracujących przy produkcji zniczy.

W zakresie działalności PPHU (...), wskazać należy, że faktycznie prowadził ją R. C.. Wszyscy wykonywali jego polecenia. Przedsiębiorstwo miało służyć do wyłudzenia kredytów. R. C. spłacał początkowo raty kredytowe, ale czynił to tylko po to, aby nie było żadnych podejrzeń o popełnienie oszustw i można było zaciągać kolejne zobowiązania.

Sam Z. F. wykonywał prace w Zniczu, a później w Lampionie. Zarabiał 300 zł miesięcznie. Pieniądze dostawał za to, że pracował i zarejestrował na swoje nazwisko firmę (...).

W zakresie działalności PPHU (...), R. C. polecił E. A. oficjalnie zatrudnić K. G. i M. D., chcąc ich wykorzystać do zaciągania kredytów. Polecił E. A., aby płaciła składki ZUS oraz po 2- 3 raty kredytowe aby uniknąć zarzutu oszustwa.

Powyższe fakty wskazują na to, że R. C. kierował zorganizowaną grupą przestępczą.

Niżej w hierarchii grupy stali E. A. i Z. F., którzy przyjmowali polecenia bezpośrednio od R. C., wystawiali nierzetelne zaświadczenia o zatrudnieniu, zawozili kredytobiorców do banków czy agencji pożyczkowych. Odbierali od nich pieniądze i przekazywali je R. C..

O ile fakt, że Z. F. i E. A. byli członkami zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez R. C. jest niewątpliwy, o tyle brak jest podstaw do przyjęcia, iż którekolwiek z nich kierowało grupą.

Kierowanie polega bowiem na sprawowaniu kontroli nad działalnością grupy, oznacza możliwość wydawania poleceń i podejmowania zasadniczych decyzji, co należało do wyłącznych prerogatyw R. C.. Co prawda w przypadku złożonej struktury grupy odpowiedzialność za kierowanie nią powstaje już wówczas, gdy kierujący odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie choćby tylko samodzielnego fragmentu jej struktury (podobnie Kodeks Karny część szczególna Zakamycze 2006), w przedmiotowej sprawie jednak nie sposób wydzielić jednak takiego fragmentu, który byłby choćby częściowo suwerennie zarządzany przez Z. F. czy E. A.. O braku możliwości przypisania tej ostatniej zarzutu kierowania grupą świadczy poza tym to, iż bała się R. C., a gdy chciała zamknąć firmę, to oskarżony ten jej na to nie pozwalał.

Obok w/w członkami grupy były jeszcze I. K. oraz M. D.

M. D., nie tylko zaciągała pożyczki dla R. C., ale w imieniu L. telefonicznie potwierdzała zatrudnienie kredytobiorców. Była zorientowana jakie kredyty i przez kogo zostały zaciągnięte. E. A. zapisała jej niezbędne dane w tym przedmiocie na kartce. Czynn timerpierała starania kredytobiorców o zaciągnięcie pożyczek, jeżdżąc z nimi do banków czy agencji pośrednictwa kredytowego lub też, jak w wypadku E. J. poręczając zaciągane przez nich kredyty. Co więcej, M. D.

towarzyszyła A. J., nie tylko wówczas gdy starała się o kredyt w (...), ale nawet przyjechała do jej domu, aby zabrać ją do L., gdzie stawił się przedstawiciel (...), aby podpisała kolejną umowę kredytową. To właśnie M. D. jako pierwsza zapytała B. M., czy nie zaciągnęłaby kredytu dla firmy (...). Gdy się zgodziła pojechały razem do L.. O pozycji M. D. świadczy fakt, iż od zaciąganych przez nią dla R. C. pożyczek zawsze otrzymywała ustaloną wcześniej procentowo kwotę pieniędzy, a przy pomocy E. A. wyludziła na własne potrzeby pożyczkę z Euro P..

I. K., nie tylko zaciągała kredyty na własne nazwisko ale również sprzedawała telefony zakupione na nazwisko K. Z. i wszystkie pieniądze z tej transakcji przekazała R. C., a jeden z aparatów zatrzymała dla siebie. I. K. była do tego stopnia zorientowana kto i gdzie wziął kredyt, że podawała się za E. A., w rozmowach telefonicznych prowadzonych z kredytodawcami, gdy ci dzwonili do firmy aby potwierdzić zatrudnienie kredytobiorców. Jeździła wraz z E. A. do biur pośrednictwa kredytowego na ul. (...), gdzie ta przedkładała dokumenty konieczne do uzyskania kredytów przez inne osoby. Sama co prawda nie otrzymała od R. C. pieniędzy obiecanych w zamian za zaciągnięcie dla niego kredytów, przy pomocy E. A. wyludziła jednak na własne potrzeby pożyczkę z Euro P..

O ile udział w zorganizowanej grupie przestępczej R. C., E. A., Z. F., I. K., czy M. D. nie budzi wątpliwości, o tyle nie sposób uznać za członków grupy Z. M., A. J., Z. D., E. J., A. D., D. K. P., K. Z..

Aby danej osobie przypisać przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej należy ustalić, że ma ona:

- świadomość istnienia grupy;
- zamiar działania w jej ramach;
- została zaakceptowana co najmniej przez osoby, które decydują o jej składowym (podobnie SN w wyroku z dnia 24.03.2010 r., sygn. akt II KKI 199/99 OSNwSK 2010/1/635)

Nie jest przy tym konieczna wiedza o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, czy mechanizmów funkcjonowania. Wystarczy gotowość sprawcy do spełniania służących grupie, której świadomość istnienia posiada (podobnie SN w wyroku z dnia 24.03.2009 r., sgn. akt Wa 9/09 OSNwSK 2009/1/752)

Z. M., Z. D., E. J., A. D., D. K. P., K. Z., wbrew swym twierdzeniom. doskonale wiedzieli na czym polega faktyczne funkcjonowanie firm. Uznawali R. C., za faktycznego szefa Znicza czy L.. Nikt z nich nie sprzeciwiał się jego woli. Znali role E. A. czy Z. F.. Zaciągali kolejne kredyty wiedząc, że podają nierzetelne dane co do swego zatrudnienia w Zniczu czy Lampionie. Mieli zatem świadomość istnienia grupy. Fakt, iż zaciągali pożyczki dla R. C. wskazuje również na istnienie zamiaru działania w jej ramach.

Nie sposób jednak uznać, że w/w zostali zaakceptowani jako członkowie grupy przez osoby decydujące o jej składzie osobowym tj przez R. C.. W istocie w/w byli w bezwzględny sposób wykorzystywani przez grupę. Co więcej oskarżony nawet nie wypłacał im obiecanych pieniędzy w zamian za zaciągnięcie pożyczek. Mamił ich, (z wyjątkiem Z. M.) możliwością uzyskania stałej pracy i legalnego zatrudnienia, choć w rzeczywistości Lampion i Znicz zostały stworzone tylko po to aby wyludzać kredyty i telefony. Wskazać w tym miejscu należy, że Z. M. był ojczymem R. C. a kredyty zaciągał na jego osobistą prośbę. Jego zatrudnienie miało zaś charakter jedynie formalny. Faktycznie bowiem nie pracował w Zniczu.

Podkreślić należy, że charakterystyczną cechą zorganizowanej grupy przestępczej jest wzajemna pomoc członków, wyszukiwanie kryjówek, dzielenie łupów. (podobnie komentarz do KK Cwiakalski publ. LEX). Takiej solidarności w odniesieniu do w/w grupa nie przejawiała. Oskarżeni ci w istocie współdziałali z członkami grupy w popełnieniu przestępstw, pozostawali jednak poza jej nawiasem. Charakterystyczne przy tym jest to, że w istocie ich współdziałanie z grupą było stosunkowo krótkie i po wyczerpaniu możliwości zaciągania na ich nazwiska kredytów byli oni przez grupę „porzucani”. Początkowe spłacanie niektórych zaciągniętych przez nich kredytów było spowodowane tylko i wyłącznie taktyką działania grupy i miało umożliwiać zaciągnięcie kolejnych zobowiązań.

W/w okoliczności eliminują możliwość uznania, iż Z. M., Z. D., E. J., A. D., D. K. P., K. Z. wchodzili w skład zorganizowanej grupy przestępczej.

Nieco odmiennie przedstawia się sytuacja z A. J.. W stosunku do niej, nie sposób nawet uznać, że miała ona świadomość istnienia grupy. Zaciągnęła ona jedynie dwa kredyty, w przeciągu nieco ponad jednego miesiąca. Za zaciągnięcie pierwszej pożyczki otrzymała od R. C. 650 zł., za zaciągnięcie drugiej zaś nie dostała żadnych pieniędzy. A. J. nigdy nie pracowała w Lampionie, nie wyjaśniała na temat innych osób zaciągających kredyty. R. C. nie oferował jej pracy pod warunkiem zaciągnięcia dla niego kredytów. Jedynym motywem jej działania było otrzymanie części pieniędzy z zaciągniętych kredytów. Nic zatem dziwnego, że w jej wypadku R. C. zdecydował się, za pierwszym razem dać jej obiecaną część pożyczki, chcąc zachęcić do zaciągnięcia kolejnego zobowiązania. W tym przypadku nie mógł bowiem mieć jej ofertą zatrudnienia. Podkreślić jednak należy, że z drugiej i zarazem ostatniej pożyczki nie otrzymała od niego żadnych pieniędzy.

W stosunku do A. J. również nie sposób uznać, że została zaakceptowana jako członek grupy. W tej kwestii jej sytuacja nie odbiegała od sytuacji Z. M., Z. D., E. J., A. D., D. K. P., K. Z..

Oceniając zarzuty sprowadzające się do dokonania **oszustw**, na wstępie wskazać należy, że: w wypadku zaciągania pożyczek, czy zakupywaniu w cenach promocyjnych aparatów, telefonicznych, sąd uznał, iż sprawcy działali w celu **osiągnięcia korzyści majątkowej** w postaci telefonów albo kwoty kredytu, w tym obiecanej im przez R. C. „provizji”. Podnieść należy, że korzyść majątkowa to korzyść zarówno dla siebie jak i osoby trzeciej. Bez znaczenia dla istnienia odpowiedzialności karnej jest więc to, czy oskarżeni zaciągając pożyczki czy kupując telefony czynili to dla siebie czy dla osoby trzeciej.

W zakresie oceny, czy doszło do **niekorzystnego rozporządzenia mieniem**, poza sporem jest fakt, iż do takowego dochodziło w sytuacjach, gdy należności nie były regulowane w całości. Szczegółowo odnieść się jednak należy do sytuacji, w których mimo wprowadzenia wierzyciela w błąd np. co do sytuacji majątkowej zobowiązanego, czy też jego faktycznej tożsamości, całość zobowiązań została spłacona. Wskazać należy, że ta okoliczność, nie może stanowić podstawy do przyjęcia, iż do oszustwa nie doszło.

Niekorzystne rozporządzenie mieniem jako skutek oszustwa, może bowiem polegać na takiej zmianie w stanie majątkowym, które nie przejawia się ani pozbawieniem poszkodowanego przysługujących dochodów, ani na stworzeniu podstaw prawnych do poniesienia w przyszłości określonych wydatków. To pojęcie szersze od pojęcia „szkoda” czy „strata”. Tak więc powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem koniecznym uznania rozporządzenia mieniem za niekorzystne.

Niekorzystne rozporządzenie mieniem polega na pogorszeniu sytuacji majątkowej poszkodowanego np. poprzez przesunięcie terminów spłaty długu, niekorzystnym zabezpieczeniu spłaty długu, zmniejszeniu szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości lub do zwiększeniu ryzyka po stronie pokrzywdzonego. Ogólnie rzecz ujmując, są to wszelkie czynności prowadzące do pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, które jest z punktu widzenia jego interesów są obiektywnie niekorzystne. W szczególności przyjęciu, że rozporządzenie było niekorzystne nie stoi na przeszkodzie wykonanie świadczenia przez sprawcę. (podobnie D. Pienkowska, I. Górniok System prawa karnego s 419, Kodeks karny t III Zakamycze 2006 s 293, SA w Łodzi w wyr z 29.01.2001 r II Aka 74/01, SA w Krakowie w wyr z 13.04.2016 r II AKA 192/15, SA we Wrocławiu w wyroku z dnia 16.09.2015 r II Aka 216/15, SN w wyroku z 30.08.2000 r. V KKN 267/00 publ. legalis)

Niewątpliwie zaciąganie pożyczek, po uprzednim wytworzeniu u pokrzywdzonego **błédnego przeświadczenia**, co do osób zobowiązanych do ich spłaty oraz faktu, że mają one stałą pracę i określone dochody, umożliwiające im terminowe regulowanie zobowiązań, nawet w wypadku ich spłaty, uznać należy za doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wierzyciele w tych wypadkach ponosili bowiem niewspółmiernie większe ryzyko, a ich szanse na zaspokojenie roszczeń w przyszłości drastycznie malały.

Sąd ocenił, że czynności polegające na podaniu na piśmie, podpisanych wnioskach kredytowych lub o pożyczki, kierowanych do banków, nieprawdziwych danych co do faktycznego kredytobiorcy, sytuacji majątkowej, w tym zatrudnienia i osiąganych z tego tytułu dochodach, przedstawianie nierzetelnych zaświadczeń o zarobkach miało na celu wprowadzenie w błąd kredytodawców co do osoby faktycznego kredytobiorcy, jego sytuacji majątkowej a tym samym zdolności i chęci wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, miały więc istotne znaczenia dla uzyskania kredytów czy pożyczek, co stanowi podstawę do przyjęcia odpowiedzialności z art. 297 § 1 kk.

R. C. (2) w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach **1 i 2**, sąd uznał za winnego tego, że: działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu:

-7 lutego 2007 roku w Ł., w wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank SA III Oddział w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 173,91 zł tytułem kredytu gotówkowego w ten sposób, że Z. M. (2) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...)K.. CO, GAZ A. S. (2), to jest dokumentem o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu wprowadził w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i osiąganych dochodów, osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...) czym wyczerpał znamiona z art. 286 § 1 k.k., i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

- 28 lutego 2007 roku w Ł., wspólnie i w porozumieniu z inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. C. Bank z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu hipotecznego w kwocie 43 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do osoby rzeczywistego kredytobiorcy, zatrudnienia i zarobków P. S. (2) w firmie o nazwie I. (...) -K., CO, Gaz A. S. (2), ul. (...) P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) P. S. (2) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, a także o przeznaczeniu kredytu, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

W obu przypadkach oskarżony działał umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciał uzyskać i uzyskał pieniądze pochodzące z kredytów bankowych. Wprowadził przy tym w błąd banki, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytów, tj zatrudnienia osoby ubiegającej się o pożyczkę oraz faktycznego kredytobiorcy, czy przeznaczeniu kredytu, przedkładając w jednym wypadku zaświadczenie o zatrudnieniu, a w drugim wypadku nieprawdziwe pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i dochodach kredytobiorcy. Okoliczności te miały istotne znaczenia dla przyznania kredytów. Rozporządzenie mieniem dokonane przez banki było niekorzystne.

R. C. działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. W pierwszym przypadku poprosił Z. M., w drugim zaś P. S. o zaciągnięcie dla niego kredytu.

R. C., w ciągu 3 tygodni dokonał dwóch oszustw na szkodę banków, w obu wypadkach kredyty były zaciągnięte na osobę trzecią, a wprowadzenie banków w błąd polegało na wywołaniu u kredytodawcy mylnie przeświadczenia, że kredytobiorca jest zatrudniony w firmie A. S.. Działał zatem w podobny sposób, w krótkim odstępie czasu. Oboma czynami wyczerpał znamiona przepisów art 286 § i 297 § 1 kk. Sąd uznał więc, iż oskarżony w obu przypadkach działał w ramach ciągu przestępstw opisanym w art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu.

Nadto uznał oskarżonego R. C. (2) za winnego tego, że 14 marca 2007 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 549 zł za sztukę oraz dwa aparaty telefoniczne marki N. (...) o wartości rynkowej 1 349 zł za sztukę, za które zapłacił promocyjną cenę 1,22 zł za sztukę za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci O. co do zamiaru wywiązania się z umowy dokonanego podczas zawierania umowy nr (...) na dane P.P.H.U. (...) Z. F. (2), czym wyczerpał znamiona art. 286 § 1 kk

Oskarżony działał umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciał uzyskać i uzyskał dwa telefony w związku z podpisaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wprowadził przy tym w błąd operatora co do zamiaru wywiązania się z umowy tj. opłacania abonamentu. W rzeczywistości nie miał zamiaru tego czynić i abonamentu nie opłacał.

Rozporządzenie mieniem dokonane przez operatora było więc niekorzystne. Oskarżony działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z Z. F., którego poprosił o zakup dla niego telefonów.

Poza tym oskarżonego R. C. (2) w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie 4 uznaje za winnego tego, że: w okresie maj 2007 roku - grudzień 2009 roku, działając w P., Ł., oraz na terenie województwa (...), kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której wchodził E. A. (2), I. K. (2) oraz inne osoby wobec których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, mającą na celu popełnianie przestępstw w szczególności polegających na dokonywaniu oszustw na szkodę banków, innych podmiotów oferujących pożyczki oraz na szkodę operatorów telefonii komórkowej, czym wyczerpał znamiona art. 258 § 3 k.k.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciał kierować i kierował zorganizowaną grupą przestępczą. Założył na osoby trzecie dwie firmy, oferował osobom trzecim pieniądze w zamian za zaciąganie dla niego kredytów, jeździł z nimi do banków, wskazywał kto, gdzie i w jakiej wysokości ma zaciągnąć kredyt, wypłacał wynagrodzenia, decydował o każdym istotnym aspekcie działania grupy.

Ponadto R. C. (2) w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach 5-15, 17-19, 21-26, 28-34, 36-41, 43-68, 70-71, 73-80 uznano za winnego tego, że działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu przedstawicieli kredytodawców i operatorów telefonii komórkowej, w błąd, doprowadził ich i w jednym wypadku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 567.955,54, a w szczególności:

-(5). 16 maja 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Spółka z o. o w B., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 075 zł., stanowiącym pożyczkę udzieloną Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika spółki co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o osiągniętych dochodach w P.P.H.U. (...) oraz druk (...),

-(6). w dniu 29 maja 2007 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32 000 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., faktu rzeczywistego użytkownika pojazdu B. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż uczestniczył i kierował uzyskaniem przez Z. M. (2) kredytu nr (...) na zakup samochodu osobowego B. nr rej (...), który w celu uzyskania pożyczki złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u firmie P. P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, a Z. F. (2) w rozmowie telefonicznej z pracownikiem banku potwierdził nierzetelne dane,

-(7). 12 czerwca 2007 roku w P. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 662,51 złotych, stanowiącym pożyczkę gotówkową udzieloną Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...) za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank S.A. co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków

kredytobiorcy w P.P.H.U. (...) siedzibą w P., za pomocą przedłożenia wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(8)**. 21 czerwca 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9000 zł stanowiącej pożyczkę udzieloną Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia przez Z. M. (2) w celu uzyskania pożyczki wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), oraz pisemnego oświadczenia o nieposiadaniu kredytów w żadnym banku, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(9)**. 28 czerwca 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu z A. D. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9000 zł stanowiącej pożyczkę udzieloną A. D. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków pożyczkobiorcy w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki.

- **(10)**. 2 lipca 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7000 zł stanowiącej pożyczkę udzieloną Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania pożyczki wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(11)**. w dniach 3 i 4 lipca 2007 roku w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 złotych przyznany w postaci limitu kredytowego nr (...) oraz mieniem w kwocie 10 000 złotych przyznany w postaci kredytu gotówkowego „Kredyt na Miarę” wprowadzając w błąd kredytodawcę co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań kredytowych, zatrudnienia i zarobków pozornego kredytobiorcy oraz osoby rzeczywistego kredytobiorcy za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu oraz karty kredytowej wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(12)**. 9 lipca 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) BANK SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22 743,08 zł stanowiącym kredyt gotówkowy, który miał być udzielony Z. M. (2) na podstawie umowy KGP (...) za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., poprzez przedłożenie w celu uzyskania kredytu wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez Z. M. (2) w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zamierzonego celu jednak nie osiągnął wobec odmowy udzielenia kredytu,

- **(13)**. 17 lipca 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu z i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł stanowiącej kredyt odnawialny udzielony na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków osiąganych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą P.P.H.U (...) Z. F. (2) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu nierzetelnego pisemnego oświadczenia o sytuacji majątkowej kredytobiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(14)**. 18 lipca 2007 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z A. D. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego N. (...) o wartości 249 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1 złoty, z tytułu zawarcia umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz zatrudnienia i zarobków A. D. (2) w P.P.H.U. (...) poprzez przedłożenie wystawionego przez osobę uprawnioną to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez A. D. (2) u wyżej wymienionego przedsiębiorcy,

- **(15)**. 9 sierpnia 2007 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu z A. D. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) o/ Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.443,19 zł stanowiącego kredyt gotówkowy udzielony A. D. (2) na podstawie umowy nr(...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank SA co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach przez A. D. (2) u w/w przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(17)**. 16 października 2007 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18 235,75 złotych, stanowiącej udzieloną Z. F. (2) pożyczkę, na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz dochodów osiąganych w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą w P.P.H.U (...) Z. F. (2) z siedzibą w P., poprzez złożenie w celu uzyskania kredytu nierzetelnego pisemnego oświadczenia co do sytuacji majątkowej kredytobiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(18)**. w dniu 8 listopada 2007 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.235,96 zł stanowiącej kredyt udzielony Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(19)**. 12 lutego 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 17 672,80 zł stanowiącym kredyt gotówkowy udzielony Z. M. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty

zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia przez Z. M. w celu uzyskania kredytu nierzetelnego pisemnego oświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(21)**. w dniu 9 kwietnia 2008 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) BANK S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11.685, 98 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) BANK S.A. co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, zatrudnienia i zarobków pozornego kredytobiorcy oraz osoby rzeczywistego kredytobiorcy w ten sposób, iż uczestniczył i kierował uzyskaniem przez E. A. (2) kredytu nr (...), która w celu uzyskania kredytu złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i osiągniętych przez siebie dochodów, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(22)**. 10 kwietnia 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.853 zł., stanowiącej kredyt gotówkowy udzielony E. A. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach przez E. A. (2) w P.P.H.U (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(23)**. w dniu 11 kwietnia 2008 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8.016,63 zł udzielonego E. A. (2) za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. A. (2) w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., jej statusu osobistego i majątkowego oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) kredytobiorca przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i zarobków, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, a Z. F. (2) poświadczył ustnie nieprawdziwe oświadczenie, to jest zatrudnienie i osiągnięte dochody w P.P.H.U (...) przez w/w E. A. (2),

- **(24)**. 25 kwietnia 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł stanowiącej kredyt gotówkowy udzielony E. A. (2) na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków kredytobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P.,

- **(25)**. 8 maja 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 4 351,20 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy oraz zamiaru wywiązania się przez P. S. (2) z zawartej umowy,

- **(26)**. 3 lipca 2008 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z A. D. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.174,40 zł tytułem pożyczki gotówkowej udzielonej na dane A. D. (2) w ten sposób, że pożyczkobiorca wprowadził w błąd pracownika P. Polska co do miejsca zatrudnienia w P.P.H.U (...), osiągniętych z tego tytułu dochodów oraz co do faktycznego pożyczkobiorcy, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...),

- **(28)**. 4 grudnia 2008 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.174,20 zł tytułem pożyczki gotówkowej wprowadzenia w błąd pracownika P. co do miejsca zatrudnienia w P.P.H.U. (...), osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz osiągniętych z tego tytułu dochodów, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...),

- **(29)**. 13 grudnia 2008 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.352 zł tytułem pożyczki gotówkowej w ten sposób, że wprowadzając w błąd pracownika P. Polska co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia co do osiągniętych przez pożyczkobiorcę dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej P.P.H.U. (...) oraz faktycznego pożyczkobiorcy, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...)

- **(30)**. 7 stycznia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z osobami, co do których, materiały wyłączono do odrębnych postępowań, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zatrudnienia i osiągniętych zarobków przez M. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się przez nią z umowy nr (...) na kredyt gotówkowy „Dobra pożyczka” w ten sposób, iż M. D. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(31)**. 7 stycznia 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z osobami, co do których postępowanie zostało już prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu „Dobra pożyczka” o nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(32)**. 20 stycznia 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z osobami, co do których postępowanie zostało już prawomocnie zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 356,73 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(33)**. 22 stycznia 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 2 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(34)**. 23 stycznia 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 13 698,63 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr 20.23.2009 K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(36)**. 29 stycznia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) oraz osoba wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8.493,15 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków M. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) M. D. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(37)**. w dniu 3 lutego 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 2234,40 złotych, wprowadzając w błąd przedstawiciela pożyczkodawcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań pożyczkowych i faktycznego pożyczkobiorcy oraz sytuacji majątkowej pozornego pożyczkobiorcy- E. A. (2),

- **(38)**. 18 lutego 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z A. J. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 1 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków A. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) A. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(39)**. 19 lutego 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 437,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(40)**. 19 lutego 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w L. członka grupy (...) Bank (...) SA z siedziba w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4 972 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(41)**. w dniu 23 lutego 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 708,52 złotych przyznany w postaci kredytu gotówkowego wprowadzając w błąd kredytodawcę co do zamiaru wywiązania się przez M. R. (2) z zaciągniętego zobowiązania, zatrudnienia i zarobków pozornego kredytobiorcy oraz osoby rzeczywistego kredytobiorcy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) M. R. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(43)**. 13 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 657,33 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zawarcia umowy zakupu towarów oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(44)**. 20 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2), E. A. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr 949/09/ (...) E. J. (2) przedłożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(45)**. 25 marca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki NR (...) w kwocie 1 529,82 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiągniętych dochodów,

- **(46)**. 25 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 1 765,17 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiągniętych dochodów przez E. J. (2),

- **(47)**. 27 marca 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z A. J. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 14 375 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków A. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o nr (...),

- **(48)**. 16 kwietnia 2009 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.996,69 zł tytułem pożyczki gotówkowej udzielonej na dane Z. F. (2) w ten sposób, że Z. F. (2) wprowadził w błąd pracownika P. Polska co do osiągniętych przez siebie dochodów i zatrudnieniu w firmie P. P.H.U. (...) z siedzibą w P., co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...),

- **(49)**. w dniu 21 kwietnia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 5.996,69 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pożyczkodawcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań pożyczkowych i osoby faktycznego pożyczkobiorcy, w ten sposób, iż uczestniczył i kierował uzyskaniem przez E. A. (2) pożyczki,

- **(50)**. 28 kwietnia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4.729,77 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(51)**. 29 kwietnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. (2), E. A. (2) oraz A. K. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 2.602,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zaistnienia transakcji zakupu okien PCV oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(52)**. 6 maja 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) .H.U. (...) G. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 672 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wyżej wymienionego przedsiębiorstwa co do zatrudnienia i zarobków Z. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) Z. M. (2) złożył nierzetelne oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(53)**. 7 maja 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 587,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(54)**. 7 maja 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 956,70 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...), E. J. (2) złożyła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i dochodach,

- **(55)**. 13 maja 2009 roku w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 587,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą

w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się przez nią z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(56)**. 14 maja 2009 roku w P. Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 956,70 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się przez nią z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(57)**. w dniu 15 maja 2009 roku w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) .H.U. (...) G. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 607 złotych przyznany w postaci pożyczki gotówkowej za pomocą wprowadzenia w błąd pożyczkodawcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków M. R. (2) w ten sposób, iż M. R. (2) w celu uzyskania pożyczki nr (...) w (...) .H.U. (...) G. C. złożył stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach P.P.H.U. (...),

- **(58)**. w dniu 27 maja 2009 roku w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu E. A. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 243,90 zł przyznany w postaci kredytu gotówkowego za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zamiaru wywiązania się przez M. R. (2) z zaciągniętego zobowiązania, osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zatrudnienia i zarobków M. R. (2) w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu M. R. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(59)**. w dniu 4 czerwca 2009 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego kwocie 11.587,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków S. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) S. J. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(60)**. 16 czerwca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 wspólnie i w porozumieniu z I. K. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9.589,04 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków I. K. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) I. K. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(61)**. 17 czerwca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. J. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) .H.U.

(...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 802 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pełnomocnika pożyczkodawcy co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) E. J. (2) złożyła nieprawdziwe oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(62)**. w dniu 18 czerwca 2009 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) P. S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 12 500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków S. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) S. J. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(63)**. 18 czerwca 2009 roku w B., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z I. K. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 3 977,76 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków I. K. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) I. K. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(64)**. 2 lipca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z D. P. i E. A. (2) oraz M. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 12 193,97 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków D. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) D. P. przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności które miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...),

- **(65)**. 13 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z D. P. i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) P. S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 10 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków D. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) D. P. złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim zatrudnieniu i dochodach w P.H.U. (...) z siedzibą w P., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, które następnie ustnie potwierdziła E. A. (2),

- **(66)**. 29 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, oraz wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki L. (...) o wartości 619 zł i (...) o wartości 459 zł, za które łącznie zapłacił 2 zł, zakupionych na podstawie umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci P. co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(67)**. w dniu 29 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 2 aparatów telefonicznych Samsung A. S. 5230 o wartości łącznej 1278 złotych, zakupionych w promocyjnej cenie po 1 złoty, na podstawie umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci O. co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów oraz zatrudnienia i osiąganych dochodów przez K. Z. (2) w przedsiębiorstwie P. P.H.U. (...)

- **(68)**. 31 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 802 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) K. G. (2) złożył nieprawdziwe oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodów u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, co stanowiło przypadek mniejszej wagi,

- **(70)**. 1 sierpnia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1299 zł i N. (...) o wartości 999 zł, za które zapłacił łącznie 2 zł, zakupionych na podstawie umów (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika operatora sieci (...) co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(71)**. w dniu 3 sierpnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Centertel SP z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 2 aparatów telefonicznych S. (...) o wartości 769 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1,22 złoty, i Samsung S 5230 o wartości 639 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1, 22 złotych z tytułu zawarcia umów nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych na Firmę (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów

- **(73)**. 4 sierpnia 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5.661,05 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków B. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(74)**. 4 sierpnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu ze Z. D. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 16 578,95 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy dokonanej w ten sposób, że Z. D. (2) złożył nierzetelne pisemne

oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach u tego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(75)**. 24 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2), E. A. (2), oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 16 765,80 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się przez niego z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności, które miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...),

- **(76)**. 27 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się przez niego z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(77)**. 28 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w punkcie 3 oraz wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 29 378,21 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się przez nią z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(78)**. 8 września 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z D. P. i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków D. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) D. P. przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(79)**. 15 października 2009 roku w P. , działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z B. M. (2), E. A. (2) oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 7.600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków B. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zawarcia umowy kupna-sprzedaży oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych oraz elektronicznego instrumentu płatniczego, B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(80)**. 27 października 2009 roku w Z., w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z B. M. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła BANK (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 5.787,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków B. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u w/w przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

Oskarżony działał umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. W tym celu zarejestrował na osoby trzecie najpierw firmę (...), a po wyczerpaniu jej możliwości przedsiębiorstwo (...). Następnie kierując zorganizowaną grupą przestępczą, nakłaniał osoby trzecie do zaciągania na jego potrzeby pożyczek, kredytów nabywania w cenach promocyjnych telefonów, obiecując im za to 10 % „prowizje” lub stałe zatrudnienie w jednej z w/w firm. Uzasadnia to zakwalifikowanie jego zachowania z art. 12 kk i 65 § 1 kk

Oskarżony chciał wprowadzać i wprowadzał w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych firm co do faktycznego kredytobiorcy oraz zdolności i zamiaru wywiązania się ze zobowiązania przez osobę na nazwisko której zawierane były umowy. W tym celu przedstawiał nierzetelne zaświadczenia o zarobkach lub nieprawdziwe oświadczenia osób figurujących jako pożyczko lub usługobiorcy.

Oskarżony chciał tym samym doprowadzić i doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat lub przelewów pieniędzy albo wydania telefonów.

Oskarżony działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy albo w/w aparatów. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, gdy podczas ubiegania się o kredyt lub pożyczkę bankową przedkładano nierzetelne zaświadczenia o zarobkach lub nieprawdziwe pisemne oświadczenie o dochodach lub osobie kredytobiorcy (jak np. w pkt. 5,6,7), sąd uznał, iż dochodziło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

W sytuacji, gdy oskarżony posługiwał się sfałszowanym zaświadczeniem o zatrudnieniu (jak np. w pkt 22), sąd uznał, iż zachodzi podstawa do przyjęcia kwalifikacji z art. 273 kk

W jednym wypadku (pkt 4) oskarżony jedynie usiłował dokonać oszustwa, bowiem mimo złożenia całości dokumentów, bank odmówił przyznania kredytu, co uzasadnia kwalifikację z art. 13 § 1 kk w zw z art. 286 § 1 kk

Oskarżony dopuścił się w/w czynu w stosunku do mienia znacznej wartości. Ogólna wartość przedmiotu przestępstwa przekroczyła bowiem 200 tys zł, co uzasadnia kwalifikację z art. 294 § 1 kk.

Ponieważ oskarżony dopuścił się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpał znamiona kilku przepisów części szczególnej kk, sąd zakwalifikował jego zachowanie z art. art. 286 § 1, 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk, w zw z art. 294 § 1 kk, 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, 12 kk i 65 § 1 kk

Nadto oskarżonego R. C. (2) w miejsce czynu zarzucanego mu w punkcie **16**, uznano za winnego tego, że w dniach 12 i 25 września 10 i 23 października oraz 6 listopada 2007 r., w P., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 3, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, chcąc, by E. P. (2), będąca lekarzem uprawnionym do wystawienia zaświadczeń lekarskich, a zatem osobą pełniącą funkcję publiczną, poświadczyła nieprawdę co do stanu zdrowia Z. M. (2) w zaświadczeniach lekarskich, która to okoliczność miała znaczenie prawne, a które to zachowanie stanowiło naruszenie przepisów prawa zawartych w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz.U. z 2005 roku, Nr 31, poz. 267 z późn. zmian.) i w wydanym na jej podstawie rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 lipca 2005 roku w sprawie orzekania o czasowej niezdolności do pracy (Dz.U. Nr 145, poz. 1219), wręczył jej za pośrednictwem Z. M. (2) korzyść majątkową

w łącznej wysokości 250 zł., czym wyczerpał znamiona art. 229 § 1 i 3 kk, 18 § 2 kk w zw z art. 271 § 1 i 3 kk, w zw z art. 12 kk i 65 § 1 kk

Oskarżony chciał udzielać i kilkakrotnie udzielał korzyści majątkowej, osobie pełniącej funkcję publiczną, to jest lekarzowi uprawnionemu do wystawiania zwolnień lekarskich. Uczynił to, aby podżegać ją do naruszenia przepisów prawa, to jest poświadczenia nieprawdy poprzez wskazanie w dokumencie – zaświadczeniu lekarskim, niezdolności do pracy Z. M., która w rzeczywistości nie miała miejsca, a która to okoliczność miała znaczenie prawne. Umożliwiła bowiem korzystanie przez w/w z zasiłku chorobowego. Oskarżony działał przy tym w podobny sposób, ze z góry powziętym zamiarem.

Oskarżonego R. C. (2) uznano za niewinnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach: **20,27,35,42,69,72**. Brak jest jak już wyżej wskazano podstaw do przyjęcia, iż odegrał jakakolwiek rolę we wskazanych w nich oszustwach lub wręczaniu korzyści majątkowej w związku z uzyskiwaniem zwolnień lekarskich przez Z. F..

Oskarżoną **E. A. (2)** uznano za winną tego, że w dniu 2 lutego 2007 roku w P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w kwocie 4 033,30 zł udzielonego jako kredyt na podstawie umowy nr (...) udzielonego na zakup zestawu komputerowego za pomocą wprowadzenia w błąd co do zatrudnienia i zarobków w (...) Sp. z o.o., czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciała uzyskać i uzyskała pieniądze pochodzące z kredytu. Wprowadziła przy tym bank w błąd i co do swego zatrudnienia i zarobków. .

Rozporządzenie mieniem dokonane przez bank było niekorzystne.

Nadto E. A. (2) w miejsce czynu zarzucanego jej w punkcie **2**, uznano za winną tego, że: w okresie kwiecień 2008 roku - grudzień 2009 roku w P., Ł. i innych miejscowościach na terenie woj. (...), brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. C. (2), w skład której wchodził ponadto: I. K. (2) oraz osoby, wobec których materiały wyłączono do odrębnego postępowania, mającej na celu popełnianie przestępstw w szczególności polegających na dokonywaniu oszustw na szkodę podmiotów udzielających pożyczek oraz operatorów telefonii komórkowej, czym wyczerpała znamiona czynu z art. 258 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciała brać udział w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniła to wystawiając zaświadczenia o zarobkach służące do dokonywania oszustw, jeżdżąc z kredytobiorcami do banków i agencji kredytowych, przekazując pieniądze uzyskane z kredytów.

Poza tym, E. A. (2), w miejsce czynów zarzuconych jej w punktach **3-7, 10-12, 14-19, 21-25, 27-65**, uznano za winną tego, że działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 2, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu przedstawicieli kredytodawców i operatorów telefonii komórkowej w błąd, między innymi co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań, doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 367.390,03 zł., a w szczególności:

- **(3)**. 9 kwietnia 2008 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) BANK S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11.685, 98 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) BANK S.A. co do swoich zarobków wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej P.H.U. (...) z siedzibą w P., oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych przez siebie dochodach, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(4)**. 10 kwietnia 2008 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9 wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A z siedzibą

w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 23.853 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła potwierdzające nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach P.P.H.U. (...), która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(5)**. 11 kwietnia 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8.016, 63 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i zarobków, statusu osobistego i majątkowego, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, a Z. F. (2) poświadczył ustnie nieprawdziwe oświadczenie, to jest zatrudnienie i osiągnięte dochody w P.P.H.U. (...) przez w/w E. A. (2),

- **(6)**. 25 kwietnia 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła Bank (...) S.A z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5.000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) złożyła nieprawdziwe oświadczenie, o osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(7)**. 2 września 2008 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) w promocyjnej cenie 1,22 zł., o cenie rynkowej 649 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy nr (...) zawartej na P.P.H.U. (...) E. A. (2) z siedzibą w P.,

- **(10)**. 2 stycznia 2009 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego Samsung J 700 o wartości 549 złotych zakupionego w cenie promocyjnej 1 zł na podstawie umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci O. co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

- **(11)**. 22 stycznia 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu odnawialnego w kwocie 2 000 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia K. G. (2) i jego zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(12)**. 23 stycznia 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 13 698,63 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru

wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr 20.23.2009 K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(14).** 29 stycznia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) oraz osoba wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 493,15 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zatrudnienia i zarobków M. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) M. D. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(15).** 3 lutego 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 2 234,40 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do dochodów wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy nr (...),

- **(16).** 18 lutego 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i A. J. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 1 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków A. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) A. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(17).** 19 lutego 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 437,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(18).** 19 lutego 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w L. członka grupy (...) BANK (...) SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4 972 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(19).** 23 lutego 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), A. K. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4 708,52 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków M. R. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zawarcia umowy zakupu kredytowanych towarów

oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, osoby rzeczywistego kredytobiorcy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) M. R. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(21)**. 13 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2) oraz A. K. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 657,33 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zawarcia umowy zakupu kredytowanych towarów, osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(22)**. 20 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. J. (2) oraz osoba, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr 949/09/ (...) E. J. (2) przedłożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(23)**. 25 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 1 765,17 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiągniętych dochodów przez E. J. (2),

- **(24)**. 25 marca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. D. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 1529, 82 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiągniętych dochodów, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(25)**. 27 marca 2009 roku w Ł., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i A. J. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 14 375 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków A. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o nr (...), która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(27)**. 21 kwietnia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 5 996,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd kredytodawcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania oraz osoby faktycznego pożyczkobiorcy,

- **(28)**. 28 kwietnia 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4.729,77

zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu

- **(29)**. 29 kwietnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. D. (2) oraz A. K. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 2 602,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zaistnienia transakcji zakupu okien PCV, osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. D. (2) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(30)**. 6 maja 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. M. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 672 złotych a pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków Z. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) Z. M. (2) złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(31)**. 7 maja 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 956,70 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) oświadczyła nieprawdę o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu

- **(32)**. 7 maja 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2) oraz J. F., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 587,37 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, osoby rzeczywistego kredytobiorcy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(33)**. w dniu 12 maja 2009 r. w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania,, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Centertel Sp z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 2 aparatów telefonicznych N. (...) o wartości 649 złotych zakupionych w promocyjnej cenie po 1 złoty, oraz N. (...) o wartości 549 złotych zakupionej w cenie promocyjnej 1 złoty na podstawie umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci O. co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów, zatrudnienia i osiągniętych dochodów przez K. G. (2) w firmie P. P.H.U. (...) w ten sposób, iż w celu zawarcia umowy K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(34).** 13 maja 2009 roku w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w pkt. 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz J. F. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 587,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(35).** 14 maja 2009 roku w P. Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w pkt. 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 956,70 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) złożyła nieprawdziwe oświadczenie co do okoliczności mających znaczenie prawne o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(36).** 15 maja 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej nr (...) w kwocie 607 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wyżej wymienionego przedsiębiorcy co do zatrudnienia i zarobków M. R. (2) w ten sposób, iż M. R. (2) w celu uzyskania pożyczki nr (...) w (...) .H.U. (...) G. C. złożył stwierdzające nieprawdę oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach P.P.H.U. (...),

- **(37).** 27 maja 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, co do której postępowanie zostało już zakończone, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 10.243,90 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków M. R. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) M. R. (2) złożył nieprawdziwe oświadczenie co do okoliczności mających znaczenie prawne o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(38).** 3 czerwca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła P4 Sp z o. o z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1079 zł i Samsung (...) o wartości 619 zł za które zapłacił łącznie 2 zł, zakupionych na podstawie umów (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych na dane K. G. (2), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci P. co do jego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(39).** w dniu 4 czerwca 2009 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego kwocie 11.587,37 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków S. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą

w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) wyżej wymieniony przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(40)**. w dniu 4 czerwca 2009 r. w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp z o o z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki N. (...) o wartości 979 zł i N. (...) o wartości 709 zł, za które łącznie uiścił 2 zł, zakupionych na podstawie umów (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci Era co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(41)**. 5 czerwca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch telefonów komórkowych marki S. (...) o łącznej wartości 2 598 zł, za które łącznie zapłacono 38 zł, zakupionych na podstawie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 399/09 i 400/09, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci (...) co do zatrudnienia oraz zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(42)**. 16 czerwca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 589,04 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków I. K. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) I. K. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(43)**. 17 czerwca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. J. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 802 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pełnomocnika pożyczkodawcy co do zatrudnienia i zarobków E. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) E. J. (2) złożyła nierzetelne oświadczenie dotyczące zatrudnienia i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(44)**. w dniu 18 czerwca 2009 roku, w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .P. S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 12.500 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków S. J. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) S. J. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o

zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(45)**. 18 czerwca 2009 roku w B., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) osoba wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 3 977,76 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zatrudnienia i zarobków I. K. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...), a I. K. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(46)**. 2 lipca 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), D. P. oraz M. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 12 193,97 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków D. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) I. P. przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...), która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(47)**. 13 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i D. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) P. S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 10 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków I. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) D. P. złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim zatrudnieniu i dochodach w P.H.U. (...) z siedzibą w P., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, które następnie ustnie potwierdziła E. A. (2),

- **(48)**. 21 lipca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z I. K. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w C., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków I. K. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) I. K. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(49)**. 29 lipca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i K. Z. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła P4 Sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki L. (...) o wartości 619 zł i (...) o wartości 459 zł, za które K. Z. (2) łącznie zapłacił 2 zł, zakupionych na podstawie umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci P. co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartych umów w ten sposób, że K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(50)**. w dniu 29 lipca 2009 roku w P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z K. Z. (2) i R. C. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Sp.

z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 2 aparatów telefonicznych Samsung A. S. 5230 o wartości łącznej 1278 złotych, zakupionych w promocyjnej cenie po 1 złoty, na podstawie umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci O. co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów oraz zatrudnienia i osiągniętych dochodów przez K. Z. (2) w przedsiębiorstwie P. P.H.U. (...) w ten sposób, iż ubiegając się o zawarcie umowy K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(51)**. 31 lipca 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 802 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, osoby rzeczywistego kredytobiorcy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) K. G. (2) złożył nieprawdziwe oświadczenie co do zatrudnienia i osiągniętych dochodów u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(52)**. 31 lipca 2009 roku P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) zo.o z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu Samsung F480 o wartości 1 379 zł i telefonu S. (...) o wartości 999 zł, za które łącznie uiszczyła opłatę w wysokości 2,44 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika salonu (...) co do dochodów osiągniętych w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej o nazwie P.H.U. (...) oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i nr (...) przedłożyła wystawione przez siebie jako osobę uprawnioną, poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach,

- **(53)**. 1 sierpnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i K. Z. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1299 zł i N. (...) o wartości 999 zł, za które zapłacił łącznie 2 zł, zakupionych na podstawie umów (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora sieci (...) co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, że K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(54)**. 4 sierpnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i Z. D. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 16 578,95 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy dokonanego w ten sposób, że Z. D. (2) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach u tego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(55)**. 4 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 661,05 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków B. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) B. M. (3) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu

- **(56).** 20 sierpnia 2009 roku P., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) S.A. co do swojego zatrudnienia i zarobków osiąganym w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej o nazwie P.H.U. (...), osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) przedłożyła nierzetelne oświadczenie o osiągniętych dochodach,

- **(57).** 24 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), K. Z. (2) i osoba wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 16 765,80 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...), która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(58).** 27 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt. 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i K. Z. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków K. Z. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) K. Z. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(59).** 28 sierpnia 2009 roku w Ł. działając w zorganizowanej grupie przestępczej opisanej w pkt. 9 oraz wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, oraz J. F., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 29 378,21 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków Z. N. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) Z. N. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu

- **(60).** 8 września 2009 roku w Ł., działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i D. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków D. P. w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) D. P. przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(61).** 15 października 2009 roku, w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), A. K. (2) i osobami, wobec których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła S. A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 7.600 zł na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i zarobków B. M.

(2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy, faktycznego zakupu kredytowanych towarów oraz zamiaru wywiązania się przez B. M. (2) z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(62)**. 19 października 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w C., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 1000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, mające znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(63)**. 19 października 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w C., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 1 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków M. D. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) M. D. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(64)**. 27 października 2009 roku w Z., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 5.787,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zatrudnienia i zarobków B. M. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(65)**. 17 grudnia 2009 roku w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie 9, wspólnie i w porozumieniu z osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w C., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zatrudnienia i zarobków K. G. (2) w P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) K. G. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, 271 § 1 i 3 kk, 273 kk w zw z art. 11 § 2 kk, 12 kk, 65 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie, ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. W tym celu weszła w porozumienie z R. C., wykorzystywała nie odpowiadające prawdzie zaświadczenia i oświadczenia o zatrudnieniu w zarejestrowanej na Z. F. firmie (...) i zawierała na swoje nazwisko umowy kredytowe oraz o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z którymi związany był zakup telefonów po symbolicznych cenach. Następnie, na wniosek R. C., zarejestrowała pod nazwą Lampion, na swoje nazwisko, kolejną firmę w/w oskarżonego, po czym wystawiała nierzetelne zaświadczenia o zarobkach dla osób ubiegających się o zawarcie umowy pożyczki oraz zakup telefonów

w promocyjnej cenie i sama zawierała takowe umowy na własne nazwisko przedkładając nierzetelne oświadczenia o wysokości własnych dochodów osiąganych z prowadzonej rzekomo przez siebie działalności gospodarczej.

Wyżej wymienione czynności wykonywała w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Uzasadnia to zakwalifikowanie jej zachowania z art. 12 kk i 65 § 1 kk

Oskarżona chciała wprowadzać i wprowadzała w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych firm co do faktycznego kredytobiorcy oraz zdolności i zamiaru wywiązania się ze zobowiązania przez osobę na nazwisko której zawierane były umowy. W tym celu przedstawiała nierzetelne zaświadczenia o zarobkach czy dochodach lub nieprawdziwe oświadczenia osób figurujących jako pożyczko lub usługobiorcy.

Oskarżona chciała tym samym doprowadzić i doprowadziła pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat lub przelewów pieniędzy albo wydania telefonów.

Oskarżona działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy albo w/w aparatów. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, gdy podczas ubiegania się o kredyt lub pożyczkę bankową przedkładano nierzetelne zaświadczenia o zarobkach lub nieprawdziwe pisemne oświadczenie o dochodach lub osobie kredytobiorcy (jak np. w pkt. 12, 14), sąd uznał, iż dochodziło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

W sytuacji, gdy oskarżona posługiwała się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o jej rzekomym zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w Zniczu (jak w pkt 4), sąd uznał, iż zachodzi podstawa do przyjęcia kwalifikacji z art. 273 kk. E. A. miała jedynie świadomość nierzetelności zaświadczenia nie zaś tego, że zostało ono sfalszowane.

Oskarżona dopuściła się w/w czynu w stosunku do mienia znacznej wartości. Ogólna wartość przedmiotu przestępstwa przekroczyła bowiem 200 tys zł, co uzasadnia kwalifikację z art. 294 § 1 kk.

Oskarżona, jako osoba uprawniona – właściciel PPHU (...) wystawiała zaświadczenia o zarobkach dla osób ubiegających się o pożyczki, w których poświadczala nieprawdę co do ich faktycznego zatrudnienia i zarobków (np. w pkt 11, 12,14). Wobec faktu, iż okoliczności te wpływały na możliwość regulowania zaciągniętych zobowiązań i ocenę przez bank zasadności przyznania kredytu, uznać należy, że okoliczności te miały znaczenie prawne. Co więcej czyniła to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej to jest uzyskania pieniędzy z przyznanых kredytów. co uzasadnia kwalifikację jej zachowania z art. 271 § 1 i 3 kk.

Ponieważ oskarżona dopuściła się jednego przestępstwa, a swym zachowanie wyczerpała znamiona kilku przepisów części szczególnej kk, sąd zakwalifikował jej zachowanie z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk , 271 § 1 i 3 kk , 273 kk w zw z art. 11 § 2 kk, 12 kk, 65 § 1 kk

W pkt 9 wyroku, sąd uznał E. A. (2) w miejsce czynu zarzuconego jej w punkcie 66 uznano za winną tego, że w 2009 -2010 roku w P., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, chcąc, aby osoba, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania uzyskała korzyść majątkową w postaci nienależnego świadczenia z ZUS, udzieliła jej pomocy w doprowadzeniu ZUS II Oddział w Ł. z siedzibą w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 8 528,83 zł wypłaconej z tytułu zasiłku chorobowego K. K. (4), poprzez wprowadzenie w błąd pracownika ZUS co do jego faktycznego zatrudnienia w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., czym wyczerpała znamiona art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżona działała umyślnie. Chciała pomóc i pomogła K. K. w dokonywaniu oszustw na szkodę ZUS. Chcąc aby uzyskał on nienależne świadczenia z tytułu choroby, wprowadzała w błąd przedstawiciela ZUS, co do faktycznego zatrudnienia K. K. w PPHU (...), przedkładając dokumenty potwierdzające jego zatrudnienie, mimo, iż ten w rzeczywistości nie był jej pracownikiem. Wskutek czego K. K. wypłacono zasiłki chorobowe do których nie był on uprawniony.

Działała przy tym w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem.

Oskarżoną E. A. (2) uznano za niewinną popełnienia czynów zarzuconych jej w punktach: **8,9,13,20,26**. Brak jest podstaw do przyjęcia iż w jakikolwiek sposób uczestniczyła w w/w oszustwach.

Z. M. (2) uznano za niewinnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punkcie **1 i 3**. Jak już wcześniej wskazano brak jest podstaw do przyjęcia, iż działał w zorganizowanej grupie przestępczej. W zakresie czynu zarzuconego mu w pkt 1 zaś powtórzyć w tym miejscu można tylko wcześniej poczynione uwagi, iż zebrane dowody nie pozwalają na uznanie, jak tego chce prokurator, iż oskarżony wprowadził kontrahenta w błąd, co do zamiaru wywiązania się z umowy.

Z. M. w miejsce czynu z pkt. **2** uznano za winnego tego, że 7 lutego 2007 roku w Ł., w wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank SA III Oddział w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 173,91 zł tytułem kredytu gotówkowego w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...)K. CO, GAZ A. S. (2) wprowadził w błąd pracownika Banku co do zatrudnienia i osiąganych dochodów, osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...), czym wyczerpał znamiona art. 286 § 1 i 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Oskarżony działał umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Chciał uzyskać i uzyskał kredyt bankowy. Wprowadził przy tym w błąd bank, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, tj swego zatrudnienia oraz faktycznego kredytobiorcy, przedkładając zaświadczenie o swoim rzekomym zatrudnieniu i dochodach. Okoliczności te miały istotne znaczenie dla przyznania kredytu. Rozporządzenie mieniem dokonane przez bank było niekorzystne. Działał wspólnie i w porozumieniu z R. C.. To na jego prośbę zaciągnął dla niego kredyt .

Z. M. (2), w miejsce czynów zarzucanych mu w punktach **4-16** uznano za winnego tego, że działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd kontrahentów, doprowadził ich, a w jednym wypadku usiłował doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem łącznej kwocie 123.783,55 zł., a w szczególności:

- **(4)**. 16 maja 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o o z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 075 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika tego przedsiębiorcy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...)- (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę, mające znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druk (...),

- **(5)**. 29 maja 2007 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32 000 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu nr (...) na zakup samochodu osobowego B. nr rej (...) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodów u firmie P. P.H.U. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(6)**. 12 czerwca 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 662,51 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu gotówkowego nr (...)

złożył poświadczające nieprawdę oświadczenie, mające istotne znaczenie dla przyznania kredytu, o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(7).** 21 czerwca 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 000 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Kasy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz pisemne oświadczenie o nieposiadaniu kredytów w żadnym banku, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(8).** 2 lipca 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (3) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 000 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Kasy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr 1/052 przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

- **(9).** w dniach 3 i 4 lipca 2007 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 złotych przyznanym w postaci limitu kredytowego nr (...) oraz mieniem w kwocie 10 000 złotych przyznanym w postaci kredytu gotówkowego „Kredyt na Miarę” wprowadzając w błąd kredytodawcę co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań kredytowych, zatrudnienia i zarobków pozornego kredytobiorcy oraz osoby rzeczywistego kredytobiorcy za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu oraz karty kredytowej wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

-**(10).** 5 lipca 2007 roku w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Centertel SP z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego N. (...) o wartości 249 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1 złoty, na umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora wyżej wymienionego operatora co do zatrudnienia i zarobków oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

- **(11).** 9 lipca 2007 roku w P., działając, wspólnie i w porozumieniu ze R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22 743,08 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu gotówkowego nr KGP (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zamierzonego celu nie osiągnął wobec odmowy przyznania kredytu,

- **(12).** 8 listopada 2007 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4235,96 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu gotówkowego nr (...) przedłożył

wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(13)**. 30 listopada 2007 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego Samsung C-300 o wartości 299 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1 złoty, na podstawie umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora wyżej wymienionego operatora co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

- **(14)**. 12 lutego 2008 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 17 672,80 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) z siedzibą w P., osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, w celu uzyskania kredytu gotówkowego nr (...)

- **(15)**. 4 grudnia 2008 roku, w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3174,20 zł tytułem pożyczki gotówkowej za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do miejsca zatrudnienia w P.P.H.U. (...), osoby rzeczywistego kredytobiorcy oraz osiąganych z tego tytułu dochodów, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...),

- **(16)**. 6 maja 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) .H.U. (...) G. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 672 złotych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika wyżej wymienionego przedsiębiorstwa co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) złożył nierzetelne oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

czym wyczerpał znamiona art. 286 § 1 kk, 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk, 273 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk

Oskarżony działał umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O zaciągnięcie kredytów poprosił go niejako „z góry” R. C.. W tym celu został nawet formalnie zarejestrowany jako pracownik Znicza, którym w rzeczywistości w ogóle nie był. Uzasadnia to zakwalifikowanie jego zachowania z art. 12 kk

Oskarżony chciał wprowadzać i wprowadzał w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych firm co do faktycznego kredytu i usługobiorcy oraz co do zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań. W tym celu przedstawiał nierzetelne zaświadczenia i nieprawdziwe oświadczenia o swych dochodach.

W dwóch wypadkach (pkt 10 i 13) działał na własny rachunek. Nie wprowadził w błąd przedstawicieli operatorów, co do osoby faktycznie zawierającej umowy, a jedynie co do zamiaru wywiązania się z nich i w ten sposób wyłudził telefony komórkowe. Podkreślić należy, że zawarcie dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie 4 miesięcy i brak wywiązania się z którejkolwiek z nich wskazuje jednoznacznie, że oskarżony już w chwili ich zawarcia nie miał zamiaru stosowania się do ich postanowień.

Oskarżony chciał doprowadzić i doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat i wydania telefonów.

Oskarżony działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy albo w/w aparatów. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, gdy podczas ubiegania się o kredyt lub pożyczkę bankową przedkładał nierzetelne zaświadczenia o zarobkach lub nieprawdziwe pisemne oświadczenie o dochodach lub osobie kredytobiorcy (jak np. w pkt. 9,12), sąd uznał, iż dochodziło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

W sytuacji, gdy oskarżony posługiwał się poświadczającymi nieprawdę zaświadczeniami o swoim zatrudnieniu, wystawionymi przez osobę uprawnioną tj Z. F. (jak np. w pkt 9,12), sąd uznał, iż zachodzi podstawa do przyjęcia kwalifikacji z art. 273 kk .

W jednym wypadku (pkt 11) oskarżony jedynie usiłował dokonać oszustwa, bowiem mimo złożenia całości dokumentów, bank odmówił przyznania kredytu, co uzasadnia kwalifikację z art. 13 § 1 kk w zw z art. 286 § 1 kk

Ponieważ oskarżony dopuścił się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpał znamiona kilku przepisów części szczególnej kk , sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk, 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk, 273 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk.

Oskarżony działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, które sporządzały zaświadczenia o zatrudnieniu, wskazywały banki do których ma się udać, odbierały wyłudzone mienie.

I. K. (2) uznano za winną tego, że:

- w dniu 30 lipca 2008 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Centertel Sp z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego Samsung E 250 o wartości 499 złotych zakupionego w cenie promocyjnej 1 złoty na podstawie umowy nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora wyżej wymienionego operatora co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co stanowiło wypadek mniejszej wagi,

- w dniu 11 grudnia 2008 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Centertel Sp z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego Samsung J 700 o wartości 548 złotych zakupionego w cenie promocyjnej 1 złoty na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika dystrybutora wyżej wymienionego operatora co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co stanowiło wypadek mniejszej wagi,

- 16 stycznia 2009 roku w P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 548 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pełnomocnika pożyczkodawcy co do swojego zatrudnienia i zarobków w K. B. Z. K. z siedzibą w Ł. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) złożyła nierzetelne oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, co stanowiło wypadek mniejszej wagi, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 i § 3 k.k.

Oskarżona w w/w przypadkach działała umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciała uzyskać i uzyskała pieniądze pochodzące z pożyczki oraz telefony komórkowe. Wprowadziła przy tym w błąd kontrahentów, co zamiaru wywiązania się z umów, a pożyczkodawcę nadto co do swego zatrudnienia. Rozporządzenia mieniem dokonane przez pokrzywdzonych były niekorzystne.

Wskazać należy, że sam fakt zawarcia w ciągu niespełna 5 miesięcy trzech umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, nabycie 4 aparatów i niewywiązanie się z chociażby jednej z umów wskazuje, iż oskarżona od samego początku nie miała zamiaru regulowania należności.

Biorąc pod uwagę, że oskarżona nie przedsięwzięła żadnych szczególnych zabiegów, aby wprowadzić kontrahentów w błąd oraz stosunkowo niewielka wartość każdego z przedmiotów przestępstw, sąd uznał, iż stanowią one wypadki mniejszej wagi.

W ciągu niespełna 6 miesięcy dokonała trzech oszustw, wyłudzając pieniądze i telefony. Działała zatem w podobny sposób, w krótkim odstępie czasu. Każdym z czynów wyczerpała znamiona art. 286 § 1 i 3 kk. Stąd uznano iż dopuściła się ich warunkach ciągu przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu.

I. K. (2), uznano za winną tego, że w dniu 15 grudnia 2008 roku w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego N. (...) S. o wartości 1 899 zł i Samsung Soul o wartości 1 499 zł, za które zapłaciła łącznie kwotę 2 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika punktu dystrybucyjnego sieci (...) co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów dokonanego podczas zawierania umów nr E 38/12 i E 39/12, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciała uzyskać i uzyskała dwa telefony komórkowe. Wprowadziła przy tym w błąd kontrahenta, co zamiaru wywiązania się z umowy. Rozporządzenie mieniem dokonane przez pokrzywdzonego było niekorzystne.

Wskazać należy, że sam fakt zawarcia w ciągu niespełna 5 miesięcy trzech umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, nabycie 4 aparatów i niewywiązanie się z chociażby jednej z umów wskazuje, iż oskarżona od samego początku nie miała zamiaru regulowania należności.

I. K. (2), w miejsce czynu zarzuconego jej w punkcie 5, uznano za winną tego, że w okresie 16 czerwca 2009 r. – 21 lipca 2009 r., w P. i Ł. oraz na terenie województwa (...), brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez R. C. (2), w skład której wchodziła E. A. (2) oraz inne osoby wobec których materiały wyłączono do odrębnych postępowań, mającej na celu popełnianie przestępstw, w szczególności polegających na dokonywaniu oszustw, czym wyczerpała znamiona czynu z art. 258 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie. Chciała brać udział w zorganizowanej grupie przestępczej i czyniła to. I. K., nie tylko zaciągała kredyty na własne nazwisko ale również sprzedawała telefony zakupione na nazwisko K. Z. i wszystkie pieniądze z tej transakcji przekazała R. C., a jeden z aparatów zatrzymała dla siebie. Podawała się za E. A., w rozmowach telefonicznych prowadzonych z kredytodawcami, gdy ci dzwonili do firmy aby potwierdzić zatrudnienie kredytobiorców. Jeździła wraz z E. A. do biur pośrednictwa kredytowego, gdzie ta przedkładała dokumenty konieczne do uzyskania kredytów przez inne osoby. Przy pomocy E. A. wyłudziła jednak na własne potrzeby pożyczkę z Euro P..

I. K. (2), w miejsce czynów zarzuconych w punktach 6-8 uznano za winną tego, że: działając w ramach wyżej opisanej zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawicieli pożyczkodawców w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 14.166,80 zł, a w szczególności:

- (6) w dniu 16 czerwca 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 589,04 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy;

- (7) 18 czerwca 2009 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 3 977,76 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A.

(2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie do uzyskania kredytu zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy;

- **(8)** 21 lipca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) SA z siedzibą w C., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 600 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki gotówkowej nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy;

czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i 273 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk, 12 kk i 65 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformował ją niejako „z góry” K. G., a później potwierdził to R. C.. Oskarżona otrzymywała zaświadczenie od E. A., zawierające umowy działała w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Uzasadnia to zakwalifikowanie jej zachowania z art. 12 kk i 65 § 1 kk

Oskarżona chciała wprowadzać i wprowadzała w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków oraz zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań, a przedstawicieli banków także co do faktycznego kredytobiorcy. W tym celu przedstawiała nierzetelne zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżona chciała doprowadzić i doprowadziła pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat pieniędzy.

Oskarżona działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, ubiegania się o kredyt bankowy przedkładała nierzetelne zaświadczenia o zarobkach, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Ponieważ oskarżona posługiwała się poświadczającym nieprawdę zaświadczeniem o swoim zatrudnieniu, wystawionymi przez osobę uprawnioną także podczas ubiegania się o pożyczkę w Euro P., sąd uznał, iż zachodzi podstawa do przyjęcia kwalifikacji z art. 273 kk .

Ponieważ oskarżona dopuściła się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpała znamiona kilku przepisów części szczególnej kk , sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk, art. 297 § 1 kk i 273 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk, 12 kk i 65 § 1 kk

E. J. (2) uznano za niewinną popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie 1. Jak już wyżej wskazano brak jest podstaw do uznania, iż brała ona udział w zorganizowanej grupie przestępczej.

E. J. (2) w miejsce czynów zarzucanych jej w punktach **2-8** uznano za winną tego, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu przedstawicieli pożyczkodawców w błąd, doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 42.498,34 zł., a w szczególności:

- **(2)** 13 marca 2009 roku w P., działając, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz A. K. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 657,33 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. i zawarcia umowy zakupu towarów oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(3)** 20 marca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz inną osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr 949/09/ (...) przedłożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(4)** 25 marca 2009 roku w P., działając, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 1 765,17 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiąganych dochodów,

- **(5)** 28 kwietnia 2009 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4 729,77 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(6)** 7 maja 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 9 956,70 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła stwierdzające nieprawdę oświadczenie, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, o zarobkach i zatrudnieniu w PHU (...),

- **(7)** 7 maja 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz J. F., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 11 587,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(8)** 17 czerwca 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) .H.U. (...) G. C. z siedzibą w B. przy ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki gotówkowej w kwocie 802 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pełnomocnika pożyczkodawcy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) złożyła oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk , 297 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i 12 kk.

Oskarżona działała umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformowała ją R. C. oraz E. A.. Oskarżona otrzymywała zaświadczenia od E. A.. Uzasadnia to zakwalifikowanie jej zachowania z art. 12 kk. Oskarżona działała przy tym wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, które sporządzały zaświadczenia o zatrudnieniu, wskazywały banki do których ma się udać, odbierały wyłudzone mienie.

Oskarżona chciała wprowadzać i wprowadzała w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków oraz zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz co do faktycznego

kredytobiorcy. W tym celu przedstawiała nierzetelne zaświadczenia oraz pisemne oświadczenia o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżona chciała doprowadzić i doprowadziła pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat pieniędzy.

Oskarżona działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, ubiegania się o kredyt bankowy przedkładała nierzetelne zaświadczenia i oświadczenia o zarobkach, sąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Wskazać w tym miejscu należy, że ubiegając się o kredyt w G. nie przedstawiła zaświadczenia o zatrudnieniu, a jedynie oświadczenie o swych dochodach. Stąd brak jest podstaw do zakwalifikowania jej zachowania z art. 273 kk

Ponieważ oskarżona dopuściła się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpała znamiona kilku przepisów części szczególnej kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk, art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, 12 kk

J. F., w miejsce czynów zarzuconych jej w punktach **1,2,6,7**, uznano za winną tego, że działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób:

- **(1)** 7 maja 2009 roku w P., jako osoba współpracująca z bankiem w procesie przyjmowania wniosków kredytowych i załączników do nich, działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i E. J. (2), w celu uzyskania od (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającego obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G. kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 11587, 37 zł., udzielonego na nazwisko E. J. (2), w sporządzonym przez siebie i podpisanym przez E. J. (2) wniosku kredytowym wpisała nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, iż na majątek E. J. (2) składa się „mieszkanie własnościowe”, czym wyczerpała znamiona art. 297 § 1 k.k.,

- **(2)** 13 maja 2009 roku w P., jako osoba współpracująca z bankiem w procesie przyjmowania wniosków kredytowych i załączników do nich, działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i osobą wobec której wyłączono materiały do odrębnego postępowania, w celu uzyskania od (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającego obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 11 587,37 zł., udzielonego na nazwisko Z. N. (2), w sporządzonym przez siebie i podpisanym przez Z. N. (2) wniosku kredytowym wpisała nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, iż na majątek Z. N. (2) składa się „mieszkanie własnościowe”, a nadto kwotę wynagrodzenia rzekomo osiąganego przez Z. N. (2), czym wyczerpała znamiona art. 297 § 1 k.k.,

- **(6)** 28 sierpnia 2009 roku w P., jako osoba współpracująca z bankiem w procesie przyjmowania wniosków kredytowych i załączników do nich, działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i osobą wobec której wyłączono materiały do odrębnego postępowania, w celu uzyskania od (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działającego obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 29 378,21 zł., udzielonego na nazwisko Z. N. (2), w sporządzonym przez siebie i podpisanym przez Z. N. (2) wniosku kredytowym wpisała nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, iż na majątek Z. N. (2) składa się „mieszkanie własnościowe”, czym wyczerpała znamiona art. 297 § 1 k.k.,

- **(7)** 8 września 2009 roku w P., jako osoba współpracująca z bankiem w procesie przyjmowania wniosków kredytowych i załączników do nich, działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i D. P. w celu uzyskania od (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działającego pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. kredytu gotówkowego nr (...), w kwocie 5 793,69 zł., udzielonego na nazwisko D. P., w sporządzonym przez siebie i podpisanym przez D. P. wniosku kredytowym wpisała nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, jak osoba faktycznego kredytobiorcy oraz to, iż na majątek D. P. składa się „mieszkanie własnościowe”, czym wyczerpała znamiona art. 297 § 1 k.k.

i za to, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk oraz art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

Oskarżona w każdym z w/w przypadków działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciała, aby kredytobiorcy uzyskali kredyty i w tym celu we wnioskach o ich przyznanie złożyli nieprawdziwe oświadczenia o okolicznościach dotyczących ich stanu majątkowego, w wypadku D. K. P. także w zakresie rzeczywistego kredytobiorcy, a w sytuacji Z. N. nadto osiągniętych przez nią zarobków. Uczyniła to, wpisując w w/w dokumentach, z pełną świadomością, wbrew prawdzie, iż są oni właścicielami mieszkań, a nadto, że D. K. P. będzie faktycznym kredytobiorcą, a Z. N. uzyskuje odchody ze stosunku pracy w PPHU (...). Oświadczenia takie zostały następnie podpisane przez osoby ubiegające się o pożyczki.

Niewątpliwie okoliczności te miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytów. Stan majątkowy kredytobiorcy nie tylko wpływa na jego zdolność kredytową ale tak poważny jego składnik jak nieruchomości umożliwia zaspokojenie roszczeń banku w wypadku zaprzestania regulowania zobowiązań. Oskarżoną działa przy tym wspólnie i w porozumieniu z E. A., która przyprowadzała do jej biura kredytobiorców i ustalała szczegóły dotyczące pożyczek oraz samami kredytobiorcami, którzy podpisywali sporządzone przez J. B. F. dokumenty.

Oskarżona działała przy tym w krótkich odstępach czasu, w okresie maj-wrzesień 2009 r., w podobny sposób, działając jako pośrednik kredytowy. Każdym z przestępstw wyczerpała te same znamiona. Stąd sąd uznał, iż działała w warunkach ciągu przestępstw.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do uznania, iż oskarżona dopuściła się przestępstw stypizowanych w art. 286 § 1 kk. Przede wszystkim nie sposób wykazać, iż chciała ona, aby banki zostały w ten sposób doprowadzone do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie taki był cel jej działania. Jako pośrednik kredytowy chciała jedynie umożliwić zaciągnięcie pożyczek i choć z tego tytułu nie otrzymywała prowizji, to niewątpliwie im większa była ilość kredytów przyznanych za jej pośrednictwem, tym wyższa była ocena jej pracy.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zakwalifikowania jej zachowań z art. 273 kk. Co prawda możliwy jest kumulatywny zbieg przepisów art. 297 § 1 i 273 kk, ale tylko w wypadku, gdy sprawca posługuje się dokumentami stwierdzającymi nieprawdę i wystawionymi przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do jego wystawienia (podobnie Kodeks Karny część szczególna Z. 1999). Pojęcie „inna osoba uprawniona” należy interpretować wąsko, obejmując nim wyłącznie osoby które na mocy szczególnych regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu któremu przysługuje cecha zaufania publicznego (podobnie Kodeks Karny część szczególna Zakamycze 2006). Takim dokumentem z pewnością nie jest wniosek kredytowy.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw, do uznania J. B. F. za winną popełnienia czynów zarzuconych jej w punktach 3-5. Nie wiedziała ona bowiem w w/w przypadkach, iż dane wskazane we wnioskach kredytowych, czy też załączone do nich dokumenty są nierzetelne, a kredyty nie zostaną spłacone.

M. A. (2) w miejsce czynu zarzucanego jej w punkcie 6 uznano za winną tego, że: 2 lipca 2009 roku w Ł., jako osoba współpracująca z bankiem w procesie przyjmowania wniosków kredytowych i załączników do nich, działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) i D. P., w celu uzyskania od Banku (...) S.A. z siedzibą w W., kredytu nr (...) na nazwisko D. P. w kwocie 12 193,97 zł., w sporządzonym przez siebie i podpisanym przez D. P. wniosku kredytowym, wpisała nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, poprzez wskazanie w informacjach o statusie mieszkaniowym i zobowiązaniach, że D. P. jest właścicielką lokalu mieszkalnego, czym wyczerpała znamiona art. 297 § 1 kk

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciała, aby kredytobiorczyni uzyskała kredyt i w tym celu we wniosku o jego przyznanie złożyła nieprawdziwe oświadczenie o okolicznościach dotyczących jej stanu majątkowego. Uczyniła to, wpisując w w/w dokumencie, z pełną świadomością, wbrew prawdzie, iż jest ona właścicielką mieszkania. Oświadczenie to zostało następnie podpisane przez pożyczkobiorczynię.

Niewątpliwie okoliczność ta miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu. Stan majątkowy kredytobiorcy nie tylko wpływa na jego zdolność kredytową ale tak poważny jego składnik jak nieruchomości umożliwia zaspokojenie roszczeń banku w wypadku zaprzestania regulowania zobowiązań. Oskarżoną działa przy tym wspólnie i w porozumieniu z E. A. i R. C., którzy przyprawdzili do jej biura kredytobiorczynię i ustalali szczegóły dotyczące pożyczki oraz D. K. P., która podpisała sporządzony przez nią dokument.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do uznania, iż oskarżona dopuściła się przestępstw stypizowanych w art. 286 § 1 kk. Przede wszystkim nie sposób wykazać, iż chciała ona, aby bank został w ten sposób doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie taki był cel jej działania. Jako pośrednik kredytowy chciała jedynie umożliwić zaciągnięcie pożyczki i z tego tytułu uzyskać prowizję.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zakwalifikowania jej zachowań z art. 273 kk. Co prawda możliwy jest kumulatywny zbieg przepisów art. 297 § i 273 kk, ale tylko w wypadku, gdy sprawca posługuje się dokumentami stwierdzającymi nieprawdę i wystawionymi przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do jego wystawienia (podobnie Kodeks Karny część szczególna Z. 1999). Pojęcie „inna osoba uprawniona” należy interpretować wąsko, obejmując nim wyłącznie osoby które na mocy szczególnych regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu któremu przysługuje cecha zaufania publicznego (podobnie Kodeks Karny część szczególna Zakamycze 2006). Takim dokumentem z pewnością nie jest wniosek kredytowy.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw, do uznania M. A., za winną popełnienia czynów zarzuconych jej w punktach **1-5 i 7**. Nie wiedziała ona bowiem w w/w przypadkach, iż dane wskazane we wnioskach kredytowych, czy też załączone do nich dokumenty są nierzetelne, a kredyty nie zostaną spłacone.

Z. D. (2), uznano za niewinnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie **1**. Jak wyżej wskazano brak jest podstaw do uznania, iż brał on udział w zorganizowanej grupie przestępczej.

Z. D. (2), w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach **2-6** uznano za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu kontrahentów w błąd doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 34.120,64 zł., a w szczególności:

- **(2)** 19 lutego 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w L. członka grupy (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 4 972 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania kredytu zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(3)** 19 lutego 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 8 437,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania kredytu zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy,

- **(4)** 25 marca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki NR (...) w kwocie 1 529,82 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika P. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz wysokości osiąganych dochodów,

- **(5)** 29 kwietnia 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz A. K. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 2 602,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P., zamiaru dokonania zakupu okien PCV oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(6)** 4 sierpnia 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 16 578,95 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) złożył nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach u tego przedsiębiorcy, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

czym wyczerpał znamiona art. 286 § 1 k.k. i z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i 12 kk.

Oskarżony działał umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformował go R. C.. Oskarżony otrzymywał zaświadczenia od E. A., Uzasadnia to zakwalifikowanie jego zachowania z art. 12 kk. Oskarżony działał przy tym wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, które sporządzały zaświadczenia o zatrudnieniu, wskazywały banki do których ma się udać, odbierały wyłudzone mienie.

Oskarżony chciał wprowadzać i wprowadzał w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków oraz zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz faktycznego kredytobiorcy. W tym celu przedstawiał nierzetelne zaświadczenia i pisemne oświadczenia o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżony chciał doprowadzić i doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat pieniędzy.

Oskarżony działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, ubiegania się o kredyty bankowe przedkładał nierzetelne zaświadczenia lub pisemne oświadczenia o zarobkach, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Wskazać w tym miejscu należy, że ubiegając się o kredyt w P., Z. D. nie przedstawił zaświadczenia o zatrudnieniu, a jedynie oświadczenie o swych dochodach. Stąd brak jest podstaw do zakwalifikowania jego zachowania z art. 273 kk

Ponieważ oskarżony dopuścił się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpał znamiona kilku przepisów części szczególnej kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk, art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, 12 kk

K. Z. (2), uznano za niewinnego popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie **1**. Sąd uznał jak już wyżej wskazano, że brak jest podstaw do uznania, iż brał on udział w zorganizowanej grupie przestępczej.

K. Z. (2) w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach **2-6**, uznano za winnego tego, że: działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd kontrahentów, doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości: 27 211,49 zł, a w szczególności:

- **(2)** lipca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P4 Sp. z o.o. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki L. (...) o wartości 619 zł i (...) o wartości 459 zł, za które łącznie zapłacił 2 zł, zakupionych na

podstawie umów nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, że przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, przy czym w czasie popełnienia tego czynu zdolność rozpoznania jego znaczenia miał ograniczoną w stopniu znacznym,

- **(3)** w dniu 29 lipca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 2 aparatów telefonicznych Samsung A. S. 5230 o wartości łącznej 1276 złotych zakupionych w promocyjnej cenie po 1 złoty, z tytułu zawarcia umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zamiaru wywiązania się z zawartych umów zatrudnienia i osiągniętych dochodów w firmie P. P.H.U. (...), w ten sposób, iż ubiegając się o zawarcie umowy, przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, przy czym w czasie popełnienia tego czynu zdolność rozpoznania jego znaczenia miał ograniczoną w stopniu znacznym,

- **(4)** 1 sierpnia 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i R. C. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatów telefonicznych marki S. (...) o wartości 1299 zł i N. (...) o wartości 999 zł, za które zapłacił łącznie 2 zł, zakupionych na podstawie umów (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, że przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, przy czym w czasie popełnienia tego czynu zdolność rozpoznania jego znaczenia miał ograniczoną w stopniu znacznym,

- **(5)** 24 sierpnia 2009 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 16 765,80 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie, o istotnym znaczeniu dla przyznania kredytu, o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...), przy czym w czasie popełnienia tego czynu zdolność rozpoznania jego znaczenia miał ograniczoną w stopniu znacznym,

- **(6)** 27 sierpnia 2009 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w G., działający obecnie pod firmą (...) S.A. z siedzibą w G., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla przyznania kredytu, zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, przy czym w czasie popełnienia tego czynu zdolność rozpoznania jego znaczenia miał ograniczoną w stopniu znacznym,

czym wyczerpał znamiona z art. 286 § 1 k.k., z art. 297 § 1 k.k. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 kk, 11 § 2 k.k. i 31 § 2 k.k

Oskarżony działał umyślnie ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformowała go najpierw E. A., a później R. C., który zaproponował mu także nabywanie

telefonów. Oskarżony otrzymywał zaświadczenia od E. A., Uzasadnia to zakwalifikowanie jego zachowania z art. 12 kk i przyjęcie działania wspólnie i w porozumieniu z w/w osobami.

Oskarżony chciał wprowadzać i wprowadzał w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków, zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz faktycznego kredyto i usługobiorcy. W tym celu przedstawiał nierzetelne zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżony chciał doprowadzić i doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat pieniędzy i wydania telefonów.

Oskarżony działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy i w/w aparatów. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, ubiegania się o kredyty bankowe przedkładał nierzetelne zaświadczenia o zarobkach, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Ubiegając się o zawarcie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, również przedstawiał powyższe zaświadczenia o zatrudnieniu. Nie sposób w tych przypadkach przyjąć, że wyczerpał znamiona art. 297 § 1 kk z uwagi na charakter umowy oraz status pokrzywdzonego. Oskarżony jednak używał wówczas dokumentów wystawionych przez osobę uprawnioną, tj E. A., która poświadczyła w nich nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne to jest zatrudnienia i zarobków usługobiorcy. Stąd zakwalifikowano jego zachowanie z art. 273 kk

K. Z. działał przy tym w warunkach ograniczonej w stopniu znacznym poczytalności, co prowadzi do przyjęcia art. 31 § 2 kk

Ponieważ oskarżony dopuścił się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpał znamiona kilku przepisów kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 k.k., z art. 297 § 1 k.k. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 kk, 11 § 2 k.k. i 31 § 2 k.k

A. D. (2) uznano za niewinnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie **1**. Sąd jak wyżej wskazano uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia udziału oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej.

A. D. (2) w miejsce czynów zarzucanych mu w punktach **2 - 6**, uznano za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu przedstawicieli kontrahentów w błąd, doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 18.515,59 zł., a w szczególności:

-(2) 28 czerwca 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i inną osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9000 zł., stanowiącej pożyczkę udzieloną na podstawie umowy nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków pożyczkobiorcy w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania pożyczki wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych dochodach w P.P.H.U. (...), mającego istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki,

-(3) 18 lipca 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. F. (2) i osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego N. (...) o wartości 249 złotych zakupionego w promocyjnej cenie 1 złoty, z tytułu zawarcia umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U. (...) poprzez przedłożenie wystawionego przez osobę uprawnioną

to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wymienionego przedsiębiorcy ,

- **(4)** 9 sierpnia 2007 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) o/ Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.443,19 zł stanowiącego kredyt gotówkowy udzielony na podstawie umowy nr(...), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank SA co do zamiaru spłaty zobowiązania oraz zatrudnienia i zarobków w P.P.H.U (...) z siedzibą w P., za pomocą przedłożenia w celu uzyskania kredytu wystawionego przez osobę uprawnioną, to jest przez Z. F. (2), poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u w/w przedsiębiorcy, które miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(5)** 28 listopada 2007 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Centertel Sp z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego N. (...) o wartości 649 złotych zakupiony w cenie promocyjnej 99 złoty z tytułu zawarcia umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

- **(6)** 3 lipca 2008 roku, w P. działając, wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) oraz osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.174,40 zł tytułem pożyczki gotówkowej w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika P. Polska co do miejsca zatrudnienia w P.P.H.U. (...), osiągniętych z tego tytułu dochodów oraz co do faktycznego pożyczkobiorcy, co stanowiło podstawę zawarcia i sfinalizowania umowy nr (...),

czym wyczerpał znamiona art. 286 § 1 kk , 297 § 1 kk, 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk.

Oskarżony działał umyślnie, ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformował go R. C.. Oskarżony wykorzystywał zaświadczenia wystawione przez firmę (...) i składał oświadczenia o zatrudnieniu w tym podmiocie. Uzasadnia to zakwalifikowanie jego zachowania z art. 12 kk i przyjęcie działania wspólnie i w porozumieniu z w/w osobami.

Oskarżony chciał wprowadzać i wprowadzał w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków, zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz faktycznego kredytu i usługobiorcy, a w wypadku wskazany w pkt 5 w zakresie zamiaru wywiązania się z umowy. W tym celu przedstawiał nierzetelne zaświadczenia i oświadczenia w tym oświadczenia o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżony chciał doprowadzić i doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat pieniędzy i wydania telefonów.

Oskarżony działał przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy i w/w aparatów. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

W wypadku, ubiegania się o kredyt bankowy przedłożył nierzetelne zaświadczenie o zarobkach, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Ubiegając się o zawarcie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, również przedstawiał powyższe zaświadczenie o zatrudnieniu. Nie sposób w tych przypadkach przyjąć, że wyczerpał znamiona art. 297 § 1 kk z uwagi na charakter umowy oraz status pokrzywdzonego. Oskarżony jednak używał wówczas dokumentów wystawionych przez osobę uprawnioną, tj Z. F., który poświadczyl w nich nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne to jest zatrudnienia i zarobków usługobiorcy. Stąd zakwalifikowano jego zachowanie z art. 273 kk

Ponieważ oskarżony dopuścił się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpał znamiona kilku przepisów kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk , 297 § 1 kk, 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk

A. K. (2) w miejsce czynów zarzuconych jej w punktach **1- 4** uznano za winną tego, że działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu:

- **(1)** 23 lutego 2009 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) oraz osobą, co do której postępowanie zostało już umorzone, jako osoba współpracująca z bankiem w zakresie przyjmowania wniosków kredytowych, załączników do nich i podpisywania umów kredytowych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła w (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu nr (...), udzielonego na nazwisko M. R. (2) w kwocie 4 708,52 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika pokrzywdzonego banku, co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru spłaty zobowiązania, przeznaczenia kredytu na zakup drzwi i okien, w ten sposób, że M. R. (2) przedłożył wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, A. K. (2) zaś przygotowywała i podpisywała umowę kredytu, w której wpisywała nieprawdziwe okoliczności: co do osoby faktycznego kredytobiorcy, faktu jego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia oraz przeznaczenia kredytu, to jest nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

- **(2)** 13 marca 2009 roku w P. wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i E. J. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu na zakup drzwi i okien nr (...) udzielonego na nazwisko E. J. (2), w kwocie 5 657,33 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą we W. co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, zawarcia umowy kupna-sprzedaży drzwi i okien oraz zatrudnienia E. J. (2) w P.P.H.U. (...) E. A. (2) z siedzibą w P., dokonane w ten sposób, że E. J. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, A. K. (2) zaś przygotowywała i podpisywała umowę kredytu, w której wpisywała nieprawdziwe okoliczności: co do osoby faktycznego kredytobiorcy, faktu jego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia oraz przeznaczenia kredytu, to jest nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

- **(3)** 29 kwietnia 2009 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) i Z. D. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu na zakup okien nr (...) udzielonego na nazwisko Z. D. (2), w kwocie 2 602,37 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą we W., co do osoby rzeczywistego pożyczkobiorcy, zawarcia umowy kupna-sprzedaży okien, zamiaru wywiązania się z zawartej umowy oraz zatrudnienia Z. D. (2) w P.P.H.U. (...) E. A. (2) z siedzibą w P., dokonane w ten sposób, że Z. D. (2) przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenie co do zatrudnienia i osiąganych dochodów u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, A. K. (2) zaś przygotowywała i podpisywała umowę kredytu, w której wpisywała nieprawdziwe okoliczności: co do osoby faktycznego kredytobiorcy, faktu jego zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia oraz przeznaczenia kredytu, to jest nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

- **(4)** 15 października 2009 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z E. A. (2) osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Oddział w Polsce do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu nr (...) udzielonego na nazwisko B. M. (2), w kwocie 7.600 zł na zakup okien, drzwi i rolet zewnętrznych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do zamiaru spłaty zobowiązania, osoby faktycznego kredytobiorcy oraz przeznaczenia kredytu na zakup w/w rzeczy oraz zatrudnienia B. M. (2) w P.P.H.U. (...) E. A. (2) z siedzibą w P., w ten sposób, iż B. M. (2) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, A. K. (2) zaś przygotowywała i podpisywała: umowę kredytu, w której wpisywała nieprawdziwe okoliczności co do osoby faktycznego kredytobiorcy, oraz protokół przekazania okien drzwi i rolet, które w rzeczywistości nie nastąpiło, to jest

nieprawdziwe okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

Oskarżona w każdym z w/w wypadków, działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciała wprowadzić w błąd przedstawicieli kredytodawców co do osoby faktycznego kredytobiorcy oraz osiąganych przez nich zarobków, a także przeznaczenia pożyczki na zakup okien i drzwi. Uczyniła to sporządzając, podpisując i przedkładając dokumenty wskazujące na istnienie nieprawdziwych okoliczności, w tym pisemne oświadczenia kredytobiorców.

Niewątpliwie w/w nieprawdziwe okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytów. Stan dochodów kredytobiorcy i jego tożsamość, nie tylko wpływają na jego zdolność kredytową ale umożliwiają zaspokojenie roszczeń banku w wypadku zaprzestania regulowania zobowiązań. Przeznaczenia kredytu na zakup drzwi i okien wiązało się z niższym jego oprocentowaniem od kredytu gotówkowego.

A. K. działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez faktycznego beneficjenta udzielanych przez bank kredytów. Sama oskarżona co prawda nie знаła R. C., ta okoliczność jednak nie może wpłynąć na ocenę prawną jej zachowania.

Oskarżona chciała przy tym, swym zachowaniem doprowadzić kredytodawców do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wiedziała, że nie będzie on mógł się zaspokoić z majątku oficjalnych kredytobiorców, bowiem oświadczenia o ich dochodach są nierzetelne. Zdawała sobie sprawę, że rzeczywisty pożyczkobiorca nie może być zidentyfikowany w oparciu o dokumentację bankową. Jak wskazała E. A., wiedziała w jakim celu kredyty są zaciągane.

Oskarżoną działa wspólnie i w porozumieniu z E. A., która przyprowadzała do jej biura kredytobiorców i ustalała szczegóły dotyczące pożyczek, w tym to, że będą one jedynie fikcyjnie przeznaczone na zakup drzwi i okien, a faktycznym ich przedmiotem będzie gotówka oraz z kredytobiorcami, którzy podpisywali dokumenty kredytowe.

Oskarżona działała w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu w okresie od lutego do października 2009 r. Za każdym razem z ramienia biura kredytowego, pośredniczyła w uzyskaniu kredytów na fikcyjny zakup drzwi i okien. Każdy z czynów wyczerpywał te same znamiona. Stąd sąd uznał, że w/w przestępstwa stanowią ciąg przestępstw.

Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zakwalifikowania jej zachowań z art. 273 kk. Co prawda możliwy jest kumulatywny zbieg przepisów art. 297 § 1 i 273 kk, ale tylko w wypadku, gdy sprawca posługuje się dokumentami stwierdzającymi nieprawdę i wystawionymi przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do jego wystawienia (podobnie Kodeks Karny część szczególna Zakamycze 1999). Pojęcie „inna osoba uprawniona” należy interpretować wąsko, obejmując nim wyłącznie osoby które na mocy szczególnych regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu któremu przysługuje cecha zaufania publicznego (podobnie Kodeks Karny część szczególna Zakamycze 2006). Takim dokumentem z pewnością nie jest wniosek kredytowy.

D. P., uznano za niewinną popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie 1. Sąd jak wyżej wskazano uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia udziału oskarżonej w zorganizowanej grupie przestępczej.

D. P. w miejsce czynów zarzuconych jej w punktach 2- 4, uznano za winną tego, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykorzystaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu kredytodawców w błąd, doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 27 987,66 zł., a w szczególności:

- (2) 2 lipca 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz M. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła Bank (...) S.A. z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 12 193,97 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające

nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy oraz druki (...), które miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(3)** 13 lipca 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) P. S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pożyczki w kwocie 10 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania pożyczki o nr (...) złożyła nierzetelne pisemne oświadczenie o swoim zatrudnieniu i dochodach w P.H.U. (...) z siedzibą w P., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- **(4)** 8 września 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2), E. A. (2) oraz J. F., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. z siedzibą w G., obecnie działający pod (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 5 793,69 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, które miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

Czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk

Oskarżona działała umyślnie, ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania szeregu oszustw. O konieczności zaciągania kredytów poinformowała ją R. C. i E. A.. Oskarżona wykorzystywała zaświadczenia wystawione przez E. A. i złożyła pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w tym podmiocie. Uzasadnia to zakwalifikowanie jej zachowania z art. 12 kk i przyjęcie działania wspólnie i w porozumieniu z w/w osobami.

Oskarżona chciała wprowadzać i wprowadzała w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych co do swego zatrudnienia i zarobków, zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz faktycznego kredytobiorcy. W tym celu przedstawiała nierzetelne zaświadczenia i oświadczenie o zatrudnieniu i dochodach.

Oskarżona chciała doprowadzić i doprowadziła pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie przez nich wypłat oraz przelewów pieniędzy.

Oskarżona działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

Dwukrotnie ubiegając się o kredyt bankowy przedłożyła nierzetelne zaświadczenie o zarobkach, a raz nieprawdziwe pisemne oświadczenie w tym przedmiocie, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Ponieważ oskarżona dopuściła się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpała znamiona kilku przepisów kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i 12 kk.

A. J. (2) uznano za winną tego, że w dniu 15 maja 2008 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Centertel Sp z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego Samsung E 250 o wartości 499 złotych zakupiony w cenie promocyjnej 1 złoty z tytułu zawarcia umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika firmy co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, co stanowiło wypadek mniejszej wagi, czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 i 3 kk.

Oskarżona działała umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chciała uzyskać i uzyskała telefon komórkowy. Wprowadziła przy tym w błąd kontrahenta, co do zamiaru wywiązania się z umowy tj. płacenia abonamentu. Jak wcześniej wskazano, nie uiszczala ona należności, utrzymywała się z pomocy społecznej i nie miała możliwości ani zamiaru wywiązania się z umowy. Rozporządzenie mieniem dokonane przez pokrzywdzonego były niekorzystne.

Biorąc pod uwagę, że oskarżona nie przedsięwzięła żadnych szczególnych zabiegów, aby wprowadzić kontrahenta w błąd oraz stosunkowo niewielką wartość przedmiotu przestępstwa, sąd uznał, iż stanowi on wypadek mniejszej wagi.

A. J. (2) uznano za niewinną popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie 2. Sąd jak wyżej wskazano uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia udziału oskarżonej w zorganizowanej grupie przestępczej.

A. J. (2) w miejsce czynów zarzucanych jej w punktach 3-4 uznano za winną tego, że działając w krótkim odstępie czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu przedstawicieli kredytodawców w błąd, doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 15 375 zł., a w szczególności:

- (3) 18 lutego 2009 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego w kwocie 1 000 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy w ten sposób, iż w celu uzyskania kredytu o nr (...) przedłożyła wystawione przez osobę uprawnioną, to jest przez E. A. (2), poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach u wyżej wskazanego przedsiębiorcy, to jest co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

- (4) 27 marca 2009 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z R. C. (2) i E. A. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A. z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu gotówkowego o nr (...), w kwocie 14 375 zł., za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika Banku co do swojego zatrudnienia i zarobków w P.H.U. (...) z siedzibą w P. oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,

czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk , 297 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i 12 kk

Oskarżona działała umyślnie, ze z góry powziętym zamiarem bezpośrednim dokonania oszustw. O możliwości zaciągania kredytów poinformował ją R. C.. Oskarżona wykorzystywała zaświadczenie wystawione przez E. A., a kolejną umowę zawarła w siedzibie L.. Uzasadnia to zakwalifikowanie jej zachowania z art. 12 kk i przyjęcie działania wspólnie i w porozumieniu z w/w osobami.

Oskarżona chciała wprowadzać i wprowadzała w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego co do swego zatrudnienia i zarobków, zdolności i zamiaru wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań oraz faktycznego kredytobiorcy. W tym celu w przypadku pierwszego z kredytów, przedstawiła nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach. Przypomnieć należy, że druga umowa została zawarta z tym samym bankiem co pierwsza, w siedzibie przedsiębiorstwa, w którym wedle zaświadczenia wystawionego nieco ponad miesiąc wcześniej miała pracować. Stąd sąd przyjął, że w ten sposób sprawcy zamierzali wywołać i wywołali u kredytodawcy mylne przeświadczenie co do miejsca pracy i zarobków A. J..

Oskarżona chciała doprowadzić i doprowadziła pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonanie wypłat pieniędzy.

Oskarżona działała przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy. Co uzasadnia kwalifikację z art. 286 § 1 kk

Po raz pierwszy ubiegając się o kredyt bankowy w (...), przedłożyła nierzetelne zaświadczenie o zarobkach, stąd sąd uznał, iż doszło do wyczerpania znamion art. 297 § 1 kk.

Ponieważ oskarżona dopuściła się jednego przestępstwa, a swym zachowaniem wyczerpała znamiona kilku przepisów kk, sąd zakwalifikował je z art. 286 § 1 kk , 297 § 1 kk w zw z art. 11 § 2 kk i 12 kk

Wymierzając oskarżonemu **R. C.** kary za wszystkie przestępstwa, jako okoliczności łagodzące uznano fakt, iż formalnie jest osobą niekaraną oraz to, że przyznał się do popełnienia niektórych spośród zarzucanych mu czynów. Nadto przy

wymiarze poszczególnych kar, uwzględniono fakt i rozmiar spłat należności wynikających z czynów, za które kary te orzeczono. Z drugiej strony wymiar tejże okoliczności łagodzącej umniejszył fakt, iż spłacanie należności nie było założoną przez oskarżonego formą naprawienia szkody ale jedynie z góry założoną techniką działania umożliwiającą dokonywanie oszustw przez dłuższy okres czasu.

Przy wymiarze kary za czyny z pkt **1 wyroku**, sąd uwzględnił ogólną wartość przedmiotów obu przestępstw, jako okoliczności obciążające uznano fakt, że działał w ciągu przestępstw, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami okoliczność, iż wyczerpał znamiona dwóch przepisów części szczególnej kk. Za to, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 w zw. z art. 11 § 3 kk i 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, wymierzono mu karę 1 (jednego) roku 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary za czyn z pkt **2** wyroku, uwzględniono wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczność obciążającą uznano fakt, iż działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzono mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Przy wymiarze kary za czyn z pkt **3** wyroku, uwzględniono czasokres działania grupy oraz fakt, iż przedmiotem jej działalności było dokonywanie oszustw. Za to, na podstawie art. 258 § 3 kk wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

Przy wymiarze kary za czyn z pkt **4** wyroku, jako okoliczności obciążające uznano działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, którą oskarżony kierował, działanie w warunkach czynu ciągłego w skład którego wchodziło kilkadziesiąt zachowań, fakt, iż wartość przedmiotu przestępstwa przekroczyła ponad dwuipółkrotnie próg wskazany w art. 115 § 5 kk okoliczność, iż jednym czynem wyczerpał znamiona 3 przestępstw.

Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż oskarżony jest człowiekiem stosunkowo młodym, posiada zawód stolarza, jest kawalerem.

Stąd, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, 65 § 1 kk i 33 § 2 kk wymierzono mu karę 6 (szczęściu) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 25 (dwadzieścia pięć) złotych

Przy wymiarze kary za czyn z pkt **5** wyroku, jako okoliczności łagodzące uznano niewielką wartość udzielonych korzyści majątkowych. Za obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Za to, na podstawie art. 229 § 3 kk w zw z art. 65 § 1 kk wymierzono mu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Ponieważ oskarżony dopuścił się w/w przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, a wymierzono mu za nie kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 85, 86 § 1 , 91 § 2 kk w pierwotnym brzmieniu, sąd połączył wyżej orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu R. C. (2) karę łączną 7 (siedmiu) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej, sąd uwzględnił związek podmiotowo przedmiotowy zachodzący między przestępstwami. Z jednej strony fakt, iż czyny z pkt 1, 2, 4 skierowane były przeciwko mieniu i polegały na popełnianiu oszustw, a czyn z pkt 3 polegał na kierowaniu zorganizowaną grupą przestępczą, która właśnie się takich oszustw dopuszczała, a przestępstwo z pkt 5 popełnione zostało między innymi z udziałem tych samych osób, co część zachowań z pkt 4. Z drugiej zaś, że czyn z pkt 3 skierowany był przeciwko porządkowi publicznemu, a z pkt 5, przeciwko dokumentom i działalności instytucji państwowych.

Jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kar wobec **E. A.** uznano fakt, iż przyznała się ona do popełnienia przypisanych jej czynów i złożyła szczerze, szczegółowe wyjaśnienia w zakresie odpowiedzialności swojej jak i osób z nią współdziałających. Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kar za czyny z pkt 9, 10 i 11 jej karalności wyrokiem z dnia 1.12.2008 r za czyn z art. 278 § 1 kk

Przy wymiarze kary w pkt 8 wyroku, sąd uwzględnił wartość przedmiotu przestępstwa. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzył jej karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary za czyn z pkt 9 wyroku, uwzględniono czasokres działania oskarżonej oraz przedmiot działania grupy polegający na dokonywaniu oszustw. Jako okoliczność obciążającą uznano fakt, iż oskarżona nie była jedynie szeregowym członkiem grupy i choć nie kierowała nią, to jednak jej pozycja sytuowała ją bezpośrednio pod R. C.. Za to, na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę za czyn opisany w pkt 10 wyroku, jako okoliczności obciążające uznano działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w której oskarżona odgrywała niepoślednią rolę, działanie w warunkach czynu ciągłego w skład którego wchodziło kilkadziesiąt zachowań, fakt, iż wartość przedmiotu przestępstwa przekroczyła niemal dwukrotnie próg wskazany w art. 115 § 5 kk okoliczność, iż jednym czynem wyczerpała znamiona 4 przestępstw.

Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż oskarżona jest osobą stosunkowo młodą i jest stanu wolnego. Za to, na podstawie art. 294 § 1 kk w zw z art. 11 § 3 kk, 65 § 1 kk i 33 § 2 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych;

Przy wymiarze kary za czyn z pkt 11 wyroku, uwzględniono wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczność łagodzącą to, że oskarżona jedynie pomagała w jego popełnieniu. Za to, na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk wymierzono jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Ponieważ oskarżona dopuściła się w/w przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, a wymierzono jej za nie kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 85, 86 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, sąd połączył wyżej orzeczone w punktach kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonej E. A. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej, sąd uwzględnił związek podmiotowo przedmiotowy zachodzący między przestępstwami. Z jednej strony fakt, iż czyny z pkt 8,10, 11 skierowane były przeciwko mieniu i polegały na popełnianiu oszustw, a czyn z pkt 9 polegał na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej, która właśnie się takich oszustw dopuszczała. Z drugiej zaś, że czyn ten skierowany był przeciwko porządkowi publicznemu.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 3, 70 § 2, 73 § 2 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej E. A. (2) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora. Sąd uczynił to, mimo uprzedniej karalności oskarżonej. Kierował się przy tym jej szczerym przyznaniem się do przypisanych jej czynów i złożeniem obszernych wyjaśnień w przedmiocie zarówno popełnionych przestępstw jak i czynów karalnych, w których sama nie uczestniczyła, a o których posiadała wiedzę. Postawa procesowa oskarżonej, daje podstawy do uznania, iż zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności. Pozwoli to na osiągnięcie celów postępowania i powstrzyma oskarżoną od powrotu do przestępstwa.

Wymierzając **Z. M.** kary za przypisane mu czyny, jako okoliczność łagodzącą uznano fakt, iż nie odniósł z nich żadnych korzyści.

Wymierzając Z. M. karę w pkt 16 wyroku, sąd uwzględnił wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczność obciążającą uznał działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą oraz fakt wyczerpania jednym czynem znamion dwóch przestępstw. Za okoliczność łagodzącą uznano przyznanie się oskarżonego do popełnienia tegoż czynu. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę w pkt 17, jako okoliczności obciążające uznano karalność oskarżonego wyrokiem z dnia 15.04.2008 r., ogólną wartość przedmiotu przestępstwa w kwocie ponad 123 tys. zł., działanie w czynie ciągłym w skład którego wchodziło 13 zachowań, działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wyczerpanie znamion 3 przestępstw.

Jako okoliczność łagodzącą, sąd uznał częściowe przyznanie się oskarżonego do popełnienia przypisanego mu czynu. Wagę tej okoliczności osłabia jednak fakt, iż sam oskarżony zmieniał swe stanowisko w tym przedmiocie i negował swój udział w niektórych zachowaniach wchodzących w skład czynu ciągłego. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Ponieważ oskarżony dopuścił się w/w przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregokolwiek z nich, a wymierzono jej za nie kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 85, 86 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, sąd połączył kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu Z. M. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej, sąd uwzględnił związek podmiotowo przedmiotowy zachodzący między przestępstwami. Fakt, iż było one skierowane przeciwko mieniu i polegały na popełnianiu oszustw, niewielki odstęp czasowy między nimi, okoliczność, iż oskarżony w obu wypadkach działał wspólnie i w porozumieniu z R. C..

Sąd nie wymierzył oskarżonemu grzywny. Z. M. jak wynika z dokumentu z k 2095 utrzymuje się z emerytury w wysokości jedynie 422 zł.

Wymierzając kary **I. K.**, jako okoliczności łagodzące uznano jej uprzednią niekaralność oraz fakt przyznania się do popełnienia zarzucanych jej czynów.

Wymierzając karę w pkt 19 wyroku, sąd uwzględnił ogólną wartość przedmiotów przestępstw. Jako okoliczność obciążającą uznano fakt, iż oskarżona działała w ciągu przestępstw, w skład którego wchodziły trzy przestępstwa. Za to, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, wymierzono jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Wymierzając karę w pkt 20 wyroku, sąd uwzględnił wartość przedmiotów przestępstwa. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzono jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Wymierzając karę w pkt 21, sąd uwzględnił czasokres działania oskarżonej w grupie, oraz przedmiot działania polegający na dokonywaniu oszustw. Jako okoliczność łagodzącą uznano fakt, iż odgrywała ona w grupie podrzędna, pomocniczą rolę. Za to, na podstawie art. 258 § 1 kk wymierzono jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Przy wymiarze kary w pkt 22 uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako obciążające poczytano: fakt, iż oskarżona działając w czynie ciągłym dopuściła się 3 zachowań, działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, okoliczność iż jednym czynem wyczerpała znamiona 3 przestępstw. Za okoliczność łagodzącą uznano niewielką korzyść osiągnięta przez nią z przestępstwa. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż oskarżona jest osobą młodą, posiada wyuczony zawód, ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Stąd, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i 65 § 1 kk oraz 33 § 2 kk wymierzono jej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych;

Ponieważ oskarżona dopuściła się w/w przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregokolwiek z nich, a wymierzono jej za nie kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 85, 86 § 1 , 91 § 2 kk w pierwotnym brzmieniu, sąd połączył kary pozbawienia wolności wymierzone i wymierzył oskarżonej karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Przy jej wymiarze, sąd uwzględnił związek podmiotowo przedmiotowy zachodzący między przestępstwami. Fakt, iż czyny z pkt 19, 20, 22 były skierowane przeciwko mieniu i polegały na popełnianiu oszustw, a czyn z pkt 21 polegał na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej, która właśnie się takich oszustw dopuszczała. Z drugiej zaś, że czyn ten skierowany był przeciwko porządkowi publicznemu.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 3, 70 § 2, 73 § 2 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej I. K. (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając ją w tym okresie pod dozór kuratora. Sąd uznał, iż z uwagi na przyznanie się oskarżonej do popełnienia przypisanych jej czynów, złożenie przez nią stosunkowo szczegółowych wyjaśnień, podrzędna rolę jaką odgrywała w grupie oraz fakt jej uprzedniej

niekaralności dają podstawy do uznania, iż zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności. Pozwoli to na osiągnięcie celów postępowania i powstrzyma oskarżoną od powrotu do przestępstwa.

Wymierzając **E. J.** karę, uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa, jako okoliczności łagodzące: jej uprzednią niekaralność, fakt przyznania się do popełnienia przypisanego jej przestępstwa, okoliczność, iż nie odniosła z niego żadnych korzyści, a nade wszystko to, że dokonała kilkudziesięciu wpłat pieniężnych na poczet szkód wyrządzonych jej zachowaniami. Za obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, dopuszczenie się w czynie ciągłym 7 oszustw, wyczerpanie jednym czynem znamion 2 przestępstw. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1, 70 § 1 pkt 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej E. J. (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby. Sąd uznał, iż jej niekaralność postawa procesowa, a nade wszystko podjęte systematyczne starania o naprawienie szkody uzasadniają tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa mimo warunkowego zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary.

Z uwagi na starania oskarżonej o naprawienie szkody, sąd nie orzekł wobec niej grzywny.

Wymierzając **J. B. F.** karę, uwzględniono ogólną wartość udzielonych kredytów, jako okoliczności łagodzące: jej uprzednią niekaralność. Za obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, dopuszczenie się w warunkach ciągu przestępstw 4 zachowań oraz fakt, że nadużyła ona zaufania banków z którymi współpracowała. Za to, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk oraz art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, wymierzono jej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 70 § 1 pkt 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat próby. Sąd uznał, iż jej niekaralność uzasadnia tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 71 § 1 kk, wymierzono jej grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż jest ona osobą stosunkowo młodą, posiada zawód technika ekonomisty, ma na utrzymaniu jedno dziecko.

Z wagi na to, iż oskarżona nadużyła zaufania współpracujących z nią instytucji finansowych, czym wykazała, że dalsze wykonywanie przez nią dotychczasowego zawodu zagraża istotnym dobrom prawem chronionym takim jak ochrona własności i pewność obrotu gospodarczego, na podstawie art. 41 § 1 kk orzeczono wobec niej zakaz wykonywania zawodu polegającego na pośredniczeniu w udzielaniu kredytów i pożyczek na okres 4 (czterech) lat;

Wymierzając karę **M. A.**, uwzględniono wartość udzielonego kredytu, jako okoliczności łagodzące: jej uprzednią niekaralność. Za obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz fakt, że nadużyła ona zaufania banku z którym współpracowała. Za to, na podstawie art. 297 § 1 kk wymierzono jej karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 69 § 1 i 70 § 1 kk warunkowo zawieszono oskarżonej M. A. (2), wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby. Sąd uznał, iż jej niekaralność uzasadnia tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 71 § 1 kk, wymierzono jej grzywnę w wysokości 40 stawek dziennych po 20 złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co

przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż jest ona osobą stosunkowo młodą, posiada wyższe wykształcenie.

Z wagi na to, iż oskarżona nadużyła zaufania współpracującego z nią banku, czym wykazała, że dalsze wykonywanie przez nią dotychczasowego zawodu zagraża istotnym dobrom prawem chronionym takim jak ochrona własności i pewność obrotu gospodarczego, na podstawie art. 41 § 1 kk orzeczono wobec niej zakaz wykonywania zawodu polegającego na pośredniczeniu w udzielaniu kredytów i pożyczek na okres 2 lat.

Wymierzając **Z. D.** karę, uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące uznano jego formalną niekaralność fakt, iż nie odniósł z niego żadnych korzyści, przyznał się do popełnienia przypisanego mu czynu. Jako obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działanie w warunkach czynu ciągłego, w skład którego weszło 5 oszustw, wyczerpanie znamion 2 przestępstw. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i 33 § 2 kk wymierzono mu karę 1 (jednego) roku 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustalaniu wysokości stawki grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z prac dorywczych.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1, 70 § 1 pkt 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonemu **Z. D.** (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat próby. Sąd uznał, iż jego niekaralność, postawa procesowa polegająca na przyznaniu się do popełnienia przestępstwa i złożeniu wyjaśnień, uzasadnia tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżony nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary.

Wymierzając karę **K. Z.**, uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące uznano fakt, iż przed popełnieniem przypisanego mu czynu nie był karany, nie odniósł z przestępstwa żadnych korzyści, działał w warunkach znacznie ograniczonej poczytalności, przyznał się do popełnienia przypisanego mu czynu. Za obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działanie w warunkach czynu ciągłego, w skład którego weszło 5 oszustw wyczerpanie znamion 3 przestępstw. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1, 70 § 1, 73 § 1 kk, warunkowo zawieszono oskarżonemu **K. Z.** (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora. Sąd wziął przy tym pod uwagę te okoliczności, które uznał za łagodzące przy wymiarze kary. Uzasadniają one tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżony nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony pozostaje na utrzymaniu matki, a w chwili czynu miał znacznie ograniczoną poczytalność, sąd nie wymierzył mu grzywny.

Wymierzając karę **A. D.**, uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące uznano fakt, iż nie odniósł z niego żadnych korzyści, przyznał się do popełnienia przypisanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Jako obciążające uznano działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działanie w warunkach czynu ciągłego, w skład którego weszło 5 oszustw. Sąd uwzględnił przy tym okoliczność, iż oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa niealimentacji oraz kierowanie w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i 33 § 2 kk, wymierzono mu karę 1 (jednego) roku 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawki zaś fakt, iż oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z prac dorywczych.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1, 70 § 1 pkt 1 i 73 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonemu A. D. (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora. Sąd wziął przy tym pod uwagę te okoliczności, które uznał za łagodzące przy wymiarze kary. Uzasadniają one tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżony nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary. Podkreślić w tym miejscu należy, że co prawda oskarżony był uprzednio karany, ale przedmiotem tych postępowań nie były przestępstwa przeciwko mieniu.

Wymierzając karę **A. K.** uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstw. Jako okoliczność łagodząca uznano fakt, iż przed popełnieniem przestępstw nie była karana. Jako okoliczności obciążające działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w warunkach ciągu przestępstw, w skąd którego weszły 4 czyny, wyczerpanie znamion dwóch przestępstw. Za to, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1, 33 § 2 kk, w zw. z art. 91 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, wymierzono jej karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia złotych). Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustalaniu wysokości stawki grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu ilości stawek dziennych zaś fakt, iż oskarżona ma na utrzymaniu dzieci, posiada dom, z zawodu jest księgową

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 70 § 1 pkt 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej A. K. (2) wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat próby. Sąd wziął przy tym pod uwagę te okoliczności, które uznał za łagodzące przy wymiarze kary. Uzasadniają one tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niej kary.

Z wagi na to, iż oskarżona nadużyła zaufania współpracujących z nią banków, czym wykazała, że dalsze wykonywanie przez nią dotychczasowego zawodu zagraża istotnym dobrom prawem chronionym takim jak ochrona własności i pewność obrotu gospodarczego, na podstawie art. 41 § 1 kk orzeczono wobec niej zakaz wykonywania zawodu polegającego na pośredniczeniu w udzielaniu kredytów i pożyczek na okres 5 (pięciu) lat;

Wymierzając karę **D. K. P.** uwzględniono ogólną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczność łagodząca uznano jej niekaralność i faktycznie przyznanie okoliczności stanowiących podstawę jej odpowiedzialności. Jako okoliczności obciążające działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w warunkach ciągu przestępstw, w skąd którego weszły 3 czyny, wyczerpanie znamion dwóch przestępstw. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i 33 § 2 kk wymierzono jej karę 1 (jednego) roku 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawek dziennych zaś fakt, iż oskarżona ma stałą pracę, jest zatrudniona jako pracownik świetlicy.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 70 § 1 pkt 1, 73 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu, warunkowo zawieszono oskarżonej D. P. wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora. Sąd wziął przy tym pod uwagę te okoliczności, które uznał za łagodzące przy wymiarze kary. Uzasadniają one tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niej kary.

Wymierzając kary **A. J.**, jako okoliczności łagodzące uwzględniono jej uprzednią niekaralność, fakt przyznania się do przypisanych jej przestępstw.

Przy wymiarze kary w pkt 53, uwzględniono wartość przedmiotu przestępstwa. Na podstawie art. 286 § 3 kk wymierzono jej karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary w pkt 55, uwzględniono łączną wartość przedmiotu przestępstwa. Jako okoliczności obciążające uznano fakt, iż dopuściła się czynu ciągłego w skład którego wchodziły dwa zachowania okoliczność, iż wyczerpała znamiona 2 przepisów części szczególnej kodeksu karnego, działała wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i 33 § 2 kk, wymierzono jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych. Przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny, sąd uwzględnił te same okoliczności co przy wymiarze kary pozbawienia wolności. Przy ustaleniu wysokości stawek dziennych zaś fakt, iż oskarżona jest osobą stosunkowo młodą, ma wyuczony zawód ogrodnika, na jej utrzymaniu pozostaje 4 dzieci.

Ponieważ oskarżona dopuściła się w/w przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregokolwiek z nich, a wymierzono jej za nie kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 85 i 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym pierwotnie, sąd połączył kary pozbawienia wolności wymierzone A. J. (2) i wymierzył jej karę łączną 1 (jednego) roku 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Przy jej wymiarze, sąd uwzględnił związek podmiotowo przedmiotowy zachodzący między przestępstwami. Fakt, iż czyny były skierowane przeciwko mieniu i polegały na popełnianiu oszustw.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1, 70 § 1 pkt 1, 73 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym pierwotnie, warunkowo zawieszono oskarżonej A. J. (2) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora. Sąd wziął przy tym pod uwagę te okoliczności, które uznał za łagodzące przy wymiarze kary. Uzasadniają one tezę, że cele postępowania zostaną osiągnięte, a oskarżona nie powróci do przestępstwa, mimo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niej kary

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. **46 § 1** kk w brzmieniu ustalonym ustawą z 13 kwietnia 2007 r., (Dz U NR 89 poz 589), Sąd na wniosek uprawnionych orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

a) (...) S.A. z siedzibą w P., oddział w Polsce z siedzibą w W.:

- kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych od oskarżonego R. C. (2) (zarzut 13)

- kwoty 1855,02 zł. (tysiąc osmiuset pięćdziesięciu pięciu złotych i 2 groszy) solidarnie od: E. A. (2) (zarzut 11) i R. C. (2) (zarzut 33),

b) (...) Bank S.A. z siedzibą w W.:

- kwoty 9587,23 zł. (dziewięć tysięcy pięciuset osiemdziesięciu siedmiu złotych i 23 groszy) solidarnie od E. A. (2) (zarzut 3) i R. C. (2) (zarzut 21),

- kwoty 5075,66 zł. (pięć tysięcy siedemdziesięciu pięciu złotych i 66 groszy) solidarnie od Z. M. (2) (zarzut 6) i R. C. (2) (zarzut 7),

c) (...):

- kwoty 522 (pięciuset dwudziestu dwóch) złotych solidarnie od: Z. M. (2) (zarzut 16), R. C. (2) (zarzut 52) i E. A. (2) (zarzut 30),

- kwoty 607 (sześćsiuset siedmiu) złotych solidarnie od: E. A. (2) (zarzut 36) i R. C. (2) (zarzut 57),

- kwoty 802 (osmiuset dwóch) złotych solidarnie od: E. A. (2) (zarzut 51) i R. C. (2) (zarzut 68),

- kwoty 548 (pięciuset czterdziestu ośmiu) złotych od E. K. (zarzut 4),

d) (...) S.A z siedzibą w C.

- kwoty 434 (czterystu trzydziestu czterech) złotych solidarnie od I. K. (2) (zarzut 8) i E. A. (2) (zarzut 48),

- kwoty 635 (sześciuset trzydziestu pięciu) złotych od E. A. (3) (zarzut 62),

- kwoty 542 (pięciuset czterdziestu dwóch) złotych od E. A. (3) (zarzut 65),

- kwoty 628 (sześciuset dwudziestu ośmiu) złotych od E. A. (2) (zarzut 63),

e) (...):

- kwoty 9000 (dziewięciu tysięcy) złotych od R. C. (2) (zarzut 8)

- kwoty 9000 (dziewięciu tysięcy) złotych od R. C. (2) (zarzut 9)

- kwoty 8000 (ośmiu tysięcy) złotych solidarnie od R. C. (2) (zarzut 44) i E. A. (2) (zarzut 22)

f) (...) S.A. w W.:

- kwoty 768 (siedmiuset sześćdziesięciu ośmiu) złotych solidarnie od: Z. M. (2) (zarzut 15) i R. C. (2) (zarzut 28),

- kwoty 313 (trzystu trzynastu) złotych solidarnie od: E. J. (2) (zarzut 4), R. C. (2) (zarzut 46) i E. A. (2) (zarzut 23),

- kwoty 156 (stu pięćdziesięciu sześciu) złotych solidarnie od: Z. D. (2) (zarzut 4), R. C. (2) (zarzut 45) i E. A. (2) (zarzut 24),

- kwoty 490 (czterystu dziewięćdziesięciu) złotych solidarnie od E. A. (2) (zarzut 15) i R. C. (2) (zarzut 37)

- kwoty (...) (czterech tysięcy dwu) złotych solidarnie od E. A. (2) (zarzut 27) i R. C. (2) (zarzut 49);

przy czym zapłata całości lub części wyżej wskazanych kwot zwalnia zobowiązanych w odpowiednim zakresie.

Oceniając zasadność wniosków w zakresie naprawienia szkody, sąd uwzględnił przy tym istniejące tytuły egzekucyjne, fakt zbycia należności innym podmiotom, czy też uregulowanie ich w całości lub części.

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw z art. **63 § 1** kk w pierwotnym brzmieniu na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zaliczono:

a) oskarżonemu R. C. (2) okres tymczasowego aresztowania od dnia 17 marca 2010 r., do dnia 8 marca 2011 r.,

b) oskarżonemu Z. M. (2) okres zatrzymania od dnia 17 marca 2010 r., do dnia 18 marca 2010 r.,

c) oskarżonej E. J. (2) okres zatrzymania od dnia 13 maja 2010 r., do dnia 14 maja 2010 r.,

d) oskarżonemu K. Z. (2) okres zatrzymania w dniu 13 maja 2010 r.,

Na podstawie art. 4 § 1 kk w zw z art. 63 § 1 kk w pierwotnym brzmieniu na poczet orzeczonych kar grzywny zaliczono:

a) oskarżonej E. A. (2) okres tymczasowego aresztowania od dnia 17 marca 2010 r., do dnia 18 maja 2010 r.,

b) oskarżonej I. K. (2) okres zatrzymania od dnia 13 maja 2010 r., do dnia 14 maja 2010 r.,

c) oskarżonej J. F. okres zatrzymania dniu 24 stycznia 2011 r.,

d) oskarżonej M. A. (2) okres zatrzymania dniu 24 stycznia 2011 r.,

e) oskarżonemu Z. D. (2) okres zatrzymania dniu 13 maja 2010 r.,

- f) oskarżonemu A. D. (2) okres zatrzymania dniu 5 sierpnia 2010 r.,
- g) oskarżonej A. K. (2) okres zatrzymania dniu 24 stycznia 2011 r.,
- h) oskarżonej D. P. okres zatrzymania dniu 14 maja 2010 r.,
- i) oskarżonej A. J. (2) okres zatrzymania dniu 14 maja 2010 r.