

UZASADNIENIE

Dnia 15 października 2018r. do Sądu Rejonowego w Kutnie Wydziału Ksiąg Wieczystych wpłynął wniosek Wytwórnicy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., o dokonanie wpisu trzech hipotek przymusowych do księgi wieczystej nr (...) na rzecz wnioskodawcy, w kwotach: 26942,87 zł. na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 28 listopada 2017 roku sygn. akt V GNc 3688/17, 36476,31 zł. na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12 października 2017 roku sygn. akt V GNc 3084/17 oraz 26774,19 zł. na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 15 grudnia 2017 roku sygn. akt V G Nc 3085/17.

Postanowieniem z dnia 19 października 2018 roku Starszy Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kutnie oddalił wniosek w części to jest: w punkcie pierwszym postanowienia o wpis hipoteki przymusowej w kwocie 26942,87 zł. ponad kwotę 25774,63 zł., w punkcie drugim postanowienia o wpis hipoteki w kwocie 36476,31 zł. oraz hipoteki przymusowej w kwocie 26774,19 zł.

Na powyższe orzeczenie wnioskodawca złożył w terminie do tego przewidzianym, skargę, w której wskazał, iż dotyczy ona punktu 2 wskazanego wyżej postanowienia.

W skardze podniesiono naruszenie art. 109 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, art. 793 k.p.c., art. 783 §1 i 3 k.p.c. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 sierpnia 2014 r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności.

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kutnie oddalił wniosek o wpis hipotek przymusowych w księdze wieczystej (...) w kwotach 36476,31 zł oraz 26774,19 zł.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, że biorąc pod uwagę treść art. 783 §1 (1) k.p.c., przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty urzędowe, mimo brzmienia postanowienia w przedmiocie wydania dalszego tytułu wykonawczego, nie mogą stanowić podstawy wpisu hipotek przymusowych zgodnie z wnioskiem. Pomiędzy klauzulą wykonalności a treścią postanowienia istnieje rozbieżność, a w samej pieczęci klauzuli nie wskazano celu wydania tytułu jako wpisu hipoteki przymusowej.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawca.

Skarżący zarzucił rozstrzygnięciu:

1. naruszenie art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece w zw. z art. 793 k.p.c. poprzez przyjęcie, że przedłożone dalsze tytuły wykonawcze w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 12 października 2017r. sygn. akt V GNc 3084/17 oraz nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 15 grudnia 2017r. sygn. akt VG Nc 3085/17 nie mogą stanowić podstawę wpisu hipotek przymusowych, bowiem nakazy te oznaczone nr 2, jako dalsze tytuły wykonawcze przeznaczone są do egzekucji zgodnie z klauzulą wykonalności, podczas gdy treść postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 5 marca 2018r. sygn. akt VG Co /32 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy VG Co 136/18 wynika, że wydanie przedmiotowych tytułów nastąpiło w celu wpisu hipoteki przymusowej na udziale w nieruchomości M. K., położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Kutnie prowadzi księgę wieczystą (...);

2. naruszenie art. 783 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności z dnia 6 sierpnia 2014r. (Dz.U. z 2014r. poz.1092), który wskazuje, że klauzulę można wydać jedynie w celu prowadzenia egzekucji w całości bądź w określonym zakresie.

W konkluzji skarżący wniósł o:

1.zmianę zaskarżonego postanowienia przez dokonanie wpisu w dziale IV księgi wieczystej (...) hipoteki przymusowej w kwocie 36476,31 zł oraz hipoteki przymusowej w kwocie 26.774,19 zł;

2.zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Wbrew zarzutom skarżącego podniesionym w apelacji, Sąd I instancji nie naruszył przepisów prawa materialnego, w szczególności art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 790 ze zm.), jak również nie naruszył przepisów procedury cywilnej tj. art./ 783§ 1 i 3 k.p.c.

Zgodzić należy się z Sądem I instancji, że wnioskodawca nie złożył odpowiednich dokumentów, które stanowiłyby podstawę do dokonania wpisu w żądanym zakresie.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 u.k.w.h. wierzyciel, którego wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać hipotekę na wszystkich nieruchomościach dłużnika. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności. W razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz lub przeciwko kilku osobom, albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze, oznaczając cel, do którego mają służyć i ich liczbę porządkową (art. 793 k.p.c.).

Zgodzić należy się z Sądem I instancji, że postanowienia sądu o wydaniu dalszego tytułu wykonawczego w trybie art. 793 k.p.c. nie są dokumentami umożliwiającymi dokonanie wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej, gdyż podstawą wpisu może być wyłącznie oryginał tytułu wykonawczego - pierwszy lub dalszy, który wskazuje jako cel ustanowienie hipoteki przymusowej na danej nieruchomości.

Klauzula wykonalności winna zawierać stwierdzenie, że tytuł egzekucyjny uprawnia do egzekucji, a w razie potrzeby - także informacje wskazane w § 1 art. 793 k.p.c.

Treść brzmienia klauzuli wykonalności określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 sierpnia 2014 r. (Dz.U.2014.1092).

Z treści art. 776 k.p.c. wynika, że tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności. Przepis art. 783 k.p.c. i wskazane wyżej rozporządzenie określa istotne elementy klauzuli wykonalności.

Rację ma Sąd I instancji, że przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty urzędowe, mimo brzmienia postanowienia w przedmiocie wydania dalszego tytułu wykonawczego, nie mogą stanowić podstawy wpisu hipotek przymusowych zgodnie z wnioskiem. Pomiędzy klauzulą wykonalności a treścią postanowienia istnieje rozbieżność, a w samej pieczęci klauzuli nie wskazano celu wydania tytułu jako wpisu hipoteki przymusowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadną na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.