

UZASADNIENIE

2 lutego 2016 roku, K. U. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Łodzi 20 kwietnia 2005 r., w sprawie o sygn. akt II Nc 79/05; postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 15 września 2014 r., wydanego w sprawie o sygn. akt. II Co 161/14, postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 19 lutego 2015 r., wydanego w sprawie II Co 11/15 oraz postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 28 maja 2015 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II Co 161/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną w dniu 5 marca 2015 r.

W uzasadnieniu swojego żądania, powódka podała, iż kwestionowany tytuł wykonawczy został wydany na podstawie weksla, na którym podpis powódki został podrobiony przez inną osobę.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu podnosząc, że okoliczności wskazane na uzasadnienie roszczenia nie mieszczą się w katalogu zdarzeń wskazanych w art. 840 § 1 punkty 1 do 3 kpc, zaś akcja K. U. zmierza do ponownej oceny merytorycznej sprawy prawomocnie zakończonej wydaniem nakazu zapłaty.

Na rozprawie 16 maja 2016r. powódka poparła pozew nie przytaczając żadnych nowych okoliczności faktycznych na uzasadnienie swojego żądania.

Stan faktyczny:

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Łodzi 20 kwietnia 2005 roku w sprawie o sygn. akt II Nc 79/05 orzeczono, iż Z. U. i K. U. w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu powinni zapłacić solidarnie na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 130.201,29 zł, wraz z ustawowymi odsetkami od 19 października 2004 r., do dnia zapłaty oraz kwotę 5.602,52 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

/ nakaz zapłaty, k. 23 załączonych akt II Co 161/14 /

13 czerwca 2005 r. K. U. złożyła w Sądzie Okręgowym w Łodzi, do sprawy II Nc 79/05 pismo, w którym oświadczyła, że nie poręczała weksla wystawionego 14 sierpnia 2000 r. przez Z. U..

/ pismo z dnia 13.06.2005 r., k. 4 /

Nakaz zapłaty wydany w sprawie II Nc 79/05 uprawomocnił się.

/ niesporne /

Powódka złożyła zarzuty od tego nakazu podnosząc, że nie składała podpisu na wekslu będącym podstawą jego wydania.

/ zarzuty k 4 /

Zarzuty te zostały odrzucone z uwagi na ich nieopłacenie.

/ niesporne /

Postanowieniem z 15 września 2014 r., wydanym w sprawie II Co 161/14 nadano tytułowi egzekucyjnemu w postaci prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 20 kwietnia 2005 roku wydanego przez Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt II Nc 79/05, klauzulę wykonalności na rzecz Biura Informacyjno – (...) S.A. w M., na

które przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela oraz zasądono solidarnie od Z. U. i K. U. na rzecz Biura (...) S.A. w M. kwotę 50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

/ postanowienie z dnia 15 września 2014 r., k. 24 załączonych akt II Co 161/14 /

27 czerwca 2014 r., K. U. złożyła zawiadomienie o podrobieniu jej podpisu na dokumentach związanych z umową leasingową zawartą przez jej byłego męża Z. U.. W sprawie powołano biegłego z zakresu badania pisma ręcznego i podpisów, z którego opinii wynika, że podpisy K. U. zarówno na wekslu in blanco, jak i na deklaracji wekslowej z 14 sierpnia 2000 r. zostały podrobione. Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zgierzu z 30 stycznia 2015 r., wydanym w sprawie I Ds. 1290/14 śledztwo zostało umorzone wobec nie wykrycia sprawy przestępstwa.

/ postanowienie o umorzeniu śledztwa, 1 Ds. 1290/14, k. 5-9 /

Postanowieniem z 19 lutego 2015 r., wydanym przez Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie o sygn. akt II Co 11/15 wydano wierzycielowi Biuru (...) S.A. z siedzibą w M. kolejny tytuł wykonawczy o numerze 2 w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Łodzi, II Wydział Cywilny w dniu 20 kwietnia 2005r. w sprawie o sygn. akt II Nc 79/05 oraz postanowienia tego samego Sądu z dnia 15 września 2014 roku, w sprawie o sygn. akt II Co 161/14 o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela przeciwko Z. U. i K. U. - w celu wszczęcia egzekucji z majątku dłużników.

/ postanowienie z dnia 19 lutego 2015 r., wydane w sprawie II Co 11/15 /

Na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Łodzi 20 kwietnia 2005 r., w sprawie o sygn. akt II Nc 79/05, postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 15 września 2014 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II Co 161/14, postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 19 lutego 2015 r., wydanego w sprawie II Co 11/15 oraz postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z 28 maja 2015 r., wydanego w sprawie o sygn. akt II Co 161/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 5 marca 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowy w Mysłowicach wszczął w dniu 19 czerwca 2015 r., przeciwko K. U. i Z. U. postępowanie egzekucyjne na wniosek Biura (...) Spółki Akcyjnej w M..

/ kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji k 30-31, zajęcie wierzytelności k 33 /

Rozważania prawne:

Powództwo, z którym wystąpiła K. U. uregulowane jest w art. 840 § 1 kpc, zgodnie z którym dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1/ przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie będącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście,

2/ po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3/ małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 kpc wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Okoliczność, która została podniesiona na uzasadnienie powództwa, tzn. fakt podrobienia podpisu K. U. jako poręczycielki na wekslu będącym podstawą wydania tytułu egzekucyjnego przeciwko powódce, nie mieści się w katalogu zdarzeń, które mogą uzasadniać powództwo przeciwegzekucyjne oparte na art. 840 § 1 kpc. W szczególności,

nie jest to zdarzenie, o którym mowa w art. 840 § 1 punkt 2 kpc, ponieważ zaistniało jeszcze przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, tzn. przed wydaniem nakazu zapłaty w sprawie II Nc 79/05. Nie ma przy tym znaczenia, że formalne potwierdzenie tego zdarzenia nastąpiło później, tzn. w toku postępowania prowadzonego przez Prokuratora tym bardziej, że z twierdzeń samej powódki wynika, iż o fakcie sfalszowania jej podpisu wiedziała już w momencie doręczenia jej odpisu nakazu zapłaty i okoliczność tę podniosła w złożonych od tego orzeczenia zarzutach. Bezskuteczność podjętej wówczas próby obrony, spowodowana niedochowaniem wymogów formalnych, nie może prowadzić do ponownej weryfikacji prawomocnego nakazu zapłaty.

Z tego względu powództwo należało oddalić jako bezzasadne.

Wobec tego, że strona pozwana nie wykazała poniesienia kosztów tego procesu, Sąd orzekł, jak w punkcie 2.