

Sygn. akt II C 1601/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, w II Wydziale Cywilnym,

w składzie: Przewodniczący: SSO Mariola Kaźmierak

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Jankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 r. w Łodzi na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy Miasta Ł.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o 92.080,01 złotych

zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz Gminy Miasta Ł. kwotę 92.080,01 zł (dziewięćdziesiąt dwa tysiące osiemdziesiąt złotych, jeden grosz) wraz ustawowymi odsetkami od kwoty 15.852 zł (piętnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa złote) od dnia 1 kwietnia 2012 r do dnia zapłaty,

od kwoty 59.147,17 zł (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto czterdzieści siedem złotych, siedemnaście groszy) od dnia 1 kwietnia 2013 r do dnia zapłaty;

i od kwoty 17.080,84 zł (siedemnaście tysięcy osiemdziesiąt złotych, osiemdziesiąt cztery grosze) od dnia 1 kwietnia 2014 r do dnia zapłaty oraz kwotę 8.204 zł (osiem tysięcy dwieście cztery złote) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 1601/14

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 1 września 2014 roku Gmina Miasto Ł. – Urząd Miasto Ł. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwany (...) sp. z o.o. w K. ma zapłacić powódce kwotę 92.080,01 zł z ustawowymi odsetkami:

- dla kwoty 15.852 zł od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,
- dla kwoty 59.147,17 zł od dnia 1 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,
- dla kwoty 17.080,84 zł od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty

oraz koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że pozwana spółka była użytkownikiem wieczystym gruntu położonego w Ł. przy ulicy (...), oznaczonego jako działka nr (...) w obrębie (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...) i z tego tytułu powinna uiszczać opłatę roczną, która począwszy od 1 stycznia 2012 roku wynosi 86.590,35 zł. Postanowieniem z dnia 21 lutego 2014 roku Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w/w nieruchomości nabyły osoby fizyczne. powódka podała, że pozwana spółka nie uiszczała opłaty w całości za lata 2012 i 2013, ani opłaty naliczonej proporcjonalnie za 2014 rok.

/pozew k. 2-3/

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 10 września 2014 roku, sygn. akt II Nc 200/14, Sąd Okręgowy w Łodzi orzekł, że pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu powinna zapłacić powodowi kwotę 92.080,01 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

- dla kwoty 15.852 zł od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty,

- dla kwoty 59.147,17 zł od dnia 1 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,

- dla kwoty 17.080,84 zł od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty

oraz kwotę 4.751 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym 3.600 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.

Ponadto nakazano zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi na rzecz Gminy Miasta Ł. kwotę 3.453 zł z tytułu nadpłaconej opłaty sądowej.

/nakaz zapłaty k. 20/

W sprzeczności od powyższego nakazu zapłaty pozwana wskazując na wynikającą z odpisu KRS zmianę nazwy spółki na (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu.

Pozwana nie kwestionowała, że była użytkownikiem wieczystym gruntu położonego w Ł. przy ulicy (...). Zaprzeczyła jednocześnie, aby była zobowiązana do zapłaty żądanej przez stronę powodową kwoty. Pozwana spółka podała, że wskazana przez powódkę opłata roczna od 1 stycznia 2012 roku w wysokości 86.590,35 zł została ustalona przez Prezydenta Miasta Ł. w decyzji z dnia 8 czerwca 2011 roku, która w wyniku zaskarżenia przez pozwaną została w dniu 30 listopada 2011 roku zmieniona przez orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w ten sposób, że została ona obniżona do kwoty 71.718,68 zł. Wszystkie kwoty rocznych opłat za lata 2012-2014, o których zasądzenie od pozwanej powódka wnosi w niniejszym postępowaniu, były natomiast obliczane przez powódkę zgodnie z właściwymi przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami w odniesieniu do opłaty pierwotnie ustalonej przez decyzję Prezydenta Miasta Ł., która przestała obowiązywać. Wobec powyższego konieczne jest dokonanie przez powódkę nowych obliczeń opłaty rocznej za lata 2012-2014 w oparciu o obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 roku kwotę 71.718,68 zł i wezwanie pozwanej o jej zapłatę we właściwej wysokości.

/sprzeciw k. 25-27/

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Pozwana (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. była użytkownikiem wieczystym gruntu położonego przy ulicy (...) w Ł., oznaczonego jako działka nr (...) w obrębie (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...), stanowiącego własność Gminy Ł..

/kserokopia aktu notarialnego Rep. A (...) k. 8-13/

Prezydent Miasta Ł., wykonując zadania z zakresu administracji rządowej, działając na podstawie art. 77 i 78 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, pismem z dnia 8 czerwca 2011 roku wypowiedział (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. dotychczasową wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania przedmiotowego gruntu i ustalił nową wysokość opłaty rocznej na kwotę 86.590,35 zł, obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku. Nowa wartość rynkowa nieruchomości gruntowej została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2.886.345 zł.

/wypowiedzenie - akta postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym SKO (...) załączone do niniejszej sprawy/

W dniu 19 lipca 2011 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. złożyła pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. w sprawie SKO (...), w którym wniosła o ustalenie, że zaproponowana jej aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkownika wieczystego jest uzasadniona w innej wysokości.

/wniosek - akta postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym SKO (...) załączone do niniejszej sprawy/

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ł. orzeczeniem z dnia 30 listopada 2011 roku ustaliło opłatę roczną z tytułu użytkownika wieczystego gruntu stanowiącego własność Gminy, położonego w Ł. przy ulicy (...), oznaczonego jako działki (...) o powierzchni 6.300 m², uregulowanego w księdze wieczystej KW nr (...) w obrębie (...), którego użytkownikiem wieczystym jest (...) sp. z o.o. – w wysokości 71.718,68 zł obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 roku.

/orzeczenie SKO - akta postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym SKO (...) załączone do niniejszej sprawy/

Orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Ł. z dnia 30 listopada 2011 roku zostało doręczone (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 2 stycznia 2012 roku.

/potwierdzenie odbioru - akta postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym SKO (...) załączone do niniejszej sprawy/

Od powyższego orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. użytkownik wieczysty (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. w dniu 11 stycznia 2012 roku złożył sprzeciw, zaskarżając go w całości i wniósł o przekazanie sprawy na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami na drogę sądową celem rozstrzygnięcia sporu przez sąd powszechny.

/sprzeciw od orzeczenia SKO - akta postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym SKO (...) załączone do niniejszej sprawy/

Powyższy wniosek został potraktowany jako pozew w postępowaniu sądowym w sprawie o sygn. akt II C 268/12. Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 21 marca 2012 roku wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu między innymi przez oznaczenie pozwanego informując, iż „orzeczenie SKO utraciło moc, zatem przedmiotem sprawy jest obecnie wypowiedzenie wysokości opłaty z dnia 08.06.2011”.

/okoliczność bezsporna, zarządzenie k-1 akt Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi IIC 268/12 /

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie o sygn. akt II C 268/12 odrzucił pozew (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. z uwagi na nie posiadanie przez pozwanego – wskazanego jako Prezydent Miasta Ł. – zdolności sądowej.

/postanowienie k. 10 załączonych akt o sygn. II C 268/12/

Na skutek zaskarżenia w/w postanowienia przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2012 roku, sygn. akt III Cz 1193/12, oddalił zażalenie.

/postanowienie k. 23 załączonych akt o sygn. II C 268/12/

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie o sygn. akt II 1 Co 4179/13 przesądził na rzecz G. K. do wspólności ustawowej małżeńskiej z M. K. prawo wieczystego użytkownika

gruntu oraz własność budynków na nieruchomości położonej w Ł. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

/postanowienie k. 16/

(...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wobec powoda na dzień 29 lipca 2014 roku z rozbiciem na poszczególne lata wynosiło:

1. za 2012 rok – naliczona opłata na kwotę 31.704 zł. Pozwany dokonała następujących wpłat:

a) 15.000 zł w dniu 27 czerwca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 14.497,51 zł,
- odsetki ustawowe w wysokości 496,84 zł,
- koszty monitu w wysokości 5,65 zł,

b) 1.235,93 zł w dniu 28 czerwca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 1.235,45 zł,
- odsetki ustawowe w wysokości 0,48 zł,

c) 119,63 zł w dniu 12 lipca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 119,04 zł,
- odsetki ustawowe w wysokości 0,59 zł,

W związku z powyższym zadłużenie za 2012 rok wynosiło 15.852 plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2012 roku;

2. za 2013 rok - naliczona opłata na kwotę 59.147,17 zł - w związku z brakiem wpłaty zadłużenie wynosi 59.147,17 zł plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2013 roku;

3. za 2014 rok - naliczona opłata na kwotę 17.080,84 zł - w związku z brakiem wpłaty zadłużenie wynosi 17.080,84 plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2014 roku. Opłata ta została naliczona proporcjonalnie za okres trwania użytkowania wieczystego pozwanego, tj. od dnia 1 stycznia do dnia 12 marca 2014 roku.

/rozliczenie zadłużenia k. 17/

W dniu 25 lipca 2014 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. otrzymała od strony powodowej monit przypominający o obowiązku wpłacania należności dotyczących użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ulicy (...) w Ł. za lata 2012 – 2014 na łączną kwotę 107.209,11 zł.

/monit k. 18, potwierdzenie odbioru k. 19/

(...) sp. z o.o. z siedzibą w K. po zmianie firmy i adresu działa pod nazwą (...) sp. z o.o. w K..

/odpis z Krajowego Rejestru Sądowego k. 28-31/

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, Sąd oparł się na powołanych dowodach z dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Roszczenie strony powodowej zasługuje na uwzględnienie.

Niesporne jest, że w przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2014 r., poz. 518), w szczególności zaś art. 77 ust. 1. zgodnie z którym wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie, przy czym, z zastrzeżeniem art. 77 ust. 2 u.g.n., zaktualizowaną opłatę roczną ustala się przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

W świetle treści art. 77 ust. 3 u.g.n. aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

Art. 78 ust. 1 u.g.n. stanowi, że właściwy organ zamierzający zaktualizować opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej powinien wypowiedzieć na piśmie wysokość dotychczasowej opłaty, do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego, przesyłając równocześnie ofertę przyjęcia jej nowej wysokości. W wypowiedzeniu należy wskazać sposób obliczenia nowej wysokości opłaty i pouczyć użytkownika wieczystego o sposobie zakwestionowania wypowiedzenia. Do wypowiedzenia dołącza się informację o wartości nieruchomości, określonej przez rzeczoznawcę majątkowego oraz o miejscu, w którym można zapoznać się z operatem szacunkowym.

Wedle art. 72 ust. 1 u.g.n. opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej, określonej zgodnie z art. 67, czyli od ceny nieruchomości ustalonej na podstawie jej wartości. Jak wynika z art. 72 ust. 3 pkt 5 u.g.n., wysokość stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla nieruchomości będącej przedmiotem rozpoznawanej sprawy wynosi 3 % ceny.

Zgodnie z naczelną zasadą ustawowej regulacji o gospodarce nieruchomościami wyrażoną w art. 7 u.g.n., jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału 1 działu V. W wyniku wyceny nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu, dokonuje się określenia ich wartości rynkowej (art. 150 ust. 1 i 2 u.g.n.). Stosownie do art. 151 ust. 1 u.g.n., wartość rynkową nieruchomości stanowi najbardziej prawdopodobna jej cena, możliwa do uzyskania na rynku, określona z uwzględnieniem cen transakcyjnych przy przyjęciu następujących założeń: 1) strony umowy były od siebie niezależne, nie działały w sytuacji przymusowej oraz miały stanowczy zamiar zawarcia umowy; 2) upłynął czas niezbędny do wyekspozowania nieruchomości na rynku i do wynegocjowania warunków umowy.

W niniejszej sprawie na skutek zmiany wartości rynkowej nieruchomości położonej przy ulicy (...) w Ł., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...), oddanej w użytkowanie wieczyste, doszło do aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. W wypowiedzeniu dokonany pismem z dnia 8 czerwca 2011 roku Prezydent Miasta Ł. ustalił wysokość nowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego przez stronę pozwaną przedmiotowej nieruchomości na kwotę 86.590,35 zł.

Na podstawie art. 78. ust. 2 u.g.n. użytkownik wieczysty może, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia, złożyć do samorządowego kolegium odwoławczego właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości, zwanego dalej "kolegium", wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona albo jest uzasadniona w innej wysokości.

W związku z otrzymanym wypowiedzeniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. w sprawie SKO (...) o ustalenie, że zaproponowana jej aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego jest uzasadniona w innej wysokości.

Na skutek złożonego wniosku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ł. orzeczeniem z dnia 30 listopada 2011 roku ustaliło opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Gminy, położonego w Ł. przy ulicy (...), którego użytkownikiem wieczystym było (...) sp. z o.o., w wysokości 71.718,68 zł, obowiązującą od dnia 1 stycznia 2012 roku.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami od orzeczenia kolegium właściwy organ lub użytkownik wieczysty mogą wnieść sprzeciw w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia. Wniesienie sprzeciwu jest równoznaczne z żądaniem przekazania sprawy do sądu powszechnego właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości. Kolegium przekazuje właściwemu sądowi akta sprawy wraz ze sprzeciwem. Wniosek, o którym mowa w art. 78 ust. 2 ustawy, zastępuje pozew.

(...) sp. z o.o. z siedzibą w K. otrzymała orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. w dniu 2 stycznia 2012 roku. Natomiast 11 stycznia 2012 roku złożyła sprzeciw, zaskarżając go w całości i wniosła o przekazanie sprawy na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami na drogę sądową celem rozstrzygnięcia sporu przez sąd powszechny.

W oparciu o przepis art. 80 ust. 3 u.g.n. w razie wniesienia sprzeciwu w terminie, orzeczenie traci moc, nawet gdy sprzeciw odnosi się tylko do części orzeczenia.

Wniesienie sprzeciwu - co do zasady - skutkuje utratą mocy orzeczenia samorządowego kolegium odwoławczego. Termin określony w art. 80 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami ma charakter materialnoprawny, jest terminem zawitym, nieprzywralnym. Jego prawidłowe wniesienie powoduje utratę mocy orzeczenia kolegium oraz przeniesienie sporu do sądu powszechnego. Natomiast upływ terminu do jego wniesienia powoduje, że wiążące staje się orzeczenie samorządowego kolegium odwoławczego, a strona traci uprawnienie do żądania przekazania sprawy do sądu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 lipca 2013 roku, sygn. akt I ACa 396/13).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy, ostatecznie stwierdzić należy, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. zaskarżając w ustawowym terminie orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. z dnia 30 listopada 2011 roku, wniosła sprzeciw od w/w orzeczenia, co skutkowało utratą jego mocy.

Złożenie sprzeciwu od orzeczenia samorządowego kolegium odwoławczego skutkuje przekazaniem akt sprawy wraz z wnioskiem o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona lub jest uzasadniona w innej wysokości do rozpoznania przez sąd powszechny. Pierwotny wniosek zastępuje pozew, który podlega badaniu pod względem wymogów formalnych, jakie pozew winien spełniać. W związku z powyższym Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie o sygn. II C 268/12 po stwierdzeniu, że sprzeciw został złożony w terminie, wezwał spółkę (...) sp. z o.o. do uzupełniania braku formalnego pozwu oraz oznaczenia strony pozwanej. Z uwagi na to, że spółka nie wywiązała się z nałożonego na nią zobowiązania i nie wskazała podmiotu który posiada zdolność sądową, pozew został odrzucony.

Zdaniem Sądu skutkiem wniesienia sprzeciwu jest utrata mocy orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ł. z dnia 30 listopada 2011 roku, ustalającego wysokość opłaty rocznej za nieruchomość położoną przy ulicy (...) w Ł. na kwotę 71.718,68 zł. Tak więc wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowni wieczystego przedmiotowej nieruchomości, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2012 roku, wynikała z wypowiedzenia Prezydent Miasta Ł. z dnia 8 czerwca 2011 roku i wynosiła 86.590,35 zł.

Zaktualizowaną opłatę roczną, jak stanowi art. 77 ust. 1 zdanie drugie u.g.n., ustala się przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej od wartości nieruchomości, określonej na dzień aktualizacji opłaty. Dotychczasowa stawka procentowa opłaty rocznej w stosunku do przedmiotowej nieruchomości wynosiła 3%, co wynika z treści art. 72 ust. 3 pkt 5 u.g.n., a zatem kwota zaktualizowanej opłaty wynosi 86.590,35 zł.

Wskazana przez stronę powodową należność dochodzona od pozwanej nie była kwestionowana przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. Sąd zatem przyjął, że zadłużenie pozwanej spółki wynosi:

1. za 2012 rok – naliczona opłata na kwotę 31.704 zł. Pozwany dokonała następujących wpłat:

a) 15.000 zł w dniu 27 czerwca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 14.497,51 zł,

- odsetki ustawowe w wysokości 496,84 zł,

- koszty monitu w wysokości 5,65 zł,

b) 1.235,93 zł w dniu 28 czerwca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 1.235,45 zł,

- odsetki ustawowe w wysokości 0,48 zł,

c) 119,63 zł w dniu 12 lipca 2012 roku:

- należność główna w wysokości 119,04 zł,

- odsetki ustawowe w wysokości 0,59 zł.

W związku z powyższym zadłużenie strony pozwanej za 2012 rok wynosiło 15.852 plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2013 roku;

2. za 2013 rok - naliczona opłata na kwotę 59.147,17 zł – w związku z brakiem wpłaty zadłużenie wynosi 59.147,17 zł plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2013 roku;

3. za 2014 rok - naliczona opłata na kwotę 17.080,84 zł – w związku z brakiem wpłaty zadłużenie wynosi 17.080,84 plus odsetki ustawowe liczone od 1 kwietnia 2014 roku. Opłata ta została naliczona proporcjonalnie za okres trwania użytkowania wieczystego pozwanej, tj. od dnia 1 stycznia do dnia 12 marca 2014 roku.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz Gminy Miasta Ł. kwotę 92.080,01 zł wraz ustawowymi odsetkami ustalonymi na podstawie art. 481 k.c.:

- od kwoty 15.852 zł od dnia 1 kwietnia 2012 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 59.147,17 zł od dnia 1 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 17.080,84 zł od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło w oparciu o zasadę wyrażoną w art. 98 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez stronę powodową złożyły się: opłata sądowa w wysokości 4.604 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł ustalone w oparciu o § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013, poz. 490).