

Sygn. akt II C 377/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodnicząca: Sędzia S.O. Sylwia Łopaczewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Nowakowska - Birke

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014 roku **w Łodzi**

na rozprawie

sprawy z powództwa G. L. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.

o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. numer 76/13

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu na rzecz strony pozwanej kosztów procesu;
3. przyznaje ze Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego P. Z. prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego w Ł. przy ul. (...) lok. (...), kwotę 221,40 zł. (dwieście dwadzieścia jeden złotych czterdzieści groszy) brutto, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu, którą nakazuje wypłacić na rzecz radcy prawnego P. Z. z Kasy Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sygnatura akt II C 377/14

UZASADNIENIE

W pozwie, który wpłynął do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w dniu 17 grudnia 2013r., powódka G. L. (1) wniosła o uchylenie w całości uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...)/2013 z 22 października 2013 r. w przedmiocie wykluczenia powódki z grona członków tej Spółdzielni.

Uzasadniając podstawy faktyczne powództwa, podniosła, że wobec zajęcia komorniczego alimentów przysługujących jej od byłego męża A. L., znalazła się w trudnej sytuacji materialnej, skutkującej powstaniem i narastaniem zaległości związanych z opłatami za lokal nr (...) przy ul. (...) w Ł.. Według stanowiska powódki, istnieje realna perspektywa poprawy jej sytuacji materialnej, Mimo tego, jej prośba skierowana do Spółdzielni, o wstrzymanie się z wykluczeniem z grona członków do końca 2014 roku, została odrzucona. (pozew k. 2-3)

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt II C 32/14, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Łodzi do rozpoznania i rozstrzygnięcia. (postanowienie k. 4)

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 maja 2014r., Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Ł. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej Spółdzielni kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W ocenie strony pozwanej, zaskarżona uchwała nr (...)z dnia 22 października 2013r., nie jest sprzeczna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa ani ze Statutem Spółdzielni, nie została też wydana z naruszeniem prawa. (odpowiedź na pozew k. 25-27)

W piśmie procesowym z 18 czerwca 2014r., w uzupełnieniu pozwu, powódka podniosła, że zaskarżona uchwała nr 76/13 podjęta została z naruszeniem przepisów prawa oraz Statutu, zaś przyczyna wykluczenia jest inna aniżeli wskazana w uzasadnieniu uchwały.

W pierwszej kolejności, w ocenie powódki doszło do naruszenia § 22 pkt 3 Statutu, albowiem nie doręczono jej „z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni” przesyłki wraz z pisemnym zawiadomieniem o terminie posiedzenia, na którym miała być rozpatrywana sprawa wykluczenia powódki z listy członków.

Nadto, przed posiedzeniem Rady Nadzorczej, uniemożliwiono powódce zapoznania się ze Statutem, odmawiając jego sprzedaży, co w ocenie powódki jest sprzeczne z art. 5 k.c. oraz stanowi naruszenie art. 8¹ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, jak również § 15 ust. 9 Statutu Spółdzielni.

Dodatkowo, powódka wskazała, że obowiązek uprzedniego wysłuchania wyjaśnień zainteresowanego, o którym mowa w § 22 ust. 1 Statutu, miał charakter iluzoryczny. Ponadto, do wyjaśnień powódki ustosunkowano się negatywnie i poinformowano o wykluczeniu jeszcze przed podjęciem uchwały.

W dalszej kolejności powódka wywodziła, że już w 2011r. strona pozwana próbowała pozbawić ją członkostwa i odzyskać lokal mieszkalny, wskazując jako podstawę § 16 pkt 13 oraz § 19 ust. 2 pkt 4 Statutu.

W ocenie powódki, rzeczywistą przyczyną wykluczenia jej ze Spółdzielni, nie jest okoliczność zalegania z opłatami, a konflikt powstały w 1998 roku pomiędzy ówczesnym zarządem SM (...) w Ł. a powódką, dotyczący lokalu użytkowego znajdującego się bezpośrednio pod mieszkaniem powódki, w którym to, za zgodą Zarządu SM (...) w Ł., doszło m.in. do wyburzenia ścian nośnych, co spowodowało powstanie pęknięć i szkód w lokalu powódki. (pismo strony powodowej z 18.06.2014 r. k. 62-67)

Na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku, strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska procesowe, a pełnomocnik powódki wniósł o zasądzenie kosztów pomocy prawnej, udzielonej powódce z urzędu (protokół skrócony rozprawy z 30.10.2014 r. – k. 140; nagranie 01:00:21).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka G. L. (1) jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...); przysługuje jej spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy (...) w Ł. (bezsporne).

Powódka pozostaje w konflikcie ze stroną pozwaną od 1998 roku, na tle wynajęcia przez zarząd Spółdzielni, w ówczesnym składzie, lokalu użytkowego mieszczącego się na parterze, pod mieszkaniem powódki, na prowadzenie restauracji (...), podczas, gdy w ocenie G. L. (1), przedmiotowy lokal nie był przystosowany do prowadzenia działalności gastronomicznej, z uwagi na brak odpowiedniej wentylacji, co skutkowało się przedostawaniem się przykrych zapachów z kuchni restauracyjnej do mieszkania powódki. Ponadto, G. L. utrzymywała, że ówczesny Prezes powodowej Spółdzielni, wydał zgodę najemcom na wyburzenie elementów konstrukcyjnych – ściany nośnej, co stanowiło samowolę budowlaną i spowodowało pęknięcia podłogi i ścian w lokalu zajmowanym przez powódkę. Po zlikwidowaniu restauracji w 2000r., nowy najemca spornego lokalu, który prowadzi w nim sklep z alkoholem i artykułami spożywczymi, wg wiedzy powódki, wyburzył wszystkie pozostałe elementy konstrukcji nośnej, pozostawiając tylko ściany zewnętrzne, co, w ocenie G. L. (1), skutkowało dalszą degradacją jej mieszkania.

W 2011 roku Spółdzielnia, na podstawie § 16 pkt 13 oraz § 19 ust. 2 pkt 4 Statutu, wszczęła procedurę wykluczenia pozwanej z członkostwa, zarzucając G. L. (1) nieudostępnienie zajmowanego przez nią lokalu, celem dokonania prac remontowych w instalacji wodociągowo – kanalizacyjnej, mimo wcześniejszego zawiadomienia przez powódkę Działu Technicznego Spółdzielni o awarii zaworu ciepłej wody. W dniu 21 stycznia 2011r., w związku z zalewaniem z mieszkania powódki, znajdującego się na parterze budynku lokalu użytkowego, doszło do wejścia jednostki Straży Pożarnej do mieszkania powódki w asyście funkcjonariusza Policji. Ostatecznie, do wykluczenia powódki, z tej przyczyny, nie doszło. Powódka zgłosiła w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego fakt bezprawnego i nielegalnego wtargnięcia Policji i Straży Pożarnej do jej mieszkania.

(powiadomienie z 17.01.2011 r. k. 69 , pismo z 3.12.2010 r. k.70 , postanowienie o przekazaniu miejsca objętego działaniem ratowniczym z 21.01.2011 r. k. 71, zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:24:56, 00:31:12, 00:38:48 w zw. z 00:57:43).

Spółdzielnia wytoczyła przeciwko G. L. (1) powództwo o zapłatę zaległości z tytułu opłat eksploatacyjnych, a powódka zainicjowała postępowanie karne w sprawie spowodowania szkód budowlanych w jej mieszkaniu na skutek zezwolenia na zburzenie ściany nośnej w lokalu użytkowym położonym pod mieszkaniem powódki (zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:31:12, 00:38:48, 00:47:36 w zw. z 00:57:43).

Powódka co najmniej od połowy 2012r. nie uiszcza opłat eksploatacyjnych na rzecz pozwanej Spółdzielni, ponieważ ma trudności finansowe, spowodowane zmniejszeniem się jej bieżących dochodów, na skutek utraty prawa do alimentów wypłacanych jej przez byłego męża w wysokości po 1.100 zł. miesięcznie. Od tego czasu utrzymuje się wyłącznie z renty w wysokości około 700 zł. brutto miesięcznie. Czynnosc za zajmowane przez nią mieszkanie wynosi 600 zł. miesięcznie. Jest to lokal typu M-4, o powierzchni 64,5 m.kw. G. L. (1) nie próbowała sprzedać tego mieszkania, ani zamienić na mniejsze, tańsze w eksploatacji, gdyż w dalszym ciągu ma nadzieję na poprawę swojej sytuacji finansowej po zakończeniu sporów sądowych z byłym mężem na tle podziału majątku wspólnego i roszczeń alimentacyjnych. Liczyła, że sprawy wyjaśnią się po jej myśli do końca 2014r., co jednak do chwili obecnej nie nastąpiło; powódka w dalszym ciągu nie uzyskała spodziewanych dochodów. (zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:13:38 w zw. z 00:57:43; kopia nieprawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w łodzi z dnia 25 marca 2013r. w sprawie VIII RC 263/07 w załączonym do akt skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...); karta kontowa od 1.06.2012r. w załączonym do akt skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...)).

W piśmie datowanym na 7 maja 2013r., które wpłynęło do SM (...) w ł. w dniu 5 czerwca 2013r., powódka wniosła o wstrzymanie się z „działaniami restrykcyjnymi”, w związku z zaległościami czynszowymi, deklarując rozpoczęcie spłaty zadłużenia w lipcu 2013r. (pismo powódki w załączonym do akt skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...))

W odpowiedzi z dnia 2 lipca 2013r. pozwana Spółdzielnia wyraziła zgodę na spłatę zadłużenia w zaproponowanej przez powódkę formie z zachowaniem podanych terminów, informując G. L. (1) o aktualnym stanie zaległości, w kwocie 9.430,23 zł. (pismo w załączonym do akt skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...))

Spłata zadłużenia przez powódkę nie nastąpiła. (okoliczność niesporna)

Pismem z dnia 1 października 2013r. strona pozwana powiadomiła powódkę o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, wyznaczonym na dzień 22 października 2013r., g. 20.00, na którym miała być rozpatrywana sprawa zadłużenia powódki w opłatach eksploatacyjnych za zajmowany lokal mieszkalny oraz wykluczenia G. L. (1) z członkostwa w Spółdzielni (pismo z 1.10.2013 r. – w załączonym skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...)).

Powódka pokwitowała odbiór zawiadomienia o terminie posiedzenia RN w dniu 7 października 2013r. (zwrotne poświadczenie odbioru w załączonym skoroszycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...))

Po odbiorze zawiadomienia G. L. (1) udała się do siedziby Spółdzielni, chcąc otrzymać odpis Statutu, ale odmówiono jej udostępnienia egzemplarza. (zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:05:22 w zw. 00:57:43)

Na posiedzeniu w dniu 22 października 2013r. Rada Nadzorcza SM (...) podjęła uchwałę nr 76/13 o wykluczeniu z listy członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) Pani G. L. (1) z powodu zaległości w opłatach za używanie zajmowanego lokalu nr (...) przy ul. (...), na podstawie § 22 ust. 1 w związku z § 19 ust. 1 i 2 pkt 3 Statutu Spółdzielni. (uchwała nr 76/13 w załączonym skrószycie akt członkowskich dot. lokalu nr (...) przy ul. (...)).

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni : Z. J., A. T. , W. W., H. B., Z. P., W. B., T. M., M. K. (1) , E. M. i T. W.. Za przyjęciem uchwały o wykluczeniu powódki z listy członków Spółdzielni głosowało 6 osób, jedna osoba głosowała przeciwko.

Na posiedzeniu w dniu 22 października 2013r. podjęto uchwały o wykluczeniu z listy członków Spółdzielni, z powodu nieuiszczenia opłat za używanie zajmowanych lokali, w również innych osób, spośród których zaległość powódki była najwyższa. (protokół nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. z 22.10.2013 r. – k. 91-93)

Zadłużenie powódki wobec Spółdzielni, z tytułu opłat eksploatacyjnych, na dzień 30 września 2013r., tj. za okres 17 miesięcy, wynosiło 11.138,39 zł., w tym należność główna w wysokości 9.833,05 zł. plus odsetki. (okoliczność bezsporna; protokół nr (...) z posiedzenia Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. z 22.10.2013 r. – k. 91-93)

Powódka była obecna na posiedzeniu RN w dniu 22 października 2013r. i miała możliwość swobodnego złożenia wyjaśnień. G. L. (1) wnosiła o odroczenie terminu płatności zaległości z uwagi na jej staż członkowski oraz okoliczność, że przed 2012 rokiem nie zalegała z płatnościami na rzecz Spółdzielni. Podtrzymała zapewnienia o istnieniu widoków na poprawę jej sytuacji finansowej i podjęcie spłaty zaległości. Nie kwestionowała istnienia zadłużenia, ani jego wysokości. (zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:09:51, 00:19:59 w zw. 00:57:43)

W dniu 5 listopada 2013r. powódce zostało doręczone zawiadomienie, że na posiedzeniu w dniu 22 października 2013r. Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła Uchwałę nr 76/13 o wykluczeniu G. L. (1) z listy członków Spółdzielni z powodu zaległości w opłatach eksploatacyjnych za używanie lokalu spółdzielczego. Do pisma została załączona przedmiotowa uchwała wraz z uzasadnieniem oraz z pouczeniem o prawie złożenia odwołania do Zebrania Przedstawicieli lub zaskarżenia podjętej uchwały do Sądu (pismo L.dz. EW (...) – w załączonym skrószycie akt członkowskich lokalu nr (...) przy ul. (...)).

G. L. (1) otrzymuje dochód w wysokości 415,58 zł miesięcznie. W dalszym ciągu nie płaci opłat eksploatacyjnych. (zeznania powódki – protokół rozprawy z 30.10.2014 r. – 00:38:48 w zw. z 00:57:43)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o powołane dowody z dokumentów oraz z przesłuchania powódki.

Postanowieniem z dnia 19 września 2014r. (k. 123) Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki o zobowiązanie strony pozwanej do złożenia dokumentów zawierających dane adresowe świadków wnioskowanych przez powódkę w trybie art. 248 § 1 k.p.c., uznając, że wniosek ten nie mieści się w dyspozycji powołanego przepisu, który stanowi o obowiązku przedłożenia dokumentu stanowiącego dowód istotny dla rozstrzygnięcia sprawy, zaś na rozprawie w dniu 30 października 2014 r. Sąd oddalił wniosek powódki o odroczenie terminu rozprawy ze względu na potrzebę uzyskania ww. adresów przez powódkę, zważywszy, że odpis postanowienia z dnia 19 września 2014r., został doręczony jej pełnomocnikowi w dniu 24 września 2014r. (k.128), a wezwanie do wskazania danych adresowych wnioskowanych świadków (w wykonaniu zarządzenia z dnia 29 sierpnia 2014r. – k.117) jeszcze wcześniej, bo w dniu 3 września 2014r. (k.119), toteż strona powodowa dysponowała wystarczającą ilością czasu na uczynienie zadość zobowiązaniu, zaś złożenie nieuprawnionego wniosku w trybie art. 248 par.1 k.p.c., nie usprawiedliwia opóźnienia w jego wykonaniu. W tym stanie rzeczy Sąd oddalił wniosek dowodowy strony powodowej dopuszczenie dowodu z zeznań piętnastu świadków wskazanych w piśmie z 18.06.2014r., tj. członków Rady Nadzorczej Spółdzielni wymienionych w protokole posiedzenia z 22.10.2013r., jako zmierzający do przewleknięcia postępowania. Ponadto, okoliczności, na jakie mieliby zeznawać uczestnicy posiedzenia, zostały w sposób wystarczający dla rozstrzygnięcia sprawy wyjaśnione w oparciu

o materiał dowodowy w postaci załączonych dokumentów, w szczególności protokołu z posiedzenia RN z dnia 22 października 2013r., jak również zeznań powódki, zaś zgłoszeni świadkowie : M. K. (2), B. M., W. G., T. L. i G. R. vel N. nie byli obecni podczas przedmiotowego posiedzenia, a zatem nie posiadają żadnej wiedzy na temat jego przebiegu.

Oddalić należało również wniosek strony pozwanej o zobowiązanie powódki do złożenia dokumentów dotyczących sprawy karnej toczącej się z inicjatywy powódki. Poszukiwanie takich informacji – nie mających zresztą związku z przedmiotem procesu – stanowiłoby zbędne przedłużenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo, jako bezzasadne podlegało w całości oddaleniu.

Uchwały rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej o wykluczeniu z rejestru członków spółdzielni mogą zostać poddane kontroli sądu na podstawie art. 24 § 6 pkt 2 w związku z art. 42 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848 ze zm.) w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1222).

Zgodnie z treścią art. 24 § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka.

G. L. (1) została na mocy uchwały z dnia 22 października 2013r. wykluczona z listy członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia. (art. 24 § 2 Prawa Spółdzielczego)

Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni. (art. 24 § Prawa Spółdzielczego)

Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie (art. 24 § 5 Prawa Spółdzielczego) .

Jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio (art. 24 § 6 pkt 2 Prawa Spółdzielczego) .

Jak stanowi art. 42 § 2, 3 i 4 ustawy Prawo spółdzielcze, do których odwołuje się powołany przepis art. 24 § 6 pkt 2, uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna, natomiast uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni, albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Każdy członek spółdzielni (...) może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały; jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu.

G. L. (1) wniosła pozew do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w dniu 17 grudnia 2013 r., a zatem został zachowany termin 6-tygodniowy od daty doręczenia jej zawiadomienia o treści uchwały , co nastąpiło w dniu 5 listopada 2013 r.

W sprawie niniejszej powódka dochodziła uchylenia uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o wykluczeniu jej z listy członków Spółdzielni z uwagi na zaleganie z opłatami za używanie lokalu nr (...) przy ul. (...), pozostającego w zasobach pozwanej Spółdzielni.

Na gruncie zgromadzonego materiału dowodowego, nie ma podstaw, aby uznać, że zaskarżona uchwała nr 76/2013, naruszała jakiegokolwiek przepisy Prawa spółdzielczego, czy Ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, nie była również sprzeczna z zapisami Statutu pozwanej Spółdzielni określającymi przyczyny wykluczenia, do których odsyła art. 24 § 2 Prawa spółdzielczego.

Zaskarżona uchwała została podjęta we właściwym trybie, określonym w § 22 ust. 1 Statutu Spółdzielni, zgodnie z którym, wykluczenia członka lub wykreślenia członka z rejestru dokonuje Rada Nadzorcza w formie uchwały, po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień zainteresowanego. Zarząd powinien zawiadomić pismem zainteresowanego członka o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa wykluczenia członka lub wykreślenia członka z rejestru, z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni (§ 22 ust. 2 Statutu) . Zawiadomienia, o których mowa w § 22 i § 23 dokonuje się na piśmie i doręcza członkowi bezpośrednio za pokwitowaniem lub przez pocztę listem poleconym lub listem za zwrotnym poświadczeniem odbioru (§ 22 ust. 3 Statutu).

G. L. (1) nie zdołała wykazać, że przedstawione przez pozwaną Spółdzielnię zwrotne poświadczenie odbioru pisma, noszące datę 7 października 2013r., nie dotyczyło odbioru zawiadomienia o terminie posiedzenia wyznaczonego na 22 października 2013 r., twierdzenia powódki w tym zakresie pozostają gołosłowne.

Niemniej, nawet gdyby przyjąć, że zawiadomienie o terminie posiedzenia zostało jej doręczone później, tj. z naruszeniem zapisu § 22 ust. 2 statutu określającego wymóg zawiadomienia z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem, to i tak fakt naruszenia nie miał wpływu na możliwość obrony przez powódkę jej interesów, ponieważ stawiała się na posiedzenie i otrzymała możliwość swobodnego wypowiedzenia się, czego sama nie negowała zeznając przed Sądem. Tym samym podnoszone przez powódkę, aczkolwiek, w żaden sposób nie udowodnione przez skarżącą, uchybienie w procedurze zawiadomienia o terminie posiedzenia RN w sprawie wykluczenia, nie skutkowało pozbawieniem, czy jakimkolwiek ograniczeniem, możliwości zakwestionowania przez zainteresowaną przyczyn wykluczenia, spowodowanych występowaniem zadłużenia, istnienia którego zresztą nigdy nie kwestionowała. Powyższe wnioski należy również odnieść do odmowy udostępnienia G. L. (1) egzemplarza Statutu Spółdzielni przed terminem posiedzenia Rady Nadzorczej, bowiem pomimo tej okoliczności wszelkie uprawnienia proceduralne wewnątrzspółdzielcze i materialnoprawne zostały przez powódkę wykorzystane.

Zgodnie z uregulowaniami § 19 ust. 1 Statutu, wykluczenie członka Spółdzielni Mieszkaniowej (...) może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami Statutu Spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Wykluczenie może nastąpić w szczególności, gdy członek uporczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni a w szczególności zalega z opłatami związanymi z:

- eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jego lokal,
- utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni,
- pokrywaniem zobowiązań Spółdzielni z innych tytułów.

(§ 19 ust. 2 pkt 3 Statutu).

W sprawie bezsporna była okoliczność, że na dzień 30 września 2013r. G. L. (1) zalegała z opłatami za używanie mieszkania, wraz z odsetkami, na kwotę 11.138,39 zł., w tym należność główna w kwocie 8.920,76 zł., a zatem zaległość stanowiła ponad 17-krotność miesięcznych opłat za lokal. Nie ulega wątpliwości, że została spełniona przesłanka zalegania z opłatami związanymi z eksploatacją zajmowanego przez powódkę lokalu, wskazana w § 19 Statutu.

G. L. (1) zarzucała w pozwie, że uchwała została podjęta przedwcześnie, bez zaoferowania jej możliwości spłaty zadłużenia do końca 2014 roku.

Żadne z uregulowań Statutu nie wymagało od Rady Nadzorczej uwzględnienia prośby powódki, przed podjęciem uchwały, zwłaszcza że G. L. (1) uzależniała spłatę zadłużenia i poprawę swojej sytuacji finansowej od zdarzeń przyszłych i niepewnych, nie dających żadnej gwarancji zapłaty zaległości w określonym, a bardzo odległym, terminie. Co więcej, strona pozwana już wcześniej, czyniąc zadość prośbie powódki i dając wiarę jej zapewnieniom uczynionym w czerwcu 2013r., wyraziła zgodę na podjęcie przez dłużniczkę spłaty zaległości poczynając do lipca 2013r., co jednak nigdy nie nastąpiło. Powódka nie uiszczała również bieżących opłat i nie czyni tego do chwili obecnej.

Z punktu widzenia rozstrzygnięcia w procesie, który dotyczy roszczenia o uchylenie uchwały o wykluczeniu z rejestru członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej z powodu zalegania z opłatami eksploatacyjnymi, nie ma żadnego znaczenia konflikt między powódką a Spółdzielnią, istniejący od 1998 roku, powstały na tle wynajęcia przez stronę pozwaną lokalu użytkowego znajdującego się pod mieszkaniem zajmowanym przez G. L. (1).

W świetle powyższych okoliczności, powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Ze względu na bardzo trudną sytuację finansową powódki, Sąd doszedł do wniosku, że zachodzą szczególne okoliczności o jakich mowa w art. 102 k.p.c. i postanowił nie obciążać G. L. (1) obowiązkiem zwrotu na rzecz strony pozwanej kosztów procesu.

Wysokość wynagrodzenia reprezentującego powódkę w procesie pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego P. Z. prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego w Ł. przy ul. (...) lok. 701, została ustalona na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), tj. 180 zł + 23 % należnego podatku od towarów i usług – łącznie 221,40 zł., którą to kwotę nakazano wypłacić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi.