

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 kwietnia 2016 r w sprawie I C 1766/16 powód Bank Spółdzielczy Towarzystwo (...) „(...)” w P. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i orzeczenie, że pozwani M. F. (prowadzący działalność gospodarczą) i B. F. solidarnie mają zapłacić powodowi kwotę 491.493,92 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 476.800 zł za okres od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty, odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 669,86 zł od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 14.024,06 zł od dnia 18 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 520.115,72 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 500.000 zł za okres od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 20.115,72 zł od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie od pozwanych na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych. (pozew –k.3-9)

W dniu 24 maja 2016 roku Sąd Okręgowy w Łodzi wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, który stał się prawomocny od dnia 23 czerwca 2016 r. (nakaz zapłaty –k.38, zarządzenie –k.45)

W dniu 26 lipca 2016 r. do sądu wpłynęło pismo pozwanego M. F. informujące o otwarciu wobec pozwanego postępowania sanacyjnego i ustanowieniu zarządcy. (pismo –k.48-49)

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2016 r. Sąd uchylił w stosunku do M. F. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany w dniu 24 maja 2016 r., zawiesił postępowanie w stosunku do M. F. na podstawie art. 174 par. 1 pkt. 4 KPC z uwagi na ustanowienie zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym z dniem 18 kwietnia 2016 r. oraz wezwał zarządcę do udziału w sprawie i podjął postępowanie w stosunku do M. F. z udziałem zarządcy (...) Spółki Akcyjnej w W.. (postanowienie –k.60-61)

Pismem z dnia 22 listopada 2016 r. powód poparł powództwo i wniósł o wydanie wyroku zgodnego z żądaniem sformułowanym w treści pozwu (pismo –k.64)

Na rozprawie w dniu 1 marca 2017 r. pozwany uznał powództwo, nie zgłaszając żadnych zarzutów. (protokół rozprawy –k.83)

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2017 r. Sąd zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zatwierdzenia spisu wierzytelności w sprawie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim sygn. akt V GR 1/16 dotyczącej postępowania sanacyjnego wobec M. F.. (postanowienie –k.107)

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2018 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie. (postanowienie –k.159)

W pismach z dnia 20 lutego 2018 r. i 16 kwietnia 2018 r. pozwany wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 355 par. 1 KPC ze względu na zbędność wydania orzeczenia rozstrzygającego sprawę oraz rozstrzygnięcie o kosztach procesu na korzyść pozwanego na podstawie art. 310 prawa restrukturyzacyjnego. (pismo –k.160-161, 166)

Powód popierał powództwo, podnosząc że nie zachodzą przeszkody do wydania wyroku i powołując się na treść art. 310 prawa restrukturyzacyjnego. (protokół rozprawy –k.171)

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2018 r w sprawie I C 1766/16 Sąd Okręgowy w Łodzi w punkcie 1 umorzył postępowanie. W punkcie 2 Sąd ustalił, że koszty procesu ponosi powód. W punkcie 3 orzeczono o zwrocie ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi na rzecz Banku Spółdzielczego Towarzystwa (...) (...) w P. kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) tytułem nadpłaconej opłaty od pozwu. (postanowienie k. 174)

W dniu 28 maja 2018 r powód złożył zażalenie na postanowienie z dnia 30 kwietnia 2018 r w sprawie I C 1766/16 Sądu Okręgowego w Łodzi zaskarżając je w części tj. w zakresie punktu 1 w zakresie w jakim umorzono postępowanie, co do żądania zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda odsetek w zakresie sprecyzowanym w zażaleniu oraz w zakresie punktu 2 w całości. Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, wraz z kosztami zastępstwa procesowego, przed sądami obu instancji. (zażalenie k. 189 – 192)

W wyniku zaskarżenia przez powoda w/w postanowienia, postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2018 r Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie I ACz 1061/18 uchylił w/w postanowienie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego orzeczenia w zakresie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania dotyczącego odsetek umownych od obu należności głównych stanowiących przedmiot sporu za okres od dnia 18 kwietnia 2016 r do dnia zapłaty, a także uchylił w/w postanowienie zawarte w punkcie 2 – w całości i w uchyłonej części przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego. (postanowienie z uzasadnieniem k. 233 - 235)

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w uchyłonym zakresie powód poparł powództwo w zakresie odsetek umownych od 18 kwietnia 2016 r do dnia zapłaty. Wniósł o zasądzenie kosztów procesu uwzględniających postępowanie I instancyjne oraz postępowanie zażaleniowe. (protokół rozprawy z dnia 4 stycznia 2019 r 00:00:16, 00:01:56 – 00:05:04 płyta CD k. 249, protokół rozprawy z dnia 6 marca 2019 r 00:00:11-00:01:39 płyta CD k. 253)

Wobec prawomocnego umorzenia postępowania sanacyjnego sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego dłużnika M. F.. (postanowienie –k.247-248)

Sąd ustalił co następuje:

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim otworzył postępowanie sanacyjne wobec M. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) w K. i wyznaczył zarządcę (...) Spółka Akcyjna w W.. (postanowienie –k.50 w sprawie I C 1766/16)

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2016 r. powyższe postanowienie zostało uzupełnione poprzez stwierdzenie, że postępowanie ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. (postanowienie –k.51 w sprawie I C 1766/16)

Wierzytelność dochodzona przez powoda w niniejszej sprawie została uwzględniona w ramach spisu wierzytelności sporządzonego w toku postępowania sanacyjnego M. F.. Pierwotnie, w spisie wierzytelności złożonym sędziemu komisarzowi w dniu 18.07.2016 r. uwzględniono jedynie kwotę 976.800 zł stanowiącą należność główną dochodzoną pozwem (bez odsetek i kosztów postępowania). W dniu 30 sierpnia 2016 r. wierzyciel złożył sprzeciw wnosząc o umieszczenie w spisie wierzytelności dodatkowej kwoty 35.059,64 zł, w tym kwoty 34.809,64 zł stanowiącej odsetki od dnia wymagalności świadczenia do dnia otwarcia postępowania sanacyjnego oraz kwoty 250 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Uwzględniając sprzeciw wierzyciela, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2017 r. sędzia komisarz zmienił ustalony przez zarządcę spis wierzytelności, zgodnie z żądaniem wierzyciela, poprzez ujawnienie w spisie wierzytelności, wierzytelności powoda w kwocie 1.011.859,64 zł, na którą składa się wierzytelność główna w kwocie 976.800 zł, odsetki naliczone od dnia wymagalności świadczenia do dnia otwarcia postępowania sanacyjnego 34.809,64 zł oraz koszty postępowania w kwocie 250 zł. (okoliczność bezsporna, pisma stron – k.87,91-92,128,132-133, 160-161, stanowisko pełnomocnika powoda wyrażone na rozprawie w dniu 21 czerwca 2017 r. –k.106, sprzeciw –k.162-163, postanowienie –k.165, karta wierzyciela zestawienie syntetyczne –k.168-168 odwrót)

Spis wierzytelności sporządzony w postępowaniu sanacyjnym M. F. został zatwierdzony postanowieniem sędziego komisarza z dnia 15 listopada 2017 r. Została w nim uwzględniona wierzytelność powoda w kwocie 1.011.859,64 zł zgodnie z żądaniem powoda. (informacja SR w Piotrkowie Trybunalskim –k.120, postanowienie –k.167, karta wierzyciela zestawienie syntetyczne –k.168-168 odwrót)

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim prawomocnym postanowieniem z dnia 8 marca 2018 r. umorzył postępowanie sanacyjne M. F.. (okoliczności bezsporne, pismo k. 242)

Sąd zważył co następuje:

Bezsporne jest, że w spisie wierzytelności sporządzonym w postępowaniu restrukturyzacyjnym M. F. została umieszczona wierzytelność dochodzona w niniejszym postępowaniu - cała należność główna z odsetkami do dnia otwarcia postępowania sanacyjnego (18.04.2016 r.) oraz kwota 250 zł tytułem kosztów procesu, nie zostały natomiast umieszczone odsetki od dnia 18.04.2016 r. do dnia zapłaty.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, przedmiotem rozstrzygnięcia były już tylko – zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi- odsetki za okres od dnia 18 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty.

Należy wskazać, że w niniejszej sprawie na rozprawie w dniu 1 marca 2017 r. pozwany uznał powództwo, nie zgłaszając żadnych zarzutów. (k.83)

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 kpc Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Związanie sądu uznaniem powództwa oznacza, że sąd powinien uwzględnić wyrażoną w ten sposób wolę pozwanego i w zakresie w jakim powództwo zostało uznane, wydać wyrok zgodny z żądaniem powoda, o ile nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 213 par. 2 kpc.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy uznać, że uznanie powództwa przez pozwanego nie było sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa.

Wobec powyższego należało zasądzić od M. F. na rzecz Banku Spółdzielczego Towarzystwa (...) (...) w P. odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od kwoty 476.800 zł oraz od kwoty 500.000 zł za okres od dnia 18 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty.