

UZASADNIENIE

Pozwem z 27 lutego 2018 roku G. D. wniósł o:

- uchylenie bądź ustalenie nieważności albo nieistnienia Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. nr (...) w sprawie wyborów do Rady Nadzorczej;

- uchylenie bądź ustalenie nieważności albo nieistnienia Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. nr (...) w sprawie uchylenia Uchwały nr 14/ (...) w sprawie utworzenia funduszu celowego zwanego funduszem stabilizującym;

- uchylenie bądź ustalenie nieważności albo nieistnienia Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. nr (...) w sprawie uchylenia Uchwały nr 15/ (...) w sprawie utworzenia funduszu celowego zwanego funduszem pożyczkowym.

W uzasadnieniu powód wskazał, że uchwała o wyborach do Rady Nadzorczej Spółdzielni została podjęta z naruszeniem obowiązujących przepisów, poprzez niedopuszczenie do kandydowania osób, które spełniały wymogi statutowe oraz umieszczenie na liście kandydatów osób, które tych wymagań nie spełniały. Nadto w ocenie powoda Zarząd Spółdzielni nie umieścił w porządku obrad Walnego Zgromadzenia złożonych prawidłowo projektów uchwał oraz poprawek do Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia. Powód podniósł również, że uchwały nr 8 i 9 nie otrzymały wymaganej do podjęcia liczby głosów.

(pozew k. 3-5)

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa im. (...) J. w Ł. wniosła o oddalenie powództwa w całości, tj. zarówno co do żądań o uchylenie uchwał, ustalenie nieważności albo nieistnienia uchwał, a także o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Nadto pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej do skarżenia przez powoda uchwały nr 7 w zakresie nieumieszczenia na liście kandydatów do Rady Nadzorczej innych członków Spółdzielni, poza osobą powoda.

Podniesiono, że wyłącznie Komisja Wyborcza ma kompetencje do sporządzenia ostatecznej listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej, to Komisja dokonuje weryfikacji zgłoszonych kandydatów, zaś Zarząd Spółdzielni był zobowiązany do przedstawienia listy wszystkich kandydatów na członków, co też uczynił. Jednocześnie Zarząd przedstawił przesłanki negatywne do kandydowania na członków Rady Nadzorczej, między innymi w odniesieniu do powoda, które dotyczyły zalegania z opłatami na rzecz Spółdzielni, pozostawania w sporze sądowym ze Spółdzielnią, nieuczestniczenia w dodatkowym szkoleniu, prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Spółdzielni. Jednocześnie wskazano, że powód nie przedstawił przyczyn, dla których na liście kandydatów nie miałyby zostać umieszczone osoby, które się tam znalazły.

Nie odniesiono się do zarzutu nie umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia projektów uchwał, wobec nie skonkretyzowania przez powoda treści tych uchwał. W ocenie pozwanej, twierdzenia powoda w zakresie uchwał nr 8 i 9 nie zasługują na uwzględnienie, wobec braku jakichkolwiek zarzutów do tychże uchwał. Jednocześnie wskazano, że pomimo podjęcia uchwał w przedmiocie uchwalenia dwóch funduszy, nigdy nie były one zasilane żadnymi środkami finansowymi, a w konsekwencji żaden członek spółdzielni nie mógł skorzystać z tych funduszy, dlatego też uchylono uchwały o powołaniu tych funduszy.

(odpowiedź na pozew k. 8-14)

W piśmie z 14 maja 2018 roku pozwana Spółdzielnia podniosła zarzut zaskarżenia uchwał i złożenia powództwa o ich uchylenie z naruszeniem przepisu art. 42 §5 ustawy Prawo spółdzielcze, tj. z przekroczeniem ustawowego terminu.

(pismo procesowe k. 35)

W piśmie z 14 sierpnia 2018 roku powód wniósł o rozszerzenie pozwu przez:

1. ustalenie, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. bezprawnie przedłużył kadencję Rady Nadzorczej o okres od 28.06.2017 do 15.01.2018, choć jej kadencja ustała w dniu 28.06.2017 r.;
2. unieważnienie wszystkich uchwał Rady Nadzorczej, podjętych w okresie od 28.06.2017 do 15.01.2018 r.

(pismo procesowe k. 82)

W odpowiedzi, pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie żądania wyrażonego w pkt 1 i 2 uzupełnienia pozwu wskazując, że żądanie powoda jest całkowicie bezzasadne. Podniesiono, że powód nie wykazał, aby wybory Rady Nadzorczej na kadencję styczeń 2015r. - styczeń 2018 r. były nieważne, nadto nie wskazał jakich uchwał dotyczy jego żądanie wyrażone w pkt 2.

(pismo procesowe k. 86-90)

Do zakończenia postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe.

(protokół rozprawy z 8 stycznia 2019 roku k. 135)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

G. D. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) J. w Ł..

(niesporne)

W dniach 7, 8, 9, 12, 13 i 14 stycznia 2015 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł., na którym podjęto m.in. uchwałę nr 7/WZ/VIII/2015 w sprawie wyborów do Rady Nadzorczej. Członkami Rady Nadzorczej wybrani zostali: K. M., M. M., G. D., A. K. (1), A. B. (1), K. K., B. G., J. N., Z. B., M. W., I. C. i A. Z. (1).

(uchwała i protokoły k. 91-99)

Przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni odbytego w sześciu częściach w dniach 4, 5, 9, 10, 11 i 15 stycznia 2018 r. był m. in. wybór członków Rady Nadzorczej Spółdzielni, a także uchylenie uchwały o utworzeniu funduszu celowego zwanego funduszem stabilizującym (...) oraz uchwały o utworzeniu funduszu celowego zwanego funduszem pożyczkowym (...). Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa 3 lata. Członkowie Spółdzielni mogą brać udział tylko w swojej części Walnego Zgromadzenia.

(niesporne, zeznania świadka I. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104, 00:26:43-00:45:08)

Członkowie Spółdzielni mogli zgłaszać kandydatów do Rady Nadzorczej, którzy następnie przedstawiali się na Walnym Zgromadzeniu. Powód został zgłoszony jako kandydat do Rady Nadzorczej. W aktach członkowskich znajduje się oświadczenie powoda o jego zamieszkiwaniu w lokalu: Ł. ul. (...).

Każdy kandydat musiał złożyć oświadczenie, że nie jest w sporze ze Spółdzielnią, nie zalega z podstawowymi opłatami za lokal. Przed Walnym Zgromadzeniem wszyscy członkowie Spółdzielni otrzymali informację przez stronę internetową, że aby być na liście kandydatów, muszą przejść stosowne przeszkolenie ze znajomości prawa spółdzielczego. Informacje te zamieszczane są również w gazetce Spółdzielni.

W styczniu 2018 roku Zarząd Spółdzielni przygotował listę 30 kandydatów do Rady Nadzorczej, która została wyłożona w siedzibie Spółdzielni. Następnie służby Spółdzielni, zgodnie z przepisami uchwał Rady Nadzorczej,

sprawdzali, czy kandydaci spełniają wymagania statutowe. Komisja Wyborcza na Walnym Zgromadzeniu sprawdza, czy te informacje są aktualne i może dopisać bądź skreślić kandydata.

Wszyscy kandydaci mieli obowiązek być obecni na wszystkich częściach Zgromadzenia, ale tylko w ramach punktu wyboru kandydatów. Były wyznaczone godziny, gdy byli przedstawiani - zgodnie z porządkiem obrad. Kandydaci mieli stawić się na godz. 18.00, chyba że należeli do kończącej kadencji Rady. Na sali mogą przebywać tylko członkowie danej części, zarząd, obsługa, eksperci i pełnomocnicy mający umocowanie do udziału w Walnym Zgromadzeniu. Nie było takiej sytuacji, żeby nie wpuszczono kandydata, który był członkiem danej części. Wejście na salę było ewidencjonowane poprzez wydawanie kart do głosowania elektronicznego. Taki system funkcjonował od wielu lat.

(oświadczenie kandydata na członka RN k. 58, karta zgłoszenia kandydata na członka RN k. 57, zeznania świadka A. K. (1) – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 103v-104, 00:11:11-00:45:08, zeznania świadka K. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104-104v, 00:45:08-01:06:30, zeznania świadka S. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 131-132, zeznania świadka A. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

W myśl § 89¹ ust. 8 Statutu, Komisja Wyborcza sporządza listę zgłoszonych kandydatów na członków Rady Nadzorczej, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie oraz na podstawie informacji uzyskanych od Zarządu weryfikuje treść oświadczeń złożonych przez kandydatów, a następnie sporządza imienną listę kandydatów na członków do Rady Nadzorczej.

Przed Walnym Zgromadzeniem w styczniu 2018 roku Zarząd Spółdzielni sporządził listę kandydujących oraz pismo do Komisji Wyborczej z informacją, którzy kandydaci do Rady mają zadłużenie, nie ukończyli szkolenia, czy że są w sporze ze Spółdzielnią.

(statut k. 101, zeznania świadka I. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104, 00:26:43-00:45:08, zeznania świadka I. C. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105v, 02:08:55-02:29:42, zeznania świadka S. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 131-132)

Powoda zaproszono drugiego dnia obrad. Przybył on na Zgromadzenie godzinę przed czasem – ok. godz. 17.00 i nie został wpuszczony na salę. Kandydaci zebrali się na tarasie przed budynkiem, było zimno, a jedna z kandydatek była osobą niepełnosprawną. Powód próbował się przepychać, ale ochrona mu to uniemożliwiła. Powód wezwał policję – po uzyskaniu informacji odstąpili oni od czynności, nie stwierdziwszy naruszenia prawa. O wyznaczonej porze wpuszczono kandydatów.

Na wstępie odczytano listę wszystkich kandydatów do Rady Nadzorczej, a następnie ostateczną listę kandydatów zakwalifikowanych przez Komisję Wyborczą. Wskazano również, który z kandydatów nie może kandydować i dlaczego. Na każdej części była podawana uchwała tej samej treści – z tymi samymi nazwiskami.

Każdy kandydat miał 5 - 10 minut na prezentację, poza osobami usuniętymi z listy przez Komisję Wyborczą. Po prezentacji każdy kandydat miał obowiązek opuścić salę, odbywało się wówczas głosowanie.

Kandydatom niedopuszczonym do głosowania biernie nakazano opuszczenie S.. W ocenie wykluczonych kandydatów nie było przerwy, żeby zweryfikować przyczyny skreślenia kandydatów. Przewodniczący poprosił o opuszczenie S. przez osoby, które nie zostały zakwalifikowane do wyborów. Poproszono o to również powoda, który się opierał. Doszło do szarpaniny, wyprowadzono powoda.

(zeznania świadka A. K. (1) – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 103v-104, 00:11:11-00:45:08, zeznania świadka I. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104, 00:26:43-00:45:08, zeznania świadka K. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104-104v, 00:45:08-01:06:30, zeznania świadka J. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v, 01:06:30-01:21:40, zeznania świadka M. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v-105, 01:22:33-01:47:13, zeznania świadka W. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105, 01:47:13-02:08:55, zeznania świadka A. K. (2) –

protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105v, 02:29:42-02:53:57, zeznania świadka I. C. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105v, 02:08:55-02:29:42, zeznania świadka S. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 131-132, zeznania świadka M. M. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 132, zeznania świadka U. A. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 132, zeznania świadka B. G. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania świadka K. I. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania świadka A. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania powoda G. D. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134, zeznania E. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134, zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

Były trzy powody dyskwalifikujące kandydata: działalność konkurencyjna, zaległości w opłatach, brak szkolenia. W przypadku dwóch kandydatów, tj. powoda G. D., jak również P. L. Zarząd Spółdzielni wykazał m.in. że posiadają oni zaległości w opłatach. W odniesieniu do powoda oraz W. K. wskazano, że nie zaliczyli oni obowiązkowego szkolenia. W. K. odbył szkolenie w 2009 roku. W odniesieniu do M. K. wskazano, że prowadzi ona działalność konkurencyjną (zarządza wspólnotami mieszkaniowymi).

(zeznania świadka J. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v, 01:06:30-01:21:40, zeznania świadka M. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v-105, 01:22:33-01:47:13, zeznania świadka W. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105, 01:47:13-02:08:55, zeznania świadka M. M. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 132, zeznania świadka K. I. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania świadka A. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania E. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134)

Pod koniec 2017 roku Zarząd Spółdzielni powziął informację, iż nastąpiło rozwiązanie związku małżeńskiego przez rozwód małżonków D.. Wezwani do wyjaśnienia powyższej informacji w piśmie z dnia 28 grudnia 2017 roku, G. D. i M. D. złożyli pisemne oświadczenie w dniu 29 grudnia 2017 roku, w którym wskazali, iż ustał ich związek małżeński i załączyli odpis wyroku rozwodowego. W treści przywołanego pisma M. D. złożyła także oświadczenie, że zrzeka się członkostwa w pozwanej Spółdzielni. Rozwód małżonków D. nastąpił na mocy wyroku rozwodowego z 18 czerwca 2014 roku zapadłego przed Sądem Okręgowym w Łodzi w sprawie o sygn.akt XII C 377/14. Treść w/w wyroku w pkt. 2 wskazuje, iż byli małżonkowie D. mają dwoje małoletnich dzieci na datę rozvodu – dwie córki urodzone (...) i 3 maja 2004 roku, a miejscem ich zamieszkania jest każdorazowe miejsce zamieszkania matki.

W księdze meldunkowej dotyczącej lokalu, do którego zachowują tytuł prawny małżonkowie D., wykazane były 3 osoby, tj. małżonkowie D. oraz jedno dziecko. Nie została natomiast wykazana młodsza małoletnia córka. O tym, że jest ona drugim małoletnim dzieckiem powoda, Spółdzielnia powzięła informację dopiero w dniu 29 grudnia 2017 r., tj. z chwilą złożenia na żądanie Spółdzielni odpisu wyroku rozwodowego. Opłata eksploatacyjna, do której uiszczania zobowiązany był powód, liczona była w odniesieniu do 3 osób, tymczasem w przedmiotowym lokalu zamieszkiwały 4 osoby. W związku z powyższym dokonano wstecznego wyliczenia opłat eksploatacyjnych zależnych od ilości zamieszkujących osób - stan zadłużenia z tytułu opłat eksploatacyjnych od daty narodzin drugiej córki powoda wyniósł 2.664,68 zł.

(pismo SM z 28.12.2017 r. k. 53-54, pismo powoda z 29.12.2017 r. k. 56, zeznania świadka K. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104-104v, 00:45:08-01:06:30, zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

W piśmie z dnia 29 stycznia 2018 roku adresowanym do powoda i M. D. Zarząd Spółdzielni zwrócił uwagę na powyższą okoliczność i wskazał bieżące naliczenie od 4 osób. Pismo to zostało odebrane osobiście przez powoda. W oparciu o powyższe został ustalony stan zaległości na dzień 31 grudnia 2017 roku na kwotę 2636,39 zł. Zostało skierowane wezwanie do zapłaty w piśmie dnia 29 stycznia 2018 roku i w oddzielnym postępowaniu prowadzone jest żądanie zapłaty. Powód dotąd nie dokonał zapłaty. Wezwanie do zapłaty z dnia 29 stycznia 2018 roku powód odebrał osobiście.

(pismo z 29.01.2018 r. wraz z dowodem odbioru k. 62-64, wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem odbioru k. 59-61)

Zarząd Spółdzielni w dniu 3 stycznia 2018 r. wystąpił z pismem do Komisji Wyborczej i części Walnego Zgromadzenia. W treści tego pisma Zarząd Spółdzielni zasygnalizował, że powód pozostaje w sporze sądowym ze Spółdzielnią i taką informację powód winien podać w oświadczeniu kierowanym do Zarządu Spółdzielni w trybie § 8¹ ust. 7 Statutu.

Z uwagi na nieujawnienie tej okoliczności przez powoda, Zarząd przekazał tę informację uzupełniając oświadczenie złożone przez powoda.

(zeznania świadka W. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105, 01:47:13-02:08:55)

Od 2007 r. po wprowadzeniu zmiany do Statutu Spółdzielni w zakresie wewnętrznej regulacji obowiązującej w Spółdzielni, a dotyczącej kandydatów na członków Rady Nadzorczej, zostało przyjęte i ugruntowane stanowisko, iż kandydaci na członków Rady Nadzorczej winni odbyć szkolenie w zakresie znajomości przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i ustawy prawo spółdzielcze. Stosownie do treści § 89 ust 4 Statutu pozwanej Spółdzielni: „Kandydatami na członków Rady mogą być wskazane przez członków Spółdzielni, na piśmie osoby, które - przed zebraniem wyborczym - przeszły z pozytywnym wynikiem, przeszkolenie z zakresu znajomości przepisów prawa o spółdzielniach mieszkaniowych i zasad spółdzielczej gospodarki zasobami mieszkaniowymi”. Celem wprowadzenia opisanej regulacji przez pozwaną Spółdzielnię było nałożenie obowiązku systematycznego samokształcenia oraz doskonalenia wszystkich kandydatów na członków Rady Nadzorczej, zwłaszcza w sytuacji występowania licznych zmian w przedmiotowych ustawach. Z uwagi na okoliczność, iż Rada Nadzorcza sprawuje kontrolę i nadzór nad działalnością Spółdzielni, niezbędne jest aby jej członkowie byli odpowiednio przeszkoleni i przygotowani do pełnienia tej funkcji, tym bardziej że członkowie Rady Nadzorczej ponoszą odpowiedzialność cywilną na wypadek wywołania swoim zachowaniem szkody na rzecz Spółdzielni. Statut wskazuje, iż przeszkolenie winno nastąpić „przed zebraniem wyborczym”. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, aby możliwe było dopuszczenie danej osoby do kandydowania na członka Rady Nadzorczej Spółdzielni, osoba ta nie tylko musiała przejść przeszkolenie, ale również uzyskać z niego pozytywny wynik.

W dniu 9 września 2017 r. weszły w życie fundamentalne zmiany w zakresie m. in. ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i ówczesna Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni, podjęła w dniu 28 września 2017 r. uchwałę w przedmiocie dotyczącym organizacji szkolenia dla kandydatów na członków Rady Nadzorczej. Tym samym powód chcąc kandydować na członka Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni winien był uczestniczyć we wskazanym szkoleniu.

(uchwała RN nr (...) z 28.09.2017 r. w sprawie organizacji szkolenia k. 29, zeznania świadka M. M. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 132)

Powód nie uczestniczył w szkoleniu w 2017 roku, miał ukończone wcześniejsze szkolenie.

(zeznania powoda G. D. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134, zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

Zaskarżone uchwały Walnego Zgromadzenia nr (...) (w sprawie uchylenia uchwały nr 14/ (...) dotyczącej funduszu stabilizacyjnego) i (...) (w sprawie uchylenia uchwały nr 15/ (...) dotyczącej funduszu pożyczkowego) zostały przegłosowane większością głosów – odpowiednio: uchwała nr 8 ZA -188, PRZECIWKO – 43, uchwała nr 9 ZA -185 , PRZECIWKO – 32. Zgodnie z zapisami statutu zlicza się tylko głosy ZA i PRZECIWKO, w przypadku zaś wyboru do Rady Nadzorczej, tylko głosy ZA.

Uchwały nr 8 i 9 dotyczyły likwidacji funduszy, część członków, która była przeciwna ich likwidacji, domagała się przedstawienia rozliczenia, co się z nimi działo, jakie były przepływy oraz salda w chwili likwidacji. Część spółdzielców zarzucała władzom Spółdzielni, że takich informacji nie udzielono członkom Spółdzielni. Biegły rewident pozytywnie ocenił uchylenie tych funduszy, bo nie było pokrycia w środkach finansowych na rachunkach spółdzielni. Ewidencja tych funduszy była niezgodna z ustawą o rachunkowości, bo były one ewidencjonowane na kontach pozabilansowych. E. P. – członek Zarządu pozwanej Spółdzielni osobiście wyjaśniała na częściach Walnego Zgromadzenia dlaczego Zarząd występuje o uchylenie tych funduszy, odpowiadała na pytania z sali.

Kolegium Walnego Zgromadzenia w dniu 16 stycznia 2018 roku stwierdziło podjęcie uchwał Walnego Zgromadzenia m.in. nr 8 i 9 ze wskazaniem liczby oddanych głosów. Protokół stosownie do Regulaminu Obrad Walnego

Zgromadzenia podpisali Przewodniczący i sekretarze wszystkich 6 części Walnego Zgromadzenia odbytego w dniach 4, 5, 9, 10, 11 i 15 stycznia 2018 roku.

(uchwała nr 8 k. 31-32, uchwała nr 9 k. 33-34, protokół Kolegium Walnego Zgromadzenia z 16.01.2018 r. k. 65, protokoły głosowania k. 66-71, zeznania świadka I. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104, 00:26:43-00:45:08, zeznania świadka K. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104-104v, 00:45:08-01:06:30, zeznania świadka M. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v-105, 01:22:33-01:47:13, zeznania świadka A. K. (2) – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105v, 02:29:42-02:53:57, zeznania świadka A. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 133, zeznania E. P. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134, zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

Na Walnym Zgromadzeniu w styczniu 2018 roku nie zostały dopuszczone projekty uchwał o zmianie porządku obrad, czy wnioski dotyczące innych zmian w statucie. Do opracowania zmian statutu Spółdzielni została powołana Komisja Statutowa, była też obsługa prawna w tym zakresie. Każda nieruchomości ma oddzielny fundusz remontowy i własne koszty oraz konta. Fundusz stabilizacyjny miał służyć zapewnieniu płynności finansowej, gdyby wystąpiły nieściągalne należności.

(zeznania świadka M. K. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 104v-105, 01:22:33-01:47:13, zeznania świadka W. C. – protokół rozprawy z 09.11.2018 r. k. 105v, 02:53:57-03:09:41)

Wszystkie uchwały Rady Nadzorczej są publikowane na stronie internetowej Spółdzielni.

(zeznania świadka M. M. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 132)

Powód nadal nie uregulował zaległości z tytułu opłat eksploatacyjnych, płaci za śmieci tylko za trzy osoby. W zależności od sytuacji wskazuje swój adres zamieszkania w pozwanej Spółdzielni, albo inny.

(zeznania E. W. – protokół rozprawy z 08.01.2019 r. k. 134-135)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie w postaci załączonych do akt dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości, a także w oparciu o zeznania świadków A. K. (1), I. K., K. K., J. K., M. K., W. K., I. C., A. K. (2), W. C., S. P., M. M., U. A., B. G., K. I., A. W., a także na podstawie przesłuchania stron, które to zeznania w zakresie wyżej ustalonych faktów uznał za wiarygodne i mające oparcie w pozostałym zebranym w sprawie materiale dowodowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze (tekst jedn. z dnia 23 października 2003 roku Dz. U. Nr 188, poz. 1848), uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Na zasadzie § 4 tego przepisu każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Zdaniem Sądu z cytowanego przepisu wynika, że powództwo o uchylenie uchwały przysługuje wówczas, gdy jest ona sprzeczna ze statutem lub wydanym na jego podstawie regulaminem, albo nie będąc sprzeczna z ustawą (albo nawet ze statutem) jest jednak sprzeczna z dobrymi obyczajami, godzi w interesy spółdzielni bądź też ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Pozew o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinien być wniesiony w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Powództwo w niniejszej sprawie zostało wniesione w wymaganym ustawą terminie.

Należy zauważyć, że ustawodawca w prawie spółdzielczym wprowadził rozróżnienie zaskarżania uchwał w sposób przyjęty na gruncie kodeksu spółek handlowych. Z treści art.42 prawa spółdzielczego wynika, że są to: ustalenie nieistnienia uchwały, ustalenie nieważności uchwały oraz uchylenie uchwały. Każde z tych roszczeń ma za podstawę odmienne przesłanki, którymi należy się kierować przy konstruowaniu powództwa, przy czym nieważność czy nieistnienie uchwały powoduje, że z mocy prawa nie wywołuje ona żadnych skutków prawnych.

Zgodnie z brzmieniem art. 42 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Ustalenia nieważności uchwały można zatem dochodzić jedynie w przypadku sprzeczności uchwały z przepisami prawa.

W obecnym stanie prawnym dopuszczalność natomiast i zasadność wyróżniania kategorii negotium non existens (nieistnienia, w tym wypadku uchwał) nie budzi większych sporów. Spór ten rozstrzygnął w sposób jednoznaczny sam ustawodawca, wprowadzając do tekstu ustawy pojęcie uchwały nieistniejącej. Zgodnie bowiem z art. 42 § 9 Prawa Spółdzielczego orzeczenie sądu ustalające nieistnienie albo nieważność uchwały walnego zgromadzenia bądź uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów. We współczesnej doktrynie prawa spółdzielczego dostrzegany jest problem odróżnienia uchwał nieistniejących od uchwał bezwzględnie nieważnych. Jak wskazuje się, różnica ta polega na tym, że w tym drugim przypadku oświadczenie woli zostało złożone, niemniej z przyczyn merytorycznych lub formalnych, ustawa traktuje je jako nieważne od samego początku. W wypadku natomiast uchwały nieistniejącej dochodzi do tak rażących uchybień formalnych, że w ogóle nie można mówić o złożeniu oświadczenia woli przez spółdzielnię (por. Pietrzykowski, Spółdzielnie mieszkaniowe, 2016, art. 42 PrSpółdz, Nb 10). W obecnym stanie prawnym uznać jednak należy, że przedstawiony problem ma głównie teoretyczne znaczenie, a to z uwagi na analogiczny tryb zaskarżania uchwał nieistniejących i bezwzględnie nieważnych. Z ostrożności procesowej, ze względu na wciąż trwające dyskusje co do zakresu pojęcia negotium non existens, bezpieczniejszym rozwiązaniem wydaje się wytoczenie powództwa o ustalenie nieważności uchwały także w razie dostrzeżenia przesłanek jej nieistnienia.

Jako non existens należy kwalifikować uchwałę, **przy której podejmowaniu doszło do tak rażących uchybień (przede wszystkim o charakterze proceduralnym), że w ogóle nie sposób mówić o (skutecznym) złożeniu oświadczenia woli przez walne zgromadzenie spółdzielni.** Jak wskazał SN w wyr. z 14.3.2013 r. (I CSK 382/12, Biul. SN 2013, Nr 6), uchwała walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli) spółdzielni jest nieistniejąca w szczególności wtedy, gdy posiedzenie organu zostało samorzutnie zwołane przez grupę członków bez zachowania wymaganej procedury, uchwałę podjęto bez przewidzianego w statucie kworum albo bez wymaganej większości głosów, uchwałę podjęto w sprawie nieumieszczonej w porządku obrad, wyniki głosowania zostały sfalszowane, zastosowano przymus fizyczny wobec członków, uchwała została podjęta nie na serio, zaprotokołowano uchwałę bez podjęcia głosowania albo treść uchwały jest niezrozumiała i nie można ustalić jej sensu w drodze wykładni. Zdaniem SN, w katalogu przyczyn nieistnienia uchwały mieści się również sytuacja, gdy uchwała została podjęta przez organ nieistniejący.

W doktrynie podnosi się jednak zastrzeżenie, że zaprezentowane powyżej ujęcie podstaw nieistnienia uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni wydaje się zbyt szerokie. Uchwałę należy kwalifikować jako non existens jedynie wtedy, gdy liczba niewadliwych głosów oddanych za uchwałą przez uprawnione do tego podmioty jest mniejsza niż liczba niewadliwych głosów przeciw. Pierwszym symptomem omawianej tu postaci wadliwości uchwały jest zatem jej powzięcie przez nieuprawnione do tego osoby. Samo jednak pomyślne przejście pierwszego etapu testu istnienia uchwały nie jest jeszcze dowodem na to, że uchwała istnieje. Pomimo uczestnictwa w obradach walnego zgromadzenia uprawnionych do tego podmiotów może okazać się, że oddane głosy są nieważne (lub nieistniejące), zaś liczba pozostałych niewadliwych głosów jest niewystarczająca do skutecznego powzięcia uchwały. Dalszą przesłanką nieistnienia uchwały jest zatem niezyskanie w głosowaniu nad nią przewagi ważnych głosów za uchwałą nad głosami przeciw, czyli brak zwykłej większości głosów o charakterze względnym (tezy do art. 42 Prawa spółdzielczego, komentarz pod red. Osajda 2018, wyd. 1/Zbiegień-Turzańska, system Legalis).

W niniejszej sprawie z treści zaskarżonych uchwał nie wynikało, by były one sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nadto powód nie wskazał przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które w jego opinii zostały naruszone. Dlatego też, skoro brak przepisów, z którymi sprzeczne byłyby zaskarżone uchwały, brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności zaskarżonych uchwał, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia.

Zgodnie z kolei z art. 42 § 3 przywołanej ustawy Prawo spółdzielcze, uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być

zaskarżona do sądu. Na zasadzie § 4 tego przepisu każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Z cytowanego przepisu wynika, że powództwo o uchylenie uchwały przysługuje wówczas, gdy jest ona sprzeczna ze statutem lub wydanym na jego podstawie regulaminem, albo nie będąc sprzeczna z ustawą (albo nawet ze statutem) jest jednak sprzeczna z dobrymi obyczajami, godzi w interesy spółdzielni bądź też ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Rozróżnienie żądania uchylenia uchwały od żądania stwierdzenia nieważności jest istotne z uwagi na fakt, iż wytoczenie powództwa o uchylenie uchwały ograniczone jest terminem, natomiast termin taki nie został zastrzeżony dla wystąpienia z roszczeniem o stwierdzenie nieważności. Natomiast pozew o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinien być wniesiony w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu jest dotknięta **względną nieważnością**. Sama niezgodność uchwały z postanowieniami statutu może się wyrażać zarówno w treści uchwały, jak i wadach postępowania prowadzącego do jej wydania. Oznacza to, że członek spółdzielni wytaczając powództwo na podstawie art. 42 § 3 ustawy z 1982 r. Prawo spółdzielcze może powoływać zarzuty o charakterze merytorycznym, jak i formalne. **Jednakże uchybienia natury formalnej, które miały miejsce przy podjęciu uchwały uzasadniają uchylenie tej uchwały, jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na jej istotną treść (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 29 listopada 2016r., V ACa 99/16, baza orzeczeń LEX).**

Przechodząc do merytorycznej oceny zgłoszonego żądania, zdaniem Sądu Okręgowego nie zasługuje ono na uwzględnienie i powództwo podlega oddaleniu w całości.

Wskazać należy, iż walne zgromadzenie każdej spółdzielni jest najważniejszym, nadrzędnym jej organem, co ma swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, że zarówno przepisy ustawy Prawo spółdzielcze jak i statuty spółdzielni przewidują określone kwestie do wyłącznej kompetencji tego organu. Taka sytuacja ma miejsce również w pozwanej spółdzielni, gdzie statut w § 80 określa wyłączną kompetencję walnego zgromadzenia do podejmowania decyzji w sprawach tam określonych. Zwrócić należy uwagę, iż nieco inaczej kształtowane są kompetencje pozostałych organów spółdzielni – zarządu i rady nadzorczej – gdyż tutaj tak przepisy ustawy jak i statut pozwanej nie stanowi o wyłącznych kompetencjach tych organów, ale o zakresie działania i podejmowania decyzji.

W przedmiotowej sprawie – zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo spółdzielcze oraz statutu pozwanej – Kolegium Walnego Zgromadzenia w dniu 16 stycznia 2018 roku stwierdziło podjęcie uchwał Walnego Zgromadzenia m.in. nr 8 i 9 ze wskazaniem liczby oddanych głosów. Protokół stosownie do Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia podpisali Przewodniczący i sekretarze wszystkich 6 części Walnego Zgromadzenia odbytego w dniach 4, 5, 9, 10, 11 i 15 stycznia 2018 roku. Na Zgromadzeniu tym podjęto również uchwałę nr 7 dotyczącą wyborów do Rady Nadzorczej.

Odnosząc się do prawidłowości przeprowadzenia wyborów do Rady Nadzorczej należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem § 89 ust. 4 statutu kandydatami na członków Rady Nadzorczej mogą być wskazane przez członków Spółdzielni osoby, które – przed zebraniem wyborczym – przeszły, z pozytywnym wynikiem, przeszkolenie z zakresu znajomości przepisów prawa o spółdzielniach mieszkaniowych i zasad spółdzielczej gospodarki zasobami mieszkaniowymi oraz wyraziły zgodę na kandydowanie i nie mają zaległości w opłatach.

Według § 89¹ ust. 6 statutu kandydaci na członków Rady Nadzorczej, przed głosowaniem dokonują swojej prezentacji, ze szczególnym uwzględnieniem danych dotyczących: zatrudnienia w spółdzielni, prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec spółdzielni, pozostawania w sporze sądowym ze spółdzielnią, zaleganiu z wnoszeniem opłat eksploatacyjnych, liczby kadencji pełnionych w Radzie Nadzorczej. Stosownie do treści § 89¹ ust. 8 Statutu Spółdzielni Komisja Wyborcza winna zweryfikować treść oświadczeń złożonych przez kandydatów i sporządzić listę imienną kandydatów na członków do Rady Nadzorczej. Mając na uwadze treść stanowiska Sądu Apelacyjnego wyrażonego w orzeczeniu z dnia 30.09.2014 r., Sygn. akt. I ACa 393/14 Komisja Wyborcza po weryfikacji oświadczeń złożonych przez kandydatów na członka Rady Nadzorczej sporządza ostateczną listę kandydatów. Tym samym to wyłącznie Komisja Wyborcza ma kompetencje do sporządzenia ostatecznej listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej i ta lista poddawana jest pod głosowanie - imiennie, indywidualnie na każdego z tych kandydatów wymienionego na tej liście. Zarząd Spółdzielni był zobowiązany do przedstawienia listy wszystkich kandydatów na członków Rady

Nadzorczej zgłoszonych stosownie do postanowień Statutu, co też uczynił. Nie wyeliminował z tego wykazu osób, które nie spełniały przesłanek ustawowych czy statutowych, natomiast w treści swojego wystąpienia do Komisji Wyborczej I części Walnego Zgromadzenia Zarząd Spółdzielni zastrzegł i przedstawił przesłanki negatywne do bycia kandydatem na członka Rady Nadzorczej. W odniesieniu do powoda tymi negatywnymi przesłankami do kandydowania na członka Rady Nadzorczej były: posiadanie zaległości wobec spółdzielni, nieodbycie przez powoda dodatkowego szkolenia zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 28 września 2017 r. oraz pozostawanie w sporze sądowym ze Spółdzielnią.

Należy zatem wskazać, że powód nie odbył szkolenia w 2017 roku, zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej – podnosił, że odbył szkolenie 10 lat wcześniej, jednakże wobec zmian w prawie spółdzielczym w 2017 roku, zasadne było odbycie kolejnego szkolenia. Nie ulega również wątpliwości, że w księdze meldunkowej lokalu powód nie dokonał zgłoszenia urodzenia drugiego dziecka, wobec czego od 2004 roku nie naliczano prawidłowo opłat zależnych od liczby lokatorów. O fakcie posiadania drugiego dziecka przez powoda władze Spółdzielni uzyskały wiedzę dopiero z końcem grudnia 2017 roku, wobec czego dokonano wstecznego wyliczenia należności z tytułu opłat eksploatacyjnych za czwartą osobę. Powód wprawdzie podnosił, że nie mieszka w tym lokalu, jednakże na potrzeby niniejszego postępowania, a także na potrzeby procesu weryfikacji kandydatów na członków Rady Nadzorczej wskazał adres zamieszkania w pozwanej Spółdzielni. Podkreślenia wymaga, że należność z tytułu opłat eksploatacyjnych za lokal jest to świadczenie okresowe i terminowe, należne bez wzywania. Wobec okoliczności, iż powód nie powiadomił Spółdzielni o powiększeniu liczby członków jego rodziny, jak i nie podał informacji o zmianie swojego miejsca zamieszkania a jednocześnie ubiegał się o bycie członkiem Rady Nadzorczej, Zarząd Spółdzielni przyjął, iż rodzina tego kandydata składa się z 4 osób zamieszkujących w lokalu, do którego ma on tytuł prawny. Powód miał świadomość, że zataił liczbę osób zamieszkujących lokal. W niniejszej sprawie nie jest wprawdzie objęta kognicją Sądu zaległość z tytułu opłat eksploatacyjnych, jednakże Spółdzielnia miała uzasadnione przesłanki, żeby uznać, że zaległość ta istnieje i w związku z tym wykluczyć powoda z uczestniczenia w kandydowaniu w wyborach na członka Rady Nadzorczej.

Spółdzielnia wskazała, że w dacie Walnego Zgromadzenia powód pozostawał w sporze sądowym z pozwaną Spółdzielnią. Podkreślenia wymaga, iż pozostawanie w sporze sądowym ze Spółdzielnią nie jest negatywną przesłanką o charakterze bezwzględnie eliminującą daną osobę z kręgu osób kandydujących na członków Rady Nadzorczej. W żadnym przypadku przyczyną nieumieszczenia przez Komisję Wyborczą na ostatecznej liście kandydatów na członków Rady Nadzorczej nie był jedynie fakt pozostawania w sporze sądowym ze Spółdzielnią. Okoliczność pozostawania przez kandydata na członka Rady Nadzorczej w sporze ze Spółdzielnią podnoszona była przy okazji wystąpienia po stronie takiego kandydata - w tym również powoda - innych negatywnych przesłanek o charakterze bezwzględnie takich jak w przypadku powoda posiadanie zaległości w opłatach na rzecz Spółdzielni czy też nieuczestniczenie w dodatkowym szkoleniu. Tym samym nieumieszczenie na ostatecznej liście kandydatów na członków Rady Nadzorczej powoda determinowane było w istocie wystąpieniem negatywnych przesłanek o charakterze bezwzględnie.

Powód zarzucał, że do kandydowania dopuszczono osoby, niespełniające kryterium z art. 8² ust. 3 u.s.m.: A. Z. (2), M. W. i A. B. (2). Powód nie sprecyzował zarzutów w stosunku do wskazanych kandydatur. Osoby te zostały zgłoszone jako kandydaci na członków Rady Nadzorczej przez członków Spółdzielni (...) z postanowieniami Statutu i w ocenie Zarządu spełniały wszystkie przesłanki pozytywne do tego, by taką kandydaturę przyjąć. Zgodnie zatem z obowiązującymi przepisami osoby te zostały umieszczone na liście kandydatów.

W ocenie Sądu jedyną wątpliwość co do wskazanych wyżej kandydatur może być ewentualnie kwestia naruszenia przez te osoby zakazu pełnienia funkcji przez więcej niż dwie kadencje. Należy jednak wskazać, że okoliczność ta nie miała wpływu na treść uchwały nr 7, bowiem żadna ze wskazanych osób nie została wybrana do Rady.

Odnosząc się natomiast do twierdzeń powoda w zakresie uchwał Walnego Zgromadzenia nr (...) oraz (...), to wskazania wymaga, iż również nie zasługują one na uwzględnienie. Powód ogranicza się wyłącznie do zaskarżenia tych uchwał, podnosząc, że podjęte zostały one bez wymaganej większości głosów. Okoliczność powyższa nie została w niniejszym postępowaniu wykazana. Zgodnie z protokołami głosowania jawnego Walnego Zgromadzenia, uchwały te zostały podjęte zwykłą większością głosów. Zgodnie zaś z § 82 ust. 9 statutu właśnie ten sposób głosowania jest

przyjęty przez Spółdzielnię. Statut wyszczególnia sytuacje, kiedy wymagana jest kwalifikowana większość głosów – jednakże nie mają one zastosowania w sytuacji zaskarżonych uchwał nr 8 i 9.

Podkreślenia wymaga również, że na podstawie § 88 statutu uchwalony został Regulamin Obrad Walnego Zgromadzenia na czas obrad sześciu części w styczniu 2018 roku. Treść §12 ust. 3 wskazuje na sposób głosowania i zgodnie z przyjętą tam zasadą ustalono, że przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały przez każdą część Walnego Zgromadzenia uwzględnia się tylko głosy „za” i „przeciw” uchwale. Regulacja ta nastąpiła z delegacji przepisu statutowego, ale też na podstawie art. 35 § 5 ustawy Prawo spółdz.

W piśmie z 14 sierpnia 2018 roku powód wniósł o rozszerzenie pozwu przez: ustalenie, że Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej im. W. J. w Ł. bezprawnie przedłużył kadencję Rady Nadzorczej o okres od 28.06.2017 do 15.01.2018, choć jej kadencja ustała w dniu 28.06.2017 r. oraz unieważnienie wszystkich uchwał Rady Nadzorczej, podjętych w okresie od 28.06.2017 do 15.01.2018 r.

Należy zatem wskazać, że przepis art. 45 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze stanowi, że kadencję Rady Nadzorczej określa statut z zastrzeżeniem, że kadencja ta nie może trwać dłużej niż 3 lata. Kadencja Rady Nadzorczej dotyczy tego organu jako całości. W omawianej sprawie Rada Nadzorcza została wybrana w styczniu 2015 roku w osobach określonych w uchwale wyborczej na okres 3 lat. Przy czym czas kadencji Rady Nadzorczej liczy się od Walnego Zgromadzenia, na którym dokonano jej wyboru do ostatniej części Walnego Zgromadzenia odbywającego się w trzecim roku od jej wyboru. Ostatnia część Walnego Zgromadzenia w 2015 roku zakończyła się w dniu 14 stycznia 2015 roku i z tą datą rozpoczął się bieg kadencji nowej Rady Nadzorczej na okres od stycznia 2015 r. do stycznia 2018 r. Tym samym zarzuty powoda w tym zakresie były bezprzedmiotowe.

Zarzuty powoda co do uchwał Rady Nadzorczej podjętych w okresie od 28.06.2017 do 15.01.2018 r. nie zostały przez niego w żaden sposób sprecyzowane, zatem niemożliwe było procedowanie w tym zakresie. Podobnie, w zakresie zarzutów powoda co do braku umieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia w styczniu 2018 roku projektów uchwał i poprawek do regulaminu – zarzut ten pozostał nieudowodniony.

Powód alternatywnie wnosił o stwierdzenie nieważności albo nieistnienia uchwał Walnego Zgromadzenia. Podstawę prawną pierwszego żądania stanowi przepis art. 58 k.c., zgodnie z którym czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy, jak również czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego jest nieważna (§ 1 i 2 art. 58 k.c.)

Sąd Okręgowy nie znalazł, o czym wspominał już wcześniej w uzasadnieniu, żadnych podstaw do stwierdzenia, że skarżone uchwały są sprzeczne z ustawą ani z innymi przepisami powszechnie obowiązującymi. Strona powodowa nie wskazywała zresztą, z jakimi przepisami ustawy Prawo spółdzielcze lub jakiegokolwiek innej ustawy skarżone uchwały miałyby być sprzeczne.

Powód nie wykazał również, aby zaskarżone uchwały były sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Samo powołanie się na naruszenie zasad współzycia społecznego jest niewystarczające. Strona powodowa winna wykazać, jakie to zasady współzycia społecznego zostały naruszone działaniem organu pozwanej, czyli Walnego Zgromadzenia. Obowiązkowi temu powód nie sprostał. Powód nie wykazał, by opisane uchwały nr 8 i 9 godziły w interesy pozwanej spółdzielni lub miała na celu pokrzywdzenie powoda czy innych członków pozwanej, tymczasem ciężar dowodu w tym zakresie obciążał powoda.

Sąd Okręgowy zauważa, iż uchylenie uchwał, które powoływały do życia fundusze funkcjonujące niezgodnie z przepisami dotyczącymi księgowości, a jednocześnie fundusze niewykorzystywane w żaden sposób przez członków Spółdzielni, nie było sprzeczne z prawem i nie naruszało zasady współzycia społecznego.

Brak jest także podstaw do uwzględnienia alternatywnego żądania ustalenia nieistnienia tych uchwał. Z materiału dowodowego wynika albowiem, że uchwały te zostały podjęte przez właściwy organ pozwanego, w trybie

przewidzianym prawem i w wyniku oddania większości głosów za przyjęciem tych uchwał. Nie zachodzą więc żadne przesłanki, o których mowa była we wcześniejszych passusach, pozwalające na uznanie tych czynności za non existens.

Z tych względów powództwo G. D. podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, Sąd – na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. – zasądził od powoda na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej kwotę 377 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą złożyły się: kwota 360 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U.2018.265) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. Ze względów analogicznych do wskazanych w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2009 r. III CZP 40/09, OSNC 2010/2/26, pomimo kumulacji roszczeń, z uwagi na ich jednorodność, przyznano jedynie jednokrotność stawki, nie znajdując jednocześnie podstaw do jej podwyższenia, o których mowa w § 15 ust. 3 przytoczonego wyżej rozporządzenia.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem.