

## UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka Akcyjna w Ł. w dniu 23 sierpnia 2013r. złożyła pozew w postępowaniu nakazowym przeciwko Szpitalowi (...) im. dr. A J. w B. o zapłatę kwoty 102.974,08zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz wniosła o zwrot kosztów procesu. Powódka wskazała, że zawarła z kontrahentami pozwanego między innymi: (...) Sp. z o.o. w W. oraz (...)” Sp. z o.o. w S.– umowy o współpracy w zakresie obsługi wierzycelności i udzielania poręczeń, na mocy których spłaciła za pozwanego należności i wstąpiła w prawa zaspokojonych wierzycieli.

(pozew – k. 2-10)

Zarządzeniem z dnia 3 września 2013r. sprawa została skierowana do postępowania upominawczego (k.1).

(pozew – k. 2)

W tym samym dniu Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz – k.210)

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty **w zakresie kwoty 1714,16zł** z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty wskazując na zawyżenie odsetek od kwoty 1749,60zł zapłaconej przez powoda na rzecz spółki (...) za okres od dnia 20 grudnia 2012r. do 22 sierpnia 2013r. o kwotę **567,81zł** oraz od kwoty 82.824,30zł od dnia 24 maja 2013r. do 22 sierpnia 2013r. o kwotę **1.140,41zł**, a także zawyżenie odsetek od należności 12.505,41zł zapłaconej na rzecz spółki (...) o **5,94zł**.

(sprzeciw – k. 214-215)

Powód podtrzymał powództwo w zakresie zaskarżonym sprzeciwem wskazując, że odsetki wyliczył prawidłowo od dnia wymagalności poszczególnych faktur, a nie od dnia w którym dokonał płatności na rzecz wierzycieli pozwanego.

(odpowiedź na sprzeciw – k. 238-239).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Kwota należności głównej **1.749,60zł** zapłaconej przez powoda w dniu 20 grudnia 2012r. na rzecz spółki (...) wynika z faktur VAT z 2012r. nr (...) i (...) o wartości po 874,80zł i terminami wymagalności na 16 i 23 listopada 2012r. Odsetki od tych faktur liczone od wyżej wskazanych dat wymagalności do dnia 22 sierpnia 2013r. (ostatni dzień przed wytoczeniem powództwa) to odpowiednio 86,93zł i 84,75zł czyli **razem 171,68zł**. Dodatkowo powód zapłacił w dniu 20 grudnia 2012r. za pozwanego faktury z 2012r. nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) o wartości w kolejności 972zł, 1296zł, 2592zł, 388,80zł, 2592zł i 1296zł i terminach płatności: 6 listopada 2012r., 15 listopada 2012r., 2 x 20 listopada 2012r., 25 listopada 2012r. i 28 listopada 2012r. Jednak w zakresie należności głównej otrzymał od powoda zapłatę przed wytoczeniem powództwa w dniu 8 maja 2013r., stąd przedmiotem żądania pozwu były jedynie odsetki za opóźnienie w płatności za okres od wskazanych dat wymagalności poszczególnych faktur do dnia zapłaty czyli 8 maja 2013r. Odsetki od każdej ww. faktury wynoszą zatem w kolejności: 63,35zł, 80,32zł, 156,02zł, 23,40zł, 151,40zł, 74,31zł, razem **548,80zł**. Suma obu zbiorczo obliczonych kwot odsetek - 171,68zł i 548,80zł to **720,48zł**, które zostały zakwestionowane przez pozwanego w sprzeciwie jako zawyżone o 567,81zł.

(tabela – 247, zestawienie – k. 60,81,

informacja o spłacie zobowiązań 82-83, 89,

przelew – k. 87, faktury – k. 90-97)

Kwota należności głównej **82.824,30zł** zapłaconej przez powoda w dniu 24 maja 2013r. na rzecz spółki (...) wynika z faktur VAT z 2013r. o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) o wartości w kolejności: 1.458zł, 8.164,80zł, 1458zł, 21.060zł, 12.960zł, 6.480zł, 6.480zł, 3.499,20zł, 1.555,20zł, 3.608,82zł, 14.580zł i 1.520,28zł, oraz z terminami wymagalności w kolejności: 8 kwietnia 2013r., 8 kwietnia 2013r., 8 kwietnia 2013r., 8 kwietnia 2013r., 9 kwietnia 2013r., 18 kwietnia 2013r., 22 kwietnia 2013r., 22 kwietnia 2013r., 23 kwietnia 2013r., 23 kwietnia 2013r., 30 kwietnia 2013r. i 3 kwietnia 2013r.. Odsetki od wymienionych wyżej dat wymagalności do ostatniego dnia przed wytoczeniem powództwa czyli 22 sierpnia 2013r. wynoszą w kolejności: 70,63zł, 395,49zł, 70,63zł, 1.020,11zł, 623,15zł, 290,81zł, 281,57zł, 152,05zł, 67,02zł, 155,53zł, 591,99zł, 76,34zł, łącznie **3.795,32zł**.

(tabela – 247, zestawienie – k.98,

informacja o spłacie zobowiązań 99-102,105,

przelew – k. 103, faktury – k. 106-11,)

Kwota należności głównej **12. 505,41zł** zapłaconej przez powoda w dniu 3 czerwca 2013r. na rzecz spółki (...) wynika z faktury VAT nr (...) z dnia 1 marca 2013r. z terminem wymagalności na 30 maja 2013r., a odsetki od tej kwoty za okres od dnia wymagalności do 22 sierpnia 2013r. wynoszą 124,71zł

(tabela – 247, zestawienie – k.164,

informacja o spłacie zobowiązań 164-167,

faktura – 169)

Oceniając materiał dowodowy sąd oparł się na wyliczeniach powoda przedstawionych w formie tabeli – k. 247, które są potwierdzone dokumentami w postaci faktur oraz zestawień spłaconych zobowiązań, a nadto nie zostały przez stronę pozwaną zakwestionowane.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Sprzeciw nie jest zasadny. Wyliczenia odsetek dokonane przez stronę powodową są prawidłowe. W szczególności **powód zasadnie nalicza odsetki od dnia wymagalności faktur wystawionych przez kontrahentów pozwanego, a więc od dat listopadowych 2012r. w przypadku I transzy i dat kwietniowych 2013r. w przypadku II transzy na rzecz (...) oraz od 30 maja 2013r. na rzecz (...).**”, a nie od dnia dokonania przez powoda zapłaty na rzecz ww. spółek (odpowiednio 20 grudnia 2012r., 24 maja 2013r. i 3 czerwca 2013r.) i wstąpienia w prawa zaspokojonych wierzycieli. Sporne odsetki w części zostały bowiem zapłacone przez powoda wierzycielom pozwanego razem z żądaniem głównym, a więc w dniu 20 grudnia 2012r. – **115,47zł** (por. zestawienia i informacja – k. 81-83), w dniu 24 maja 2013r. – **1.140,39zł** (por. zestawienia i informacja – k. 98-100), a w dniu 3 czerwca 2013r. – **5,94zł** (por. zestawienia i informacja – k. 164-165) **i w tym zakresie, w zakresie spłaconych odsetek, powód również wstąpił w prawa zaspokojonego wierzyciela.** Natomiast pozwany pomimo spłacenia wierzycieli przez powoda, nadal pozostawał w opóźnieniu z płatnością tylko już bezpośrednio w stosunku do pozwanego.

Należy zauważyć zresztą, że odsetek należnych bezpośrednio powodowi po dokonaniu zapłaty pozwany nie kwestionuje. Błędnie jednak nalicza odsetki dopiero od dnia dokonaniu zapłaty przez powoda pomijając odsetki zapłacone za opóźnienie wierzycielom. Jest to widoczne, zwłaszcza na przykładzie dwóch ostatnich zakwestionowanych pozycji odsetek: 1140,39zł zapłacone przez powoda (...) 24 maja 2013r. (pozwany kwestionuje 1140,41zł) i 5,94zł zapłacone przez powoda „S. med.” 3 czerwca 2013r. (powód kwestionuje 5,94zł). Natomiast pierwsza pozycja 115,47zł różni się od kwoty zakwestionowanej w sprzeciwie 567,81zł, ponieważ powód doliczył do pozwu odsetki za opóźnienie od faktur, za które otrzymał zapłatę od powoda w dniu 8 maja 2013r. to jest prawie 5 miesięcy po spłaceniu wierzyciela, ale przed wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie. Okoliczność ta, a

zwłaszcza fakt spłaty należności głównej dokonanej przez powoda 8 maja 2013r. nie została podana wprost w pozwie, wymieniono w nim jednak faktury (...) wraz z odsetkami jako objęte przedmiotem sporu.

Zgodnie z art. 505 k.p.c. w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz traci moc w części zaskarżonej sprzeciwem.

Z powyższych względów Sąd uznał, iż nakaz zapłaty z dnia 3 września 2013 roku jest prawomocny tylko co do kwoty 101.259,92 zł (kwota zasądzona nakazem 102.974,08zł minus kwota objęta sprzeciwem 1. 7.14,16zł) z ustawowymi odsetkami od dnia 23 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty.

Po rozpoznaniu sprzeciwu, sąd uznał, że powództwo jest zasadne także w części, w jakiej wyrok stracił moc czyli co do kwoty 1. 7.14,16zł, która zasądził od pozwanego na rzecz powoda w pkt 2 wyroku. Jednocześnie na podstawie art. 98 k.p.c. należało obciążyć pozwanego, jako stronę, która przegrała spor w całości, kosztami procesu: w tym kosztami zastępstwa procesowego 3.600zł i ¼ opłaty od pozwu w zakresie w jakim uprawomocnił się nakaz zapłaty oraz całością opłaty od pozwu w zakresie kwoty zaskarżonej sprzeciwem od nakazu zapłaty.