

Sygn. akt III RC 2/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy w Pleszewie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Huk – Sobańska

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Glapa

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2016r. w Pleszewie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej J. T. działającej przez matkę I. S.

przeciwko P. T.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego P. T. na rzecz małoletniej J. T., ur. (...) w J. alimenty w kwocie po 650 zł ( sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry, poczynając od dnia 11 stycznia 2016r. do 05- tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat , do rąk matki małoletniej I. S.,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie ,
3. nie obciąża stron kosztami postępowania,
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Małgorzata Huk – Sobańska

**Sygn. akt. III RC 2/16**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11.01.2016r. matka małoletniej powódki I. S. wniosła o zasądzenie od pozwanego P. T. na rzecz małoletniej J. T., ur. (...) alimentów w kwocie po 1.000 zł miesięcznie , płatnych z góry do 05-dnia każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej I. S. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu , matka małoletniej powódki wskazała , iż małoletnia powódka J. T. jest córką I. S. i P. T.. Rodzice małoletniej nie są małżeństwem. Pozwany przekazuje na rzecz małoletniej kwotę 500 zł miesięcznie, co nie wystarcza na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Koszty utrzymania małoletniej wynoszą 1450 zł miesięcznie. Małoletnia mieszka z matką , dziadkami, pradziadkiem, siostrą dziadka i trójką rodzeństwa I. S.. Koszt utrzymania domu wynosi 2.125 zł miesięcznie. Matka małoletniej prowadzi działalność gospodarczą – usługi fryzjerskie w domu klienta. Pozwany ostatnio pracował jako kierowca ciężarówki w Anglii i zarabiał miesięcznie około 2.000 funtów. Po powrocie do kraju pracował w budownictwie , a obecnie pracuje u kolegi przy budowie fortepianów i pomaga rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa rolnego o powierzchni około 9 ha.

Pozwany P. T. w odpowiedzi na pozew z dnia 24.02.2016r. uznał powództwo o alimenty na rzecz małoletniej córki J. T. do kwoty po 300 zł miesięcznie, płatnych do 10-tego każdego miesiąca do rąk matki I. S. . W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa .

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniósł ,że w chwili obecnej nie stać go nałożenie alimentów ponad kwotę 300 zł, pracował poza granicami kraju do października 2015r., od 02 listopada 2015r. jest zarejestrowany jako bezrobotny. W chwili obecnej w zamian za utrzymanie pomaga rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa rolnego. Pozwany aktualnie ma oszczędności w kwocie 3.000 zł . Oszczędności z pracy z Anglii 40.000 zł pozwany przekazał rodzicom, aby im pomóc w utrzymaniu gospodarstwa . Ponadto pozwany wskazał ,że koszty utrzymania dziecka są zawyżone.

### **Sąd ustalił co następuje :**

Małoletnia J. T. ur. (...) w J. jest dzieckiem pochodzącym ze związku pozamałżeńskiego I. S. i P. T.. Pozwany uznał małoletnią J. jako swoją córkę w Urzędzie Stanu Cywilnego w J. w dniu 28 sierpnia 2014r.

### **(dowód : odpis zupełny aktu urodzenia k.7)**

Pozwany dobrowolnie przekazywał na utrzymanie małoletniej J. T. kwoty po 1.000 zł do sierpnia 2015r. , a następnie po 500 zł miesięcznie i od stycznia 2016r. po 300 zł miesięcznie tytułem alimentów. W grudniu 2015r. pozwany dodatkowo przekazał na rzecz małoletniej 500 zł na szczepienia.

**( dowód : zeznania matki małoletniej powódki I. S. k.150v-151,152 ( 00:09:25-00:35:30, 01:09:55), zeznania pozwanego P. T. k.151-152 ( 00:35:30-01:09:55,01:11:24) , potwierdzenia wpłaty k.52,53,54,8,9,10,11)**

Na zaspokojenie aktualnych usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki J. T. jest niezbędne po 1291 zł miesięcznie.

Są to miesięczne koszty wyżywienia 200 zł , koszt mleka modyfikowanego 225, środków czystości i higieny 100 zł , pieluch 200 zł, kosztów leczenia 50 zł , odzieży 200 zł miesięcznie, zabawek, bajek 80 zł miesięcznie Do tych kosztów dochodzi jeszcze udział małoletniej w 1/9 w kosztach utrzymania mieszkania- 236 zł miesięcznie.

Małoletnia J. jest dzieckiem zdrowym , sporadycznie choruje. Małoletnia otrzymuje witaminy , witaminę D i wapno. Ostatnio ma wysypkę, wizyta u dermatologa kosztowała 100 zł, maść 50 zł.

**(dowód : zeznania matki małoletniej powódki I. S. k.150v-151,152 ( 00:09:25-00:35:30, 01:09:55), zeznania świadka M. S. k.126v-127v ( 00:12:30-00:46:17)**

Matka małoletniej powódki I. S. od października 2015r. prowadzi działalność gospodarczą – usługi fryzjerskie w domu klienta . Średnio pracuje 3 dni w tygodniu , ma średnio 3 klientki dziennie. Jej dochody średnio to kwota około 1800 zł miesięcznie. Koszty działalności to kwota 510 zł. I. S. z córką zamieszkuje u swoich rodziców wraz z trójką rodzeństwa, dziadkiem i ciocią. Miesięczny koszt utrzymania domu to kwota 2125 zł, a w przeliczeniu na każdego z 9 domowników wynosi około 236 zł .

Matka małoletniej i małoletnia nie mają innych dochodów ani majątku. I. S. użytkuje samochód stanowiący własność jej matki.

**(dowód : zeznania matki małoletniej powódki I. S. k.150v-151,152 ( 00:09:25-00:35:30, 01:09:55), zeznania świadka M. S. k.126v-127v ( 00:12:30-00:46:17), zaświadczenie o działalności k.12, polisa k.13, potwierdzenia wpłaty k.14, decyzja k.15, faktura k.16, 17,18,20, upomnienie k.19, ewidencja ryczałtu k.66)**

Pozwany P. T. ma na utrzymaniu tylko jedno dziecko – małąletnią J. T.. Pozwany pracował w Anglii jako pracownik fizyczny, kierowca do października 2015r. i zarabiał miesięcznie 1800 funtów. Gdy powrócił do kraju miał oszczędności w kwocie niecałe 50.000 zł. P. T. przekazał swoim rodzicom 40.000 zł jako pomoc finansową w prowadzeniu ich gospodarstwa rolnego. Rodzice pozwanego mieli trudną sytuację, a pozwany w przyszłości ma mieć przekazane gospodarstwo rolne.

Pozwany nie pracuje, jest zarejestrowany jako bezrobotny, pomaga rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, szuka pracy w swoim zawodzie jako nauczyciel muzyki, saksofonista. Pozwanego utrzymują rodzice w zamian za jego pracę w gospodarstwie. Rodzice także przekazują pozwanemu pieniądze na paliwo do samochodu V. (...) rocznik 2000, który stanowi jedyny majątek P. T. oraz zapłacili dwie raty alimentacyjne.

Koszt utrzymania pozwanego w zakresie wyżywienia, ubrania, środków czystości, paliwa to kwota około 600 zł miesięcznie.

**( dowód : zeznania pozwanego P. T. k.151-152 (00:35:30-00:58:13, 01:11:24), zeznania świadka N. C. k. 127v-128, ( 00:46:35-01:05:03), wyciąg z rachunku bankowego k.38-56,zaświadczenie PUP w Sieradzu k.57, zaświadczenie k.84-88)**

Pozwany P. T. ma stwierdzony stan zapalny rozciągna podeszwowego oraz ścięgna Achillesa stopy lewej oraz kłykciny kolczyste odbytu. Problemy zdrowotne zaczęły się jeszcze w czasie pobytu pozwanego w Anglii. Po powrocie do kraju pozwany zaczął się leczyć.

**( dowód : zeznania pozwanego P. T. k.151-152 (00:35:30-00:58:13, 01:11:24), zeznania świadka N. C. k. 127v-128,**

**( 00:46:35-01:05:03),wynik badania k.120-121,122-123, zaświadczenie lekarskie k.124, skierowanie k.125, opinia biegłego medycyny pracy W. B. k.138-139)**

Stan zdrowia pozwanego P. T. ogranicza jego możliwości zarobkowe w niektórych zawodach. Z całą pewnością może wykonywać pracę jako nauczyciel muzyki, organista.

Pozwany może pracować jako kierowca w ograniczonym zakresie, gdyż utracił uprawnienia do przewozu rzeczy oraz z powodu stanu zapalnego rozciągna podeszwowego i ścięgna Achillesa stopy lewej ma ograniczenie jako kierowca do czasu pełnego wyleczenia co leży w kompetencji lekarza ortopedy.

Pozwany może pracować w rolnictwie, ogrodnictwie, wykonywać inne prace fizyczne, w handlu jako sprzedawca, itp.

Nie powinien pracować na stanowiskach gdzie jest konieczność chodzenia po drabinie oraz wymagającej nacisku stopą lewą. Ograniczenia te będą trwałe do wyleczenia stopy lewej.

W chwili obecnej pozwany wymaga leczenia ortopedycznego z powodu stopy lewej i chirurgicznego z powodu operacji kłykcin kolczystych odbytu.

**( dowód: opinia biegłego medycyny pracy W. B. k. 138-139)**

Pozwany P. T. z zawodu jest nauczycielem muzyki, ma prawo jazdy kategorii A,B, C, C+,E, nie ma w chwili obecnej uprawnień do pracy jako kierowca zawodowy.

Powiatowe Urzędy Pracy dysponowały ofertami pracy dla pozwanego, było szereg ofert dla kierowców kat. B i dla osób bez kwalifikacji. Nie było ofert w zawodzie pozwanego- nauczyciel muzyki, rytmiki. W ofertach proponowano wynagrodzenie w kwocie od 1850 zł do 4.700 zł brutto.

**( dowód : zeznania pozwanego P. T. k.151-152 (00:35:30-00:58:13, 01:11:24), informacje Powiatowych Urzędów Pracy k.99 -105,108-116,118-119, oferty pracy k.67,68,75,77,78, kserokopia prawa jazdy k.82,83)**

Sąd dokonał powyższych ustaleń w oparciu o zeznania stron, zeznanie świadków M. S., N. C., opinię biegłego z zakresu medycyny pracy W. B. i zebrane dokumenty.

Dokumenty zebrane w sprawie nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.

Opinia biegłego medycyny pracy W. B. jest zupełna, wiarygodna , nie budzi wątpliwości, była przydatna do rozstrzygnięcia, sąd dał jej w całości wiarę. Strony nie zgłosiły do niej zastrzeżeń.

Sąd także dał wiarę zeznaniom świadków w całości, nie budziły one wątpliwości.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron, które znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym, z wyłączeniem zeznań matki małoletniej powódki dotyczących wykazu kosztów. Sąd uznał te wydatki w części za zawyżone odnośnie wyżywienia , kosztów mleka , środków czystości, kosztów leczenia i przyjął za zasadne niższe kwoty .W zakresie kosztów mleka, środków czystości sąd oparł się na zeznaniach świadka M. S., która wskazała, że na miesiąc małoletnia wypija 3 puszki mleka po 75 zł puszka, co daje kwotę 225 zł , a nie 250 zł. J. rzadko choruje, kwota 600 zł rocznie powinna wystarczyć na podstawowe leczenie dziecka. Przy ustalaniu dochodów matki małoletniej, sąd przyjął , zgodnie z jej zeznaniami ,iż średnio miesięcznie ma 36 klientek , przy przyjęciu kosztów średniej usługi- 50 zł, co daje kwotę 1800 zł , a nie 1000 zł.

#### **Sąd zważył co następuje :**

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka , które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie .

Niezdolne do samodzielnego utrzymania się dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami , którzy są zobowiązani podzielić się z nim nawet bardzo skromnymi dochodami. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia rodziców od obowiązku alimentacyjnego względem dziecka.

W myśl art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Współzależność pomiędzy usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym , że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie , w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego . ( por. H. Haak

„ Obowiązek alimentacyjny”, Toruń 1995 , str. 110 ).

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie zawsze jednak mogą być utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. Przez „ możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku , lecz te zarobki i dochody , które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych . Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków , które zobowiązany jest w stanie uzyskać , lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie . ( uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16.12.1987r., opubl. OSN CAP 1988, nr 4, poz.42 )

Należy także pamiętać, iż zgodnie z treścią art. 136 kro, jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba , która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła się do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia

lub zmieniała je na mniej zyskowe , nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Obowiązki rodziców względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie mają dwojaką naturę . Polegają z jednej strony na dostarczaniu w naturze lub w pieniądzu środków niezbędnych do zapewnienia dziecku mieszkania , wyżywienia , ubrania , wypoczynku itp. . Z drugiej strony przybierają postać starań o rozwój fizyczny i umysłowy dziecka , co wiąże się z nakładem osobistej pracy wychowawczej oraz świadczeniem takich usług jak pielęgnowanie dziecka , nadzór nad nim , przygotowanie posiłków , itp. .

Ta druga postać wykonywania obowiązków rodzicielskich względem dziecka jest nie mniej ważna od dostarczania materialnych środków utrzymania i wychowania , a wyrazem tego jest przepis art. 135 § 2 kro , według którego wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka .

Obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej powódki J. T. ciąży na pozwanym P. T. i jej matce I. S..

Mając na uwadze to, iż małoletnia J. ma niespełna 2 lata , rodzice małoletniej mieszkają oddzielnie , obowiązek sprawowania opieki i osobiste starania o rozwój dziecka spoczywają w znaczącej większości na matce małoletniej. Ponadto matka małoletniej także wypełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzezłożenie na córkę w pieniądzu. I. S. pracuje i osiąga dochody w kwocie około 1800 zł. Pozwany P. T. – ojciec małoletniej powódki jest zobowiązany do dostarczenia środków utrzymania w formie pieniężnej.

Sąd ustalił ,że usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki w zakresie wyżywienia , ubrania , środków czystości , leczenia , zabawek wynoszą 1055 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu , w części obciążającej małoletnią wynosi ok. 236 zł po przeliczeniu wysokości opłat w stosunku miesięcznym i ilości domowników . Zatem całkowity koszt utrzymania dziecka to kwota 1291 zł miesięcznie .

Odnośnie możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego Sąd ustalił , iż pozwany ma duże możliwości zarobkowe, jest szereg ofert pracy dla pozwanego. Pozwany ma problemy zdrowotne, nie mają one jednak trwałego charakteru, a jedynie czasowo ograniczają jego możliwości podjęcia pracy w niektórych zawodach. Pozwany nie może przerzucić w większości obowiązku utrzymania dziecka na matkę małoletniej, co czynił , przekazując coraz niższe kwoty tytułem alimentów .

Na pozwanym P. T. istniała już powinność spełniania świadczeń alimentacyjnych na rzecz uprawnionej córki J. T. w momencie dokonania darowizny 40.000 zł na rzecz rodziców B. i G. małż T.. Zdaniem sądu pozwany winien zabezpieczyć przede wszystkim potrzeby dziecka, a dopiero później inwestować w gospodarstwo rolne swoich rodziców. Zatem sąd nie uwzględnił uszczuplenia majątku pozwanego o 40.000 zł przy ustaleniu obowiązku alimentacyjnego pozwanego.

Należy mieć na względzie także to, że rodzice małoletniego dziecka nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie , że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby ciężar i było połączone z nadmiernym uszczerbkiem . Są oni zobowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (art. 133§3 kro oraz por. uzasadnienie tezy 4 Uchwały Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. 3 CZP 91/86 OSN CAP 1988 nr 4 poz. 42 ).

Mając na uwadze powyższe okoliczności i na podstawie powołanych przepisów Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego P. T. w ten sposób , że zasądził od niego na rzecz małoletniej powódki J. T. kwotę po 650 zł miesięcznie od dnia 11.01.2016r. ( pkt. 1 wyroku)

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił , uznając je za nieuzasadnione. ( pkt. 2 wyroku)

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Na koszty w sprawie składa się opłata sądowa, opłata za klauzulę wykonalności i koszty zastępstwa procesowego małoletniej powódki i pozwanego.

Sąd nie obciążył stron kosztami postępowania, mając na uwadze ich trudną sytuację rodzinną i majątkową (art. 102 kpc).

SSR Małgorzata Huk-Sobańska