

Sygnatura akt II K **139/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Krotoszynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Małgorzata Kurjata

Protokolant: st. sekr. sąd. Regina Jasińska

przy udziale Prokuratora: Ireneusza Idziaszka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. sprawy:

**R. S.**

s. C. i J. zd. W.

ur. (...) w P.

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 13 lutego 2016 r. o godzinie 01:45 w miejscowości Z. województwa (...), w ruchu lądowym na drodze publicznej na ulicy (...) kierując samochodem osobowym marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...), nie zastosował się do decyzji Starosty (...) nr KM.5430.99.2015. (...) z dnia 7 września 2015 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii C+E, B+E, C, B, A

***tj. o przestępstwo z art. 180a kk***

1. Oskarżonego R. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyżej opisanego tj. występku z art. 180a kk i za to na podstawie tego przepisu skazuje go na karę 60 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu iż jedna stawka dzienna grzywny stanowi równowartość 30 zł,
2. Na podst. art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 250,00 zł.

(-) Małgorzata Kurjata

**II K 139/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją Starosty (...) z dnia 7 września 2015r. nr (...).99.2015. (...) cofnięto R. S. uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii C+E, B+E, B, B, A z uwagi na niepoddanie się kwalifikacji w trybie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. B ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym. R. S. zwrócił prawo jazdy o numerze (...) w dniu 5 stycznia 2016r.

(dowód: pismo Starostwa Powiatowego k. 2, kopia decyzji z dnia 7 września 2015r. k. 3).

Oskarżony R. S. w dniu 13 lutego 2016r. kierował samochodem marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...). O godzinie 1.45 został zatrzymany przez patrol Policji do kontroli drogowej w Z. na ulicy (...). Oskarżony, poproszony o okazanie dokumentów, w tym prawa jazdy, oświadczył, iż nie ma prawa jazdy, bo cofnięto mu uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi. Po sprawdzeniu w bazie danych okazało się, iż R. S. decyzją Starosty (...) z dnia

7 września 2015r. nr (...).99.2015. (...) cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi. Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. R. S. był trzeźwy.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.10, kopia decyzji z dnia 7 września 2015r.

k. 3)

Oskarżony R. S. ma 39 lat, jest żonaty, na utrzymaniu ma żonę i troje dzieci w wieku 3, 11 i 13 lat. Oskarżony ma wykształcenie średnie, z zawodu jest rolnikiem. Oskarżony prowadzi własne, około 100 hektarowe gospodarstwo rolne, miesięcznie uzyskuje dochód około 10.000 zł netto. Oskarżony jest właścicielem 100 ha ziemi rolnej, samochodów M. (...) z 2011r. (wartość około 50.000 zł), M. (...) z 2013r. (wartość około 120.000 zł), nissana N. z 2004r. (wartość około 40.000 zł), ciągników rolniczych: J. D. z 2001r. (wartość 2x 200.000 zł) i współwłaścicielem ciągnika rolniczego J. D. z 2015r. (wartość około 700.000 zł), kombajnu marki C. z 2016r. (wartość około 1.000.000 zł). R. S. nie jest karany.

(dowód: informacja skarbową k. 8-10, pismo Burmistrza Miasta i Gminy P. k.11, notatka k. 15, karta karna k. 6).

Oskarżony R. S. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż wiedział o tym, że ma cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi i że zdał prawo jazdy w Starostwie Powiatowym w P.. Wyjaśnił, iż przytrafiło mu się to pierwszy raz i że sytuacja zmusiła go do kierowania samochodem w nocy 13 lutego 2016r.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.10)

Sąd dał przymiot wiary sąd wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem są logiczne, chronologiczne, tworzą całość oraz znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym.

Wiarygodne są także dokumenty zebrane w sprawie tj. decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, pismo Burmistrza Miasta i Gminy P., informacje skarbowe.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny oraz ocenę dowodów, Sąd uznał, iż oskarżony R. S. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona występku z art.180a kk, gdyż w dniu w dniu 13 lutego 2016r. o godzinie 1.45 w Z. na ulicy (...) kierując samochodem osobowym marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...), nie zastosował się do decyzji Starosty (...) z dnia 7 września 2015r. nr Km. 5430.99.2015. (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii C+E, B+E, C, B, A.

Przestępstwo z art. 180 a kk jest przestępstwem przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, indywidualnym właściwym. Jego sprawcą może być wyłącznie osoba posiadająca uprawnienia do kierowania pojazdami, której te uprawnienia zostały cofnięte przez uprawniony organ. R. S. uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii a i B uzyskał w dniu 25 marca 1994r., kategorii C, C+E, B+E 16 kwietnia 2002r. Oskarżony w okresie od 27 maja 2014r. do dnia 8 grudnia 2014r. uzyskał 30 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego. Decyzją Starosty (...) z dnia 7 września 2015r. cofnięto mu uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi, a w dniu 5 stycznia 2016r. oskarżony zwrócił prawo jazdy o numerze (...) wydane w dniu 23 kwietnia 2002r. Artykuł 180 a kk zakazuje prowadzenia pojazdu mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu. Ulica (...) w Z. jest drogą publiczną, zaliczoną do dróg krajowych. Przestępstwo z art. 180a kk, można popełnić jedynie z winy umyślnej. Oskarżony wiedział o utracie uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, miał świadomość że nie może kierować samochodem.

Oskarżony złożył wniosek o skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy. Wniósł o wymierzenie mu kary 60 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda, oraz zasądzenie kosztów postępowania. Zgodnie z art. 343 § 3 kpk Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez Prokuratora wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego. W przedmiotowej sprawie Sąd korzystał z tego prawa, uznając, iż wysokość stawki dziennej grzywny zaproponowana we wniosku o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu jest zbyt niska i

uzależnił uwzględnienie wniosku od modyfikacji wysokości stawki dziennej grzywny z kwoty 10 zł na 30 zł. Oskarżony i Prokurator wyrazili zgodę na tą zmianę. Sąd nie ingerował w ilość stawek dziennych grzywny.

(...) wymierzania grzywny w stawkach dziennych daje gwarancję lepszej indywidualizacji, a przez to sprawiedliwości kary grzywny. Orzekając wysokość kary grzywny Sąd kierował się dyrektywami ogólnymi z art. 53 § 1 KK, by dolegliwość grzywny nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu i cele kary. Mając na uwadze powyższe oraz okoliczności popełnienia czynu - kierowanie samochodem w godzinach nocnych, przy mniejszym ruchu oraz dotychczasową niekaralność Sąd wymierzył karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych.

Zgodnie z art. 213 § 1 kpk w postępowaniu karnym należy ustalić m.in. stosunki rodzinne i majątkowe oskarżonego, jego źródła dochodu. Sytuacja majątkowa oskarżonego jest znana, a to z kolei prowadzi do racjonalnego orzekania grzywny. Ustawodawca określił kwotę jednej stawki dziennej grzywny w przedziale od 10 zł do 2000 zł. Określenie przez sąd wysokości stawki dziennej grzywny nie jest zatem czynnością mającą na celu realizowanie bezpośrednio funkcji penalnej, lecz zmierza do ustalenia realnej dolegliwości fiskalnej tej kary dla indywidualnego sprawcy, zgodnie z dyrektywami zawartymi w art. 33 § 3 KK" (por. wyrok SN z 16.4.2015 r., V KK 407/14, L.).

Sąd, określając wysokość jednej stawki Sąd wziął pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe oraz możliwości zarobkowe. Oskarżony jest właścicielem około 100 hektarów gruntów rolnych, samochodów M. (...) z 2011r. (wartość około 50.000 zł), M. (...) z 2013r. (wartość około 120.000 zł), N. N. z 2004r. (wartość około 40.000 zł), ciągników rolniczych: J. D. z 2001r. (wartość 2x 200.000 zł) i współwłaścicielem ciągnika rolniczego J. D. z 2015r. (wartość około 700.000 zł), kombajnu marki C. z 2016r. (wartość około 1.000.000 zł). Oskarżony uzyskuje miesięczny dochód w wysokości około 10.000 zł. Na utrzymaniu ma żonę i troje dzieci. Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki i okoliczności Sąd dostosował wysokość stawki dziennej do możliwości finansowych sprawcy i określił jej wysokość na kwotę 30 zł.

## 19

O kosztach sądowych i opłacie sąd orzekł na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 kpk uwzględniając wniosek Prokuratora. Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego, możliwości zarobkowe oraz sytuację osobistą i rodzinną a także wniosek oskarżonego o obciążenie go kosztami postępowania Sąd zasądził od R. S. na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, na które składają się: 40 zł za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym - § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym z dnia 18 czerwca 2003r. (tj. Dz.U. 2013, poz. 663 ze zm.), 30 zł za uzyskanie karty karnej (§ 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. 2014, poz. 861, ze zm.), oraz 180 zł tytułem opłaty od kary – art. 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. 1983, Nr 49, poz. 223. ze zm.).

Małgorzata Kurjata