

Sygn. akt II K 1056/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2020r.

Sąd Rejonowy w Ostrowie W.. Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : Sędzia SR Wojciech Baszczyński

Protokolant : Sekretarz sądowy Aneta Patryas

w obecności---

po rozpoznaniu sprawy **P. R.**

skazanego z art. 263 § 2 kk

w przedmiocie wydania wyroku skazującego w trybie art.335 § 1 kpk

Sąd postanowił :

na zasadzie art. 343 § 7 k.p.k wniosku Prokuratora o wydanie w sprawie na posiedzeniu wyroku skazującego nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Już tylko pobieżny ogląd przedmiotu przestępstwa zarzucanego oskarżonemu i odnoszących się do jego stanu oraz charakterystyki dowodów , z prawdopodobieństwem bliskim pewności nie pozwala, zdaniem Sądu, przyjąć , że przedmiot ten - jako istotna część broni palnej - jest bronią palną w rozumieniu art. 263 § 2 k.k. Zważyć bowiem należy - w zakresie czego panuje całkowita zgodność poglądów doktryny i judykatury prawa karnego - że pojęcia broni palnej i amunicji objęte zakresem normy art. 263 k.k., należy interpretować zgodnie z ich znaczeniem przyjmowanym na gruncie ustawy z 21.05.1999r. o broni i amunicji (Dz.u.z 2020 r.. Poz. 955 t.j.) w zawartych tam definicjach legalnych (art.4 – 7).W ich świetle - bronią palną jest zarówno broń palna „kompletna, w całości” (np. pistolet, karabin), jak istotne części takiej broni, pod jednym wszakże warunkiem, że są to części w rozumieniu w/w ustawy „gotowe” lub „obrobione”. Chodzi tu o taki tylko stan elementów broni palnej, przy którym można je natychmiast użyć w broni w sposób umożliwiający oddanie strzału, lub przy którym można doprowadzić je do takiego użycia za pomocą prostych czynności lub ogólnie dostępnych przyrządów- narzędzi ((...) Prawnej L. - wszystkie dostępne komentarze do art. 263 § 2 k.k kodeksu karnego).

To co zostało zabezpieczone do sprawy (część trzonu zamka bez sprężyny i iglicy , to już tylko w świetle doświadczenia życiowego, nie nadający się do jakiegokolwiek użycia destrukt – zwykły, dotknięty głęboką korozją złom. Na skutek działań korozji, głębokich wżerów, przedmiot ten –stanowiący zresztą tylko część zamka karabinu (nie posiada on uległej odłamaniu lub zdemetalizowaniu przez korozję znacznej tylnej swojej części, także sprężyny i iglicy) ,w ocenie Sądu, całkowicie stracił charakter istotnej części broni palnej w wyżej przytoczonym – legalnym, prawnym - znaczeniu. Można powiedzieć , iż była to istotna część broni, ale kiedyś, a nie obecnie.

Dodatkowo zważa jeszcze orzekający w sprawie Sędzia , bazując na doświadczeniu życiowym i powszechnie, ogólnie dostępnej wiedzy na temat broni palnej i korozji metalu – choćby z internetu - że nie da się w żaden sposób zregenerować i odtworzyć z doprowadzeniem do stanu użycia w broni palnej (karabinie), tak zniszczonego elementu jak zabezpieczony do sprawy, a w zasadzie tylko pozostałości po nim. Taki element jak zamek broni, żeby działał, musi bowiem posiadać idealnie równe i zwymiarowane do komory zamka broni płaszczyzny i kształty. Zdaniem Sądu –teoretyzując - o wiele łatwiejszym niż spasowywanie z bronią, od której zabezpieczony zamek pochodził,

byłoby obrobienie odpowiedniej długości i średnicy kawałka stalowego pręta, w konsekwencji - gdyby iść tokiem rozumowania przyjętym w złożonej do sprawy opinii biegłego oraz zarzucie oskarżenia - to pręt taki też trzeba by było potraktować jako broń palną, co byłoby już niczym innym jak tylko wnioskowaniem- stosowaniem przepisów prawa ad absurdum.

Mając więc na uwadze przytoczone rozważania faktyczne i prawne - z uwagi na - zdaniem Sądu - oczywisty brak znamion czynu zabronionego w czynie zarzucanym oskarżonemu w sprawie, należało stwierdzić brak warunków z art.335 § 1 k.p.k do wydania wobec oskarżonego wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy i w konsekwencji, na podstawie art.343 § .7 k.p.k orzec jak w sentencji postanowienia.

SSR W. B.

Z:

1. Odpis postanowienia doręczyć:

- skazanemu z pouc.

- PR/PO w O. W..

2. Zwrócić akta Prokuraturze Rejonowej P. (III tomy)