

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kępnie IV Wydział Sąd Pracy w składzie:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Dziuba
Protokolant:	kier. sekr. Marzena Wrzalska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Kępnie

sprawy J. K.

przeciwko Zespołowi (...) w B.

o uchylenie kary

1. uchyła karę nagany nałożoną na powódkę J. K. w dniu 27 sierpnia 2015 r.;
2. zasądza od pozwanego Zespołu Szkół im. (...) w B. na rzecz powódki J. K. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w sprawie;
3. nakazuje ściągnąć od pozwanego Zespołu Szkół im. (...) w B. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kępnie kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem opłaty podstawowej od pozwu, której powódka nie miała obowiązku uiścić.

IV.P.66/15

UZASADNIENIE

Dnia 29 września 2015 r. powódka **J. K.** wystąpiła przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkół im. (...) w B. o uchylenie kary nagany zastosowanej "za rażące zaniedbania obowiązków na stanowisku bibliotekarza w bibliotece szkolnej, a co za tym idzie – nie przestrzegania ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy".

W uzasadnieniu powódka podniosła, że kara wymierzona jej jest nieuzasadniona bowiem stan biblioteki i księgozbioru wynika z długotrwałych zaniedbań ze strony pracodawcy i nieprawidłowej organizacji pracy w bibliotece.

Na rozprawie pełnomocnik powódki dodatkowo zarzucił, że uzasadnienie wymierzonej kary nagany nie jest konkretne i nie wskazuje dat zawinienia

W odpowiedzi na pozew z dnia 19 października 2015 r., pozwany reprezentowany przez Dyrektora Szkoły T. M. (1) wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że wymierzenie kary powódce było uzasadnione. W odpowiedzi na pozew wskazano również, że w związku z faktem, iż powódka od 28 maja do 25 czerwca 2015 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim to dyrektor szkoły zobowiązał wychowawców aby na koniec roku szkolnego odebrali od uczniów książki i sporządzili ich spis a następnie osobiście od dnia 16 czerwca 2015 r. dokonała wpisów w kartach uczniów i kartach książek. W trakcie tych czynności wyszło na jaw wiele nieprawidłowości. W kartach uczniów książki oddane do

biblioteki w tym czasie widniały jako już oddane. Dyrektor stwierdziła również rażące zaniedbania w prowadzeniu kart książek bądź ich całkowity brak.

Dyrektor pozwanego wskazała ponadto, że powódka nie potrafiła w racjonalny sposób wytłumaczyć, dlaczego karty książek nie SA prowadzone na oryginalnych drukach, które sekretariat zamawia wraz z innymi drukami i dokumentami szkolnymi.

Dyrektor wskazała również, że stwierdzone nieprawidłowości wskazała również komisja inwentaryzacyjna, dla której stanowiło to duże utrudnienie w pracy.

Dyrektor w swoim piśmie procesowym wskazała również, że udzielając powódce kary nagany nie podnosiła wątku materialnego-stwierdzonych braków, a jedynie skupiła się na rażących i niedopuszczalnych zaniedbaniach w prowadzeniu dokumentacji, za która odpowiada nauczyciel. Tak sprecyzowane zastrzeżenia dyrektor pozwanego podtrzymała będąc słuchana w charakterze strony na rozprawie

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka jest zatrudniona u pozwanego na stanowisku nauczyciela, ma powierzone również obowiązki bibliotekarza i ma do tej pracy uprawnienia.

dowód: aktach osobowych powódki, wyjaśnienia stron – okoliczność niesporna.

W dniu 28 maja 2015 r. do 25 czerwca 2015 r. powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim.

dowód: wyjaśnienia stron – okoliczność niesporna.

W związku z tym faktem i ze względu na przyjętą zasadę, iż uczniowie zwracają wypożyczone z biblioteki książki na koniec roku szkolnego dyrektor szkoły zobowiązała wychowawców do odebrania od uczniów książek i sporządzenia ich spisu.

Dowód: wyjaśnienia stron, zeznania świadka T. M. (2) k- 32

Kiedy od 16 czerwca 2015 r. dyrektor osobiście dokonywała w kartach uczniów i kartach książek wpisów ujawniła nieprawidłowości polegające na tym, że w kartach uczniów książki dopiero oddane do biblioteki w tym czasie widniały już jako oddane. Wówczas również dyrektor stwierdziła rażące zaniedbania w prowadzeniu kart książek polegając na nieprawidłowym ich wypełnianiu oraz braki lub nieprawidłowości w kartach uczniów.

Dowód; wyjaśnienia stron.

Zarządzeniem z dnia 2 czerwca 2015 r. Dyrektor pozwanego zarządził sporządzenie okresowego spisu z natury obejmującego zbiory biblioteczne Zespołu Szkół w B..

Z ustalonego regulaminu kontroli zbiorów bibliotecznych wynikało, że kontrola ma obejmować woluminy zapisane w księdze inwentarzowej od Nr 3220 do (...) i podczas kontroli należy porównać zapisy inwentarzowe za stanem faktycznym, ustalić i wyjaśnić różnice zaistniałe między zapisami inwentarzowymi a stanem faktycznym zbiorów, ustalić braki, a podstawą dokonania kontroli stanowiąc mają zapisy dokonane w księdze inwentarzowej, kartach książek i kartach czytelnika.

Dowód; Zarządzenie Nr 6 (...) z 2 czerwca 2015 r. regulamin kontroli zbiorów bibliotecznych – w kopercie załączonej do akt.

W wyniku przeprowadzonej w dniach 2,3,7 lipca 2015 r. kontroli ujawniono brakujące pozycje książkowe w liczbie 206, ujawniono błędne nadawanie numerów w księdze inwentarzowej, stwierdzono uchybienia w kartach czytelnika i w kartach książek polegające na nie odnotowywaniu dat zwrotów książek, ujawniono, że w rejestrze czytelników

znajdują się karty z numerami nieodpowiadającymi liczbie uczniów w szkole. Ujawniono również, że karty książek prowadzone są niezgodnie z przyjętymi drukami. Sporządzono w formie załączników zestawienia.

Komisja we wnioskach wskazała, że biblioteka nie prowadzi na bieżąco rejestru ubytków, w którym odnotowuje się książki, zniszczone, zagubione. W księdze inwentarzowej widnieją liczne błędy, które są poprawione w sposób niegodny z przyjętymi zasadami poprawiania omyłek dokumentach bo błędy w księdze inwentarzowej należy przekreślać na czerwono, umieszczając obok podpis i datę. Dokumentacja statystyk wypożyczeń (karty czytelnika i karty książek) budzi wątpliwości co do wiarygodności danych ze względu na to, że nie jest prowadzona na wzorcowym druku, ale też dokumenty te wytwarzały dzieci.

Dowód: Protokół kontroli z dnia 27 sierpnia 2015 r. k-41 (ksero k-42) załączniki do protokołu – wykaz braków w księgozbiornie k 11 do 13 oraz wykaz woluminów niepoprawnie dokumentowanych k- 14 do 17, karty uczniów, zamówienia druków z 23 maja 2013 r. 31 maja 2011 r. w kopercie załączonej do akt, zeznania świadka T. M. (2) k- 31-33.

Przed sporządzeniem protokołu powódka była wzywana pisemnie o wyjaśnienia nieprawidłowości.

Dowód; wyjaśnienia stron, pismo z dnia 14 lipca 2015 r. k- 25-26 oraz pismo z 21 sierpnia 2015 r. k- 29

W dniu 27 sierpnia 2015 r. na spotkaniu Dyrektora, komisji inwentaryzacyjnej oraz powódki przedstawiony został jej protokół kontroli przez odczytanie a powódka złożyła dodatkowe ustne wyjaśnienia, które nie satysfakcjonowały Dyrektora.

Dlatego też tego samego dnia Dyrektor pozwanej szkoły udzielił powódce kary nagany za rażące zaniedbania obowiązków na stanowisku bibliotekarza w bibliotece szkolnej, a co za tym idzie nie przestrzegania ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy.

Dowód; nagana k- 22 wyjaśnienia stron.

W dniu 2 września 2015 r. powódka złożyła sprzeciw od kary nagany zarzucając naruszenie przepisów dotyczących udzielania kary porządkowej w szczególności art. 111 k.p. zarzucając ogólnikowość uzasadnienia kary nagany oraz błędna organizację pracy biblioteki i niezapewnienie odpowiednich warunków pracy pracownikowi (biblioteki).

Dowód; sprzeciw k- 21.

Pismem z dnia 9 września 2015 r. pozwana zwróciła się do Komisji Międzyzakładowej (...) pracowników (...) w R. o wyrażenie stanowiska w sprawie sprzeciwu od kary nagany (k-27). Komisja (...) zajęła stanowisko w piśmie z dnia 10 września 2015 r. (k28).

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem związku zawodowego decyzją z dnia 16 września 2015 r. Dyrektor odrzucił sprzeciw i podtrzymał decyzję o ukaraniu.

Pozwem złożonym w sądzie w dniu 29 września 2015 r. powódka wniosła o uchylenie kary nagany.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo J. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p. - za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bhp, przepisów przeciwpożarowych a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy pracodawca może stosować kare upomnienia lub nagany (...)

Zgodnie z treścią art. 110 k.p. „O zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia. (...).

W rozpoznawanej sprawie stwierdzić należy, że pismo stanowiące zawiadomienie o zastosowanej karze wskazuje bardzo ogólne rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych – są to niedopuszczalne zaniedbania. Nie zostały w tym zawiadomieniu wskazane terminy/daty dopuszczenia się naruszeń.

Z dalszej treści zawiadomienia wynika, że w dniu 27 sierpnia po zapoznaniu z otrzymanym protokołem pokontrolnym wraz z załącznikami powódka została wysłuchana i jej wyjaśnienia nie tłumaczą i nie usprawiedliwiają zastanego w bibliotece stanu faktycznego.

Z zajętego przez pozwanego w pismach procesowych stanowiska potwierdzonego podczas przesłuchania w charakterze strony wywnioskować należy, że zastany stan faktyczny w bibliotece dotyczy nieprawidłowości związanych z wypełnianiem kart uczniów i kart książek oraz błędów w prowadzeniu dokumentacji bibliotecznej.

Z przedstawionych dowodów wskazanych w sprawie wywnioskować należy z całą stanowczością, że są to uchybienia z okresu kiedy powódka świadczyła pracę przed zwolnieniem lekarskim na którym przebywała od dnia 28 maja 2015 r.

Zgodnie z art. 109 § 1 k.p., kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia.

§ 2 tego art. stanowi, że kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika.

§ 3 tego art. stanowi zaś, że „Jeżeli z powodu nieobecności w zakładzie pracy pracownik nie może być wysłuchany, bieg dwutygodniowego terminu przewidzianego w § 1 nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia stawienia się pracownika w pracy.

Z powyższego wynika, iż **trzymiesięczny termin** przedawnienia karania biegnie niezależnie od wiedzy pracodawcy o czynie pracownika mogącym uzasadniać jego odpowiedzialność i nie przewidziano dla niego zawieszenia biegu **3-miesięcznego terminu**.

Jest to zatem termin traktowany odmiennie niż 2 tygodniowy termin od powzięcia wiadomości o naruszeniu.

Zgodnie z tym należy zatem przyjąć, że nawet nieobecność pracownika przez ten cały okres uniemożliwia nałożenie kary.

Nie ma bowiem wówczas możliwości wysłuchania go, a bez tej czynności zastosowanie kary jest naruszeniem § 2.

Nadto nałożenie kary po upływie 3 miesięcy jest sprzeczne z funkcją odpowiedzialności porządkowej, dającej pracodawcy możliwość niezwłocznego reagowania na naruszenie obowiązków przez pracownika.

Zgodnie z art. 112 § 1 i 2 k.p., pracownik ukarany karą porządkową może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia o ukaraniu wnieść sprzeciw, który jest rozpatrywany przez pracodawcę po rozpatrzeniu stanowiska reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej. Nieodrzućenie sprzeciwu w ciągu 14 dni od dnia jego wniesienia jest równoznaczne z uwzględnieniem sprzeciwu. Natomiast w razie odrzucenia sprzeciwu przez pracodawcę, ukarany pracownik może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o tym fakcie wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej kary porządkowej.

Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że terminy przewidziane w tym uregulowaniu zostały przez strony zachowane.

Jednak jak już wyżej wskazano od czasu dopuszczenia się naruszenia upłynął okres co najmniej 3 miesięcy.

Co prawda w przypadku naruszania przez pracownika obowiązków **zachowaniem ciągłym**, jak to ma miejsce w rozpoznawanej sprawie 3-miesięczny termin przedawnienia rozpoczyna bieg od ostatniego czynu pracownika, jednak

pozwany, na którym ciążył obowiązek dowodowy nie wykazał aby ostatni czyn z zakresu działania co do zarzutów stawianych powódce miał miejsce w okresie nieprzekraczającym tego terminu.

Ponieważ sprawdzaniem, czy w sprawie nie zostały przekroczone terminy sąd ma obowiązek zająć się w pierwszej kolejności i z urzędu i sprawdzenie to doprowadziło do wniosków zaprezentowanych jak wyżej sąd uznał, że ponieważ kara wymierzona została za przekroczenia zaistniałe ponad 3 miesiące od jej wymierzenia to już na tej podstawie orzeczono o uchyleniu kary nagany tak jak w wyroku z dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd w związku z tym nie zajmował się rozstrzygnięciem zasadności przyczyn wskazanych w uzasadnieniu kary.

O obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i obowiązku uiszczenia opłaty orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. oraz §11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez Radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. z późn zm.)

/-/ sędzia