

Sygn. akt III RC 106/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kępnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Anna Sobolewska-Talaga

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Kamila Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2018 **roku na rozprawie w** Kępnie

sprawy z powództwa S. M.

przeciwko pozwanej W. M. działającej przez matkę M. M.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - o obniżenie alimentów

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda S. M. na rzecz M. M. kwotę 1.800,00 (słownie: jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Anna Sobolewska-Talaga

Sygn. akt.III.R.C.106/17

UZASADNIENIE

Powód S. M. w dniu 29 września 2017 roku wniósł pozew przeciwko małoletniej córce W. M. działającej przez matkę M. M. o obniżenie alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt I C 1099/15, z kwoty po 1000 złotych miesięcznie do kwoty po 500 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że Sąd Okręgowy w K. I Wydział Cywilny ustalając wysokość alimentów w 2015 roku brał pod uwagę wcześniejszą sytuację materialną powoda – zarobki z zagranicy podczas pobytu w W..

Obecnie powód mieszka wraz ze swoją partnerką oraz ich 4-miesięczną córką u matki partnerki, która dzieli mieszkanie 40m² z jeszcze czwórką swoich dzieci. Wskazał, że po narodzinach dziecka był zmuszony wrócić do Polski, co za tym idzie zrezygnować z pracy za granicą. Aktualnie szuka pracy. Nie posiada żadnych dochodów, dlatego nie jest w stanie płacić tak dużych alimentów. Już kilka miesięcy ma problem z regularnym uiszczaniem alimentów, posiada z tego tytułu zadłużenie.

Jednocześnie powód złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia przez obniżenie alimentów na czas trwania procesu do kwoty po 500 złotych miesięcznie oraz wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych podnosząc, że jest osobą bezrobotną, bez dochodów a jego partnerka utrzymuje się ze świadczeń z opieki społecznej: rodzicielskiego w wysokości 1000 złotych miesięcznie oraz wychowawczego w wysokości 500 złotych miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2017 roku oddalono wniosek S. M. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Po uprawomocnieniu postanowienia i uzupełnieniu braków formalnych pozwu przez powoda, w tym uiszczeniu opłaty sądowej od pozwu – na rozprawie w dniu 05 kwietnia 2018 roku rozstrzygnięto w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia (wniosek o udzielenie zabezpieczenia został oddalony).

Matka małoletniej pozwanej – M. M. reprezentowana przez pełnomocnika adw. W. S. wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt I C 1099/15 zostało rozwiązane przez rozwód małżeństwo S. M. z M. M.. Wyrokiem tym wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron – W. M. urodzoną (...) zostało powierzone obojgu rodzicom, ustalono miejsce stałego pobytu dziecka w miejscu zamieszkania matki oraz zastrzeżono dla ojca prawo współdecydowania w najważniejszych sprawach dotyczących wychowania i wykształcenia dziecka oraz możliwość kontaktowania się z nim w miejscu i czasie ustalonym przez strony.

Jednocześnie w wyroku tym zobowiązano obie strony do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniej W. M. i z tego tytułu zasądzono do S. M. na rzecz małoletniej W. M. alimenty w kwocie po 1000 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk pozwanej M. M. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek raty.

Małoletnia W. M. miała wówczas 6 lat.

Z pozwem rozwodowym do Sądu Okręgowego w K. wystąpił S. M., już w pozwie o rozwód S. M. wnosił o zobowiązanie go do płacenia alimentów na rzecz córki w kwocie po 1000 złotych miesięcznie.

Pozwana M. M. zgodziła się na powyższe.

(dowód: dokumenty w aktach Sądu Okręgowego w K. o sygn. I C 1099/15, kopia wyroku rozwodowego stron k. 9-10 akt)

Powód S. M. ma 29 lat. Jest z zawodu rzeźnikiem wędliniarzem. Mieszka obecnie w S.. Pozostaje w związku partnerskim z I. J..

I. J. nie pracuje, utrzymuje się ze świadczeń z opieki społecznej uzyskiwanych na rzecz dziecka – A. M. ur. (...). Poza tym pozostaje na utrzymaniu S. M..

S. M. przez okres 4 lat mieszkał i pracował w A. w zawodzie rzeźnika. Zarabiał tam ok. 300- 400 funtów tygodniowo (ok. 2000 złotych tygodniowo). W A. przez okres ok. 2 lat przebywała i pracowała także obecna partnerka powoda – I. J..

Dwa miesiące przed porodem I. J. powróciła do Polski do swojej rodzinnej miejscowości: do S..

Jak wskazał powód przyczyną decyzji o powrocie I. J. do Polski była w głównej mierze opcja związana z możliwością uzyskania świadczeń socjalnych - w tym 500+ w Polsce.

S. M. pozostał jeszcze kilka miesięcy w A. ze względów finansowych – po to by zarobić na spłatę zobowiązań które powstały po zamieszkaniu z partnerką.

Wczesną jesienią 2017 roku powód S. M. zrezygnował z zatrudnienia w A., przyjechał do Polski i zamieszkał z I. J. w S.. Po przyjeździe do Polski nie podejmował zatrudnienia, pozostawał formalnie osobą bezrobotną. W dniu 1 grudnia 2017 roku powód zatrudnił się w pełnym wymiarze czasu pracy Zakładach (...) Sp. Jawna z siedzibą w Z. na stanowisku: rzeźnik wędliniarz. W umowie o pracę wynagrodzenie powoda zostało określone na kwotę 2000 złotych miesięcznie.

W dniu 01 lutego 2018 roku wymiar czasu pracy został zmniejszony do 1/2 a wynagrodzenie powoda zostało określone na kwotę 1050 złotych miesięcznie.

Obecnie powód nadal jest zatrudniony w Zakładach (...) Sp. Jawna na stanowisku rzeźnik wędliniarz, uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 12 złotych za godzinę. Jak oświadczył są dni kiedy pracuje 12 godzin dziennie.

S. M. wraz z I. J. i małąletnią córką: A. M. mieszkają obecnie w wynajętym mieszkaniu w S.. Za wynajmem płacą kwotę 1250 złotych miesięcznie. Małoletnia A. M. na nic poważnego nie choruje, jest dzieckiem ogólnie zdrowym. I. J. jest w drugiej ciąży.

Powód nie był w stanie określić miesięcznych kosztów utrzymania małąletniej A. M..

S. M. na nic poważnego nie choruje. Dysponuje samochodem marki

A. R. zakupionym wspólnie z partnerką z kwotą 5000 złotych. Posiada zadłużenia w szczególności związane z zaprzestaniem płacenia alimentów na starszą córkę.

(dowód: odpis aktu urodzenia małąletniej A. M. k. 11 akt, decyzje Prezydenta Miasta S. dot. przyznania świadczeń rodzicielskich, wychowawczych, rodzinnych z opieki społecznej dla I. J. k. 25-31, decyzja Prezydenta Miasta S. z dnia 11 października 2017 roku o uznaniu S. M. za osobę bezrobotną k. 24, umowy o pracę S. M. k. 53-54 i k. 71-72 oraz k. 86, badanie usg ciąży I. J. i karta przebiegu ciąży k. 55 i k. 73-75, wyniki badań I. J. k.77-84, potwierdzenie wpłat dokonywanych przez I. J. k. 58-59, dokumenty dotyczące zobowiązań kredytowych zaciąganych przez I. J. k. 81-101, przesłuchanie powoda S. M. k. 105-106 – nagranie przesłuchania w protokole rozprawy z dnia 09 maja 2018 roku czas: 00:36:12—01:00:34, przesłuchanie świadka I. J. k. 103-104 – nagranie przesłuchania w protokole rozprawy z dnia 09 maja 2018 roku czas: 00:12:11 – 00:33:31)

Matka małąletniej pozwanej M. M. ma 30 lat. Jest z zawodu fryzjerem. Mieszka wraz z córką domu należącym do rodziców w O.. Jest zatrudniona na pół etatu jako sprzątaczką w Zakładach (...) z siedzibą w miejscowości L., Ł.. Z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 800 złotych miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania małąletniej W. M. określiła na kwotę ok. 1200 złotych miesięcznie. Małoletnia chodzi do II Klasy Szkoły Podstawowej w T.. Na nic poważnego nie choruje.

Małoletnia i jej matka nie posiadają majątku.

(dowód: zeznania M. M. k. 106-107, nagranie przesłuchania z protokołu rozprawy z dnia 09 maja 2018 roku czas: 01:02-01:11:40)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o niebudzące wątpliwości dokumenty, których zasadniczo strony nie kwestionowały i które znajdują odzwierciedlenie w ich zeznaniach.

Strony nie zgłosiły innych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z treści art. 133 § 1 k.r.o. rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres tego obowiązku wyznacza z jednej strony poziom usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś majątkowe i zarobkowe możliwości zobowiązanego do alimentacji, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 1 i 2 k.r.o.)

W myśl art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W niniejszej sprawie, co wynika z ustalonego wyżej stanu faktycznego, brak jest podstaw do stwierdzenia, że sytuacja majątkowa i możliwości zarobkowe powoda S. M. – w okresie od 14 października 2015 roku (data ustalenia alimentów w wyroku rozwodowym) do chwili orzekania w sprawie - uległy istotnemu pogorszeniu. Fakt urodzenia się powodowi kolejnego dziecka nie może automatycznie stanowić przesłanki do zmniejszenia środków należnych starszej córce powoda. Wskazać też trzeba, że wraz z wiekiem wzrastają usprawiedliwione potrzeby małoletniej pozwanej W. M.. Obowiązek alimentacyjny powoda względem małoletniej W. M. ustalony został ponad 2,5 roku temu. Wraz z wiekiem dziecka rosną jego potrzeby, tym bardziej, że w chwili orzekania alimentów w sprawie rozwodowej małoletnia W. była w wieku przedszkolnym a obecnie uczęszcza do szkoły. Potrzeby W. zaspokaja matka. Ojciec poza płaconymi alimentami nie partycypuje w większym zakresie w kosztach utrzymania dziecka. Jaka wynika z porównania sytuacji dziecka stron i jego relacji rodzicami z okresu sprawy rozwodowej i obecnie – w 2015 roku powód mieszkając poza granicami kraju znacznie częściej odwiedzał córkę, zabierał ją w okresach pobytu w Polsce i w okresach wakacyjnych, dzwonił do córki codziennie – a obecnie tłumacząc to odległością 400 km od aktualnego miejsca zamieszkania w Polsce nie odwiedza i nie zabiera córki do siebie, dzwoni do niej zdecydowanie rzadziej niż wcześniej (raz w tygodniu?).

Powołując się w pozwie na fakt, że ponosi większe koszty utrzymania w związku z narodzinami kolejnego dziecka nie potrafił jednocześnie wskazać ile kosztuje utrzymanie małoletniej A. M..

To, że powód utrzymuje niepracującą partnerkę, zdecydował się na zmianę dobrze płatnej pracy w A.i powrócił do Polski mimo, że wcześniej sam zadeklarował gotowość płacenia na rzecz starszej córki kwoty po 1000 złotych miesięcznie - w żadnej mierze nie może stanowić podstawy do zmniejszenia alimentów należnych starszemu dziecku powoda. Zmiana sytuacji życiowej powoda nie nastąpiła z przyczyn niezależnych od decyzji S. M. (jak np. nieszczęśliwy wypadek, choroba etc.), a była wynikiem i konsekwencją decyzji życiowych podjętych przez powoda.

Podstawą zmniejszenia obowiązku alimentacyjnego powoda w względem małoletniej pozwanej nie może także być fakt, że jest obciążony zobowiązaniami (przy czym zobowiązania kredytowe zostały zaciągnięte przez partnerkę S. M., powód posiada natomiast zaległości związane z zaprzestaniem płacenia alimentów na rzecz córki, co jest rzeczą naganną!). Powód będąc dorosłym i odpowiedzialnym człowiekiem – decydując się na zaniechanie płacenia alimentów ze szkodą dla starszej córki oraz decydując się na utrzymywanie niepracującej partnerki – musiał brać pod rozwagę fakt, że ma na utrzymaniu małoletnią pozwaną. W związku z tym nie można mówić w odniesieniu do tej kwestii o istotnej zmianie okoliczności w życiu powoda.

W ocenie Sądu, nawet przy uwzględnieniu, że powód ma jeszcze jedno dziecko wobec którego jest obciążony obowiązkiem alimentacyjnym, powinienłożyć na utrzymanie małoletniej W. M. dotychczasową kwotę – po 1000 złotych miesięcznie. Powód jest młodym mężczyzną. Ma bardzo dobry zawód, stałą pracę i kwalifikacje pozwalające mu na osiąganie dochodów pozwalających na wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego. Ustalone alimenty w kwocie - po 1000 złotych miesięcznie, biorąc pod uwagę aktualne ceny i przeciętne koszty utrzymania – nie są nadmiernie wygórowane.

Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powód jednocześnie nie wykazał, aby jego sytuacja majątkowa, czy możliwości zarobkowe (z przyczyn niezależnych od powoda !) uległy na tyle istotnemu pogorszeniu aby uznać, że powództwo o obniżenie alimentów zasługuje na uwzględnienie.

Małoletnia pozwana nie ma majątku, a z uwagi na wiek nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Niezbędne środki do jej utrzymania zobowiązani są zapewnić jej rodzice.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo S. M. (pkt 1 wyroku).

O kosztach orzeczono w oparciu o zasadę wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. , zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę jest zobowiązana do poniesienia kosztów procesu. Pełnomocnik matki reprezentującej pozwaną będący adwokatem - złożył wniosek o zasądzenie od powoda kosztów.

W myśl przepisu art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Zgodnie z treścią przepisu § 4 pkt 4 i § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800, Dz.U. z 2016 roku. Poz. 1668) stawki minimalne dotyczące opłat za czynności adwokata w sprawach z zakresu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie alimentów, gdy obowiązek dotyczy zwrotu kosztów przez osobę zobowiązaną do płacenia alimentów ustala się od wartości przedmiotu sprawy. W niniejszej sprawie wartość przedmiotu sprawy (wartość alimentów o których obniżenie wnosił powód - 500 złotych x 12 miesięcy) wynosiła 6.000 złotych. Stawka minimalna dla adwokata przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 5.000 złotych do 10.000 złotych wynosi 1.800 złotych. (§ 2 pkt 4 w/w rozporządzenia).

W związku z powyższym orzeczono o obciążeniu powoda kosztami jak w pkt 2 wyroku.

Anna Sobolewska-Talaga