

Sygnatura akt: V GC 2362/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 24 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przeciwko – J. G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwotę 9 396,69 zł (dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych 69/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie z transakcjach handlowych liczonymi:

- od kwoty 180,00 zł od dnia 02 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 320,00 zł od dnia 25 lutego 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 100,00 zł od dnia 25 lutego 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 220,00 zł od dnia 25 lutego 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 280,00 zł od dnia 25 lutego 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 230,00 zł od dnia 01 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 240,00 zł od dnia 03 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 226,00 zł od dnia 03 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 777,00 zł od dnia 04 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 700,01 zł od dnia 04 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 170,00 zł od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 450,00 zł od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 160,00 zł od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 130,00 zł od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 390,00 zł od dnia 05 marca 2016 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 120,00 zł od dnia 10 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 250,00 zł od dnia 13 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 246,00 zł od dnia 26 marca 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 180,00 zł od dnia 24 maja 2016 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 120,00 zł od dnia 01 lutego 2017 roku do dnia zapłaty;
- od kwoty 230,00 zł od dnia 04 lutego 2017 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300,00 złotych (trzysta złotych ) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 817,00 złotych (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2362/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. pozwem z dnia 1 czerwca 2017r. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. G. nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 9.396,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że nabył od firmy (...) w P. w następstwie przelewu wierzytelności (art.509 k.c.), wierzytelności wobec pozwanego, wynikające z tytułu nieuiszczenia kwoty, której dotyczy pozew, a która wynika z faktur VAT. Wierzytelność w wysokości 5.719,01 zł wierzytelności głównej wynika z faktur, natomiast kwota 3.677,68 zł wynika z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. O fakcie zawarcia umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń nr (...) /228/ (...) /16/ (...) /KOS pozwany został zawiadomiony.

Do pozwu załączono umowę o przelewie wierzytelności z załącznikami, zawiadomienie dłużnika o przelewie, wezwanie do zapłaty i faktury VAT wraz z raportami montażu.

W dniu 7 sierpnia 2017r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany podniósł zarzut niedotrzymania zasad i warunków współpracy firmy z innymi przedsiębiorcami. Podmiot, który sprzedał dług powodowi naruszył ustalone warunki dotyczące rozliczeń wykonywanych przez siebie oraz obiegu dokumentów. Ze względu na problemy organizacyjno – personalne pozwany nie wie, czy żądane należności są słuszne, czy też nie. Pod koniec 2015r. oraz większość roku 2016 sytuacja pozwanego była trudna ze względu na rozpad managementu, czyli grupy osób kierujących przedsiębiorstwem. Nagle rozwiązał się etat osoby odpowiedzialnej za rozliczanie działań serwisowych, a nowy pracownik nie poradził sobie z tym stanowiskiem. Doprowadziło to do chaosu w rozliczeniach z firmami takimi jak M. M.. Do firmy zaczęła napływać cała masa faktur nieznanego pochodzenia. Pozwany akceptował tylko te faktury, które miały swoje odzwierciedlenie w raportach. Pozwany nie był w stanie stwierdzić, czy faktury przedstawione przez powoda są należne, czy też nie. Pozwany nie zgłosił w sprzeciwie żadnych wniosków dowodowych.

Doręczając odpis sprzeciwu od nakazu zapłaty Przewodnicząca zobowiązała powoda do ustosunkowania się do jego treści w terminie dwutygodniowym.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał stanowisko zawarte w pozwie oraz wniósł o przesłuchanie świadka M. M. na okoliczność warunków współpracy pomiędzy cedentem i pozwanym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu usług naprawczych, budowlanych, ślusarskich. Przez sześć lat współpracował z pozwanym w oparciu o ustne umowy. Pozwany prowadzi podobną działalność i podzlecał M. M. za pośrednictwem sms-a, maila lub telefonu wykonanie zleconych mu usług. Doszło do zawarcia kilkuset takich umów. Pozwany miał zawarte umowy z sieciówkami takimi jak EMPiK, A. i inne, dlatego podzlecał pewne prace podwykonawcom w całej Polsce. M. M. podzlecał prace w P. i pobliskich miejscowościach, ale również w L. czy W.. Załączone do faktur raporty montażu otrzymał mailem od pracowników pozwanego, aby je wypełnił po wykonanej pracy i odebrał potwierdzenie osoby upoważnionej, u której prace były wykonywane. Oryginał raportu miał on, a ksero zostawiał w miejscu wykonywania pracy. Kolejne ksero załączał do wystawionej wobec pozwanego faktury. Fakturę wysyłał w pdf z zeskanowanym protokołem. W latach 2015 i na początku 2016r. dostawał kilka zleceń tygodniowo. Faktury płacono wrywkowo. Część była niezapłacona, ale gdy dzwonił do pozwanego, to jego pracownicy obiecywali zapłatę. Pracował ciężko i z poświęceniem, często w nocy. Nigdy pozwany nie twierdził, że M. M. jakieś prace wykonał źle i że odmawia mu zapłaty. Na początku współpracy ustalono stawkę w wysokości 40 zł za godzinę brutto. W przypadku serwisu ustalono z góry stawkę 100 zł. Cały czas zlecano mu prace aż do momentu, kiedy sam wstrzymał przyjmowanie zleceń do czasu zapłaty zaległej należności. Pod koniec współpracy M. M. wystawił faktury z opóźnieniem miesięcznym i dwumiesięcznym w stosunku do protokołów czy raportów montażu ze względu na chęć uniknięcia płacenia podatku VAT albowiem pozwany zalegał z płaceniem należności, a jego nie było stać na płacenie VAT i pozostałych podatków z własnych środków. Pozwany nigdy nie przestrzegał terminów płatności. Płacił za faktury nawet po pół roku od ich wystawienia.

Dowód: zeznania świadka M. M. (00:01:57 – 00:41:05

minuta rozprawy z dnia 24.01.2018r.)

W dniu 16 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 180 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 8 grudnia 2015r. Termin zapłaty wskazano na 14 dni do 1 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 8 grudnia 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 16.02.2016 (k.13 akt), protokół z

8.12.2015r. (k. 14 akt)

W dniu 17 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 320 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 14 października 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 24 lutego 2016r. Do faktury załączono raport montażu z 14 października 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 17.02.2016 (k.15 akt), raport montażu z

14.10.2015r. (k. 16 akt)

W dniu 17 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 100 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 3 listopada 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 24 lutego 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 3 listopada 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 17.02.2016 (k.17 akt), protokół z

3.11.2015r. (k. 18 akt)

W dniu 17 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 220 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 15 listopada 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 24 lutego 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 26 listopada 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 17.02.2016 (k. 19 akt), raport montażu z

26.11.2015r. (k. 20 akt)

W dniu 17 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 280 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 3/4 listopada 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 24 lutego 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 3,4 listopada 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 17.02.2016 (k.21 akt), raport montażu z

3/4.11.2015r. (k. 22 akt)

W dniu 22 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 230 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 17 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 29 lutego 2016r. Do faktury załączono raport montażu z 17 lutego 2016r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 22.02.2016 (k.23 akt), protokół z

17.02.2016r. (k. 24 akt)

W dniu 24 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 240 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 6 listopada 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 2 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 6 listopada 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 24.02.2016 (k.25 akt), protokół z

6.11.2015r. (k. 26 akt)

W dniu 24 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 226 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 16/17 grudnia 2015r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 2 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 16/17 grudnia 2015r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 22.02.2016 (k. 27 akt), protokół z

16.12.2015r. (k. 28 akt)

W dniu 25 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 777 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 13/14 stycznia 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 3 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 14 stycznia 2016r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 25.02.2016 (k. 29 akt), protokół z

13/14.01.2016r. (k. 30 akt)

W dniu 25 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 700,01 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 30/31 stycznia 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 3 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 30/31 stycznia 2016r.

Dowód; faktura Nr: (...) z 25.02.2016 (k. 31 akt), protokół z

30/31.01.2016r. (k. 32 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 170 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 19 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 4 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 19 lutego 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 26.02.2016 (k. 33 akt), protokół z

19.02.2016r. (k. 34 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 450 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 14/15 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 4 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 14/15 lutego 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 26.02.2016 (k. 35 akt), protokół z

14/15.02.2016r. (k. 36 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 160 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 10 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 4 marca 2016r. Do faktury załączono protokół pracy z 10 lutego 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 26.02.2016 (k. 37 akt), protokół z

10.02.2016r. (k. 38 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 130 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 18 stycznia 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 4 marca 2016r. Do faktury załączono raport montażu z 18 stycznia 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 26.02.2016 (k. 39 akt), protokół z

18.01.2016r. (k. 40 akt)

W dniu 26 lutego 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 390 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 12 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 4 marca 2016r. Do faktury załączono protokół z 12 lutego 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 26.02.2016 (k. 41 akt), protokół z

12.02.2016r. (k. 42 akt)

W dniu 2 marca 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 120 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 28 lutego 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 9 marca 2016r. Do faktury załączono raport montażu z 28 lutego 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 02.03.2016 (k. 43 akt), protokół z

28.02.2016r. (k. 44 akt)

W dniu 5 kwietnia 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 250 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 12 marca 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 12 kwietnia 2016r. Do faktury załączono protokół z 12 marca 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 5.04.2016 (k. 45 akt), protokół z

12.03.2016r. (k. 46 akt)

W dniu 18 marca 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 246 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 16 marca 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 25 marca 2016r. Do faktury załączono protokół z 16 marca 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 18.03.2016 (k. 47 akt), protokół z

16.03.2016r. (k. 48 akt)

W dniu 16 maja 2016r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 180 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 14 maja 2016r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 23 maja 2016r. Do faktury załączono protokół z 14 maja 2016r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 16.05.2016 (k. 49 akt), protokół z

14.05.2016r. (k. 50 akt)

W dniu 24 stycznia 2017r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 120 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 21 stycznia 2017r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 31 stycznia 2017r. Do faktury załączono raport serwisowy z 21 stycznia 2017r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 24.01.2017 (k. 51 akt), raport serwisowy z

21.01.2017r. (k. 52 akt)

W dniu 27 stycznia 2017r. M. M. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 230 zł z tytułu usługi naprawy, powołując protokół z 27 stycznia 2017r. Termin zapłaty wskazano na 7 dni do 3 lutego 2017r. Do faktury załączono raport serwisowy z 27 stycznia 2017r.

Dowód: faktura Nr: (...) z 27.01.2017 (k. 53 akt), raport serwisowy z

27.01.2017r. (k. 54 akt)

W dniu 19 kwietnia 2017r. M. M. przeniósł na rzecz powoda wierzytelność przysługującą mu względem pozwanego w łącznej kwocie 5.719,01 zł.

Dowód: umowa o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji

roszczeń nr (...) /459/ (...) /17/RO/KOS z dnia 19 kwietnia

2017r. z załącznikiem (k. 6 - 10 akt)

W dniu 26 kwietnia 2017r. powód wezwał pozwanego do zapłaty załączając zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

Dowód: wezwanie do zapłaty (k. 11 – 12 akt) zawiadomienie dłużnika o

przelewie wierzytelności (k. 55 - 56 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka M. M..

Sąd zważył co następuje:

Pozwany zawarł z M. M. umowę o świadczenie usług, do której, zgodnie z art. 750 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Pozwany zaprzeczył zasadności roszczeń powoda jednakże postępowanie dowodowe wykazało, że wszystkie czynności wykonywane były przez cedenta na każdorazowe ustne zlecenie upoważnionych pracowników pozwanego i nie mogło dojść do sytuacji, że cedent wykonywał jakiegokolwiek czynności bez zlecenia pozwanego. Za wykonane usługi cedentowi należało się umówione wynagrodzenie.

Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony. Pozwany nie kwestionował nigdy wcześniej prawidłowości wystawionych dokumentów, mimo wieloletniej współpracy. Dopiero w sprzeciwie od nakazu zapłaty zakwestionował stawki będące podstawą rozliczeń M. M.. Nie zostało jednak udowodnione aby strony ustaliły w ustnej umowie inne stawki niż te, które wynikają z faktur. Fakt wykonania usług wynika jednoznacznie z raportów serwisowych i protokołów prac, podpisywanych każdorazowo przez usługobiorców, zawierających wyszczególnienie czasu pracy cedenta i opis robót, które wykonał. Każda z wystawionych faktur powołuje się na protokół robót lub raport i nie ma żadnych przeszkód aby zweryfikować księgowo prawidłowość ich wystawienia. Pozwany nie wskazał jednak aby którakolwiek z faktur załączonych do pozwu została przez niego negatywnie zweryfikowana ze względu na błędy w wyliczeniu należności. Pozwany nie wykazał nawet, że nie zaksięgował faktur wystawionych przez cedenta.

Prawidłowość kwot należności wynikających z faktur została ponadto potwierdzona zeznaniami cedenta, który osobiście wykonywał zleczone usługi.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na skutek przelewu wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec cedenta M. M..

Uprawnienie powoda do domagania się od pozwanego równowartości 40 euro tytułem rekompensaty za koszty poniesione w związku z odzyskiwaniem należności głównej wynika z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203). Ustawa ta wprowadza dwa rodzaje kosztów windykacji jakich może żądać od dłużnika wierzyciel niezależnie od wysokości niezapłaconej wierzytelności. Pierwsze są kosztami zryczałtowanymi i wynoszą równowartość 40 euro, przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne (art. 10 ust. 1 ustawy). Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów.

Roszczenie powoda podlegało więc w całości uwzględnieniu, zarówno w zakresie roszczenia głównego wynikającego z faktury VAT jak i równowartości kwoty 40 euro liczonej na skutek przekroczenia terminu płatności w stosunku do każdej z faktur.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wymagalności faktury.

Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. z dnia 10 maja 2016r. Dz.U. z 2016r. poz.684) w transakcjach handlowych – z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny – wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione następujące warunki:

1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie,

2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Przesłanką naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie jest popadnięcie dłużnika w stan opóźnienia. Przepis ten reguluje zasady naliczania odsetek za opóźnienie w stosunku do zobowiązań wynikających z transakcji handlowych, w których termin zapłaty oznaczono w umowie. Podstawy do naliczania odsetek za opóźnienie należy doszukiwać się w treści art. 481 §1 k.c., zgodnie z którym jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty, których zwrot należy się powodowi od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.800 zł w oparciu o § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r. poz. 1840) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś