

Sygnatura akt: V GC 1865/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 23 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Magdalena Grzesiak

po rozpoznaniu w dniu 09 sierpnia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko A. M.

o zapłatę

1. oddała powództwo

2. zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz pozwanego A. M. kwotę 1817 zł (tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

3. zwraca powodowi kwotę 190,25 zł (sto dziewięćdziesiąt złotych 25/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet opinii biegłego

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś

Sygn. akt V GC 1865/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. pozwem z dnia 9 sierpnia 2017r. wniósł do Sądu Rejonowego w Kaliszu o nakazanie pozwanemu A. M. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) A. M. wydania na podstawie art. 222 § 1 k.c. kabiny sanitarnej typu (...), będącej przedmiotem postępowania nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. akt PR 2 Ds. 549.2017 oraz zasądzenie kwoty 2.760,18 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z kabiny sanitarnej w okresie od 1 września 2014r. do 9 sierpnia 2017r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia następującego po dniu doręczenia pozwanemu pozwu do dnia zapłaty oraz kwoty 2,57 zł tytułem wynagrodzenia za każdy dzień bezumownego korzystania przez pozwanego z kabiny sanitarnej od dnia 10 sierpnia 2017r. do dnia zwrotu kabiny sanitarnej powodowi.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 23 maja 2017r. pracownik powoda J. S. zawiadomił Policję, że na terenie skupu złomu przy ul. (...) w F. znajduje się kabina sanitarna, którą rozpoznał jako własność jego pracodawcy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Po dokonaniu oględzin J. S. stwierdził, że jest to kabina sanitarna powoda po jej cechach charakterystycznych, odróżniających ją od innych producentów lub dystrybutorów , takich jak kolor, kształt i wymiary poszczególnych elementów składowych. Z kabiny została usunięta tabliczka znamionowa z numerem oraz pozostałe charakterystyczne dla powoda oznaczenia, to jest naklejka z logo powoda oraz z numerem infolinii. Na kabinie znajdowały się ślady po naklejkach oraz ślady po tabliczce znamionowej. W dniu 23 czerwca 2016r. pozwany

posiadał już i oddał powodowi kabiny sanitarne (...) i (...), które również były pozbawione oznaczeń identyfikacyjnych. Pozwany tym razem odmówił wydania kabiny. W dniu 27 czerwca 2017r. Prokuratura Rejonowa w Ostrowie Wielkopolskim wydała postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie paserstwa, wobec stwierdzenia, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. Powód nie prowadzi obrotu używanymi kabinami typu (...). Z kabiny sanitarnej zostały usunięte oznaczenia charakterystyczne dla powoda, w szczególności tabliczka znamionowa i naklejki z jego logo. Kabina była przedmiotem kradzieży, a następnie przedmiotem paserstwa. Pozwany nie nabył własności kabiny albowiem działał w złej wierze. Nabycie używanej rzeczy niewystępującej w normalnym obrocie, z usuniętymi oznaczeniami identyfikacyjnymi, powinno przy założeniu przeciętnej staranności, doprowadzić do powzięcia podejrzenia, iż nabywana rzecz może pochodzić z czynu zabronionego. Wysokość wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy, należnego na podstawie art. 225 k.c. w związku z art. 224 § 2 k.c. powinna być uzależniona od stawek rynkowych za korzystanie z danego rodzaju rzeczy oraz czasu posiadania rzeczy przez adresata roszczenia. Pozwany korzystał z kabiny przynajmniej od 1 września 2014r. (do chwili wniesienia pozwu 1074 dni), a dzienna stawka czynszu za najem kabiny sanitarnej typu (...) wynosi 2,57 zł. Kwota należna powodowi z tytułu bezumownego korzystania z kabiny sanitarnej wynosi 2.760,18 zł.

Do pozwu dołączono odpis postanowienia Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 27 czerwca 2017r., cennik powoda, notatkę urzędową Policji z 23 maja 2017r., opis kabiny (...) Standard, oświadczenia innych firm importujących kabiny, dokumentację zdjęciową, ugodę stron z 23 czerwca 2016r., wyciąg z akt prokuratorskich oraz odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydział Cywilny z dnia 19 lipca 2017r., sygn. akt I Co 1637/17 udzielającego powodowi zabezpieczenia roszczenia przeciwko pozwanemu o wydanie kabiny sanitarnej typu (...) poprzez zakazanie obowiązanemu zbywania i obciążania opisanej kabiny sanitarnej, dokonywania jej zmian oraz przemieszczania poza nieruchomość położoną w miejscowości F. przy ul. (...).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Pozwany podniósł zarzut braku legitymacji czynnej powoda oraz zarzut nieistnienia roszczenia. Podniósł, że powództwo zostaje w całości nieudowodnione. Na poparcie swoich żądań powód złożył głośne oświadczenie. Twierdzeniom powoda o nabyciu przez pozwanego kabiny pochodzącej z nielegalnego źródła zaprzecza samo prawomocne postanowienie Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim o odmowie wszczęcia dochodzenia. Pozwany podniósł, że planując rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie skupu i sprzedaży hurtowej odpadów i złomu zakupił dla klientów oraz pracowników trzy przenośne używane kabiny sanitarne. Przed zakupem dokonał wstępnego rozeznania rynku wtórnego tego rodzaju urządzeń i ustalił, że są one dostępne w dowolnej ilości i można je nabyć zarówno w Internecie za pośrednictwem portali Allegro lub (...) a także na giełdach lub targach towarami używanymi. Pozwany legalnie nabył przenośne kabiny sanitarne, na podstawie ustnej umowy sprzedaży, a okoliczności tej transakcji nie wskazywały, że naruszył jakiegokolwiek reguły ostrożności. Okoliczność, że toaleta mogła stanowić kiedyś własność powoda nie powoduje że zmieniła właściciela w sposób nielegalny. W toku postępowania przygotowawczego ustalono, że powód oferował analogiczne kabiny również do sprzedaży. Do pisma załączono wydruki internetowych ofert sprzedaży kabin sanitarnych.

W dalszych pismach procesowych strony podtrzymały swoje stanowiska, powód złożył dalsze wnioski dowodowe a w piśmie procesowym z dnia 28 czerwca 2019r. dokonał zmiany powództwa poprzez wniosek o zasądzenie kwoty 1.765,59 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z kabiny sanitarnej w okresie od 10 sierpnia 2017r. do dnia 28 czerwca 2019r. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 29 czerwca 2019r. do dnia zapłaty oraz kwoty 2,57 zł tytułem wynagrodzenia za każdy dzień bezumownego korzystania z kabiny od dnia 29 czerwca 2019r. do dnia zwrotu kabiny sanitarnej powodowi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Działalność gospodarcza powoda polega na wynajmie kabin sanitarnych wraz z serwisem. Kabiny kupowane są od różnych producentów. Kupowane są w częściach, a powód dokonuje ich montażu. Po zakupie kabina wprowadzana jest do ewidencji. W przypadku kabin (...) pracownik powoda w lewym narożniku nad podłogą kabiny wykonuje otwory o rozstawie 60 mm i średnicy otworów \varnothing 5. Do tych otworów przymocowuje tabliczkę znamionową z numerem.

Dział handlowy zajmuje się wynajęciem kabiny. Spisywana jest standardowa umowa. Spółka posiada 22 oddziały na terenie kraju. Dopiero od roku kabiny posiadają tzw. chipy, poza oznakowaniem tradycyjnym, który pozwala sprawdzić prawidłowość lokalizacji kabiny. Terminy najmu kabiny wynoszą od kilku godzin do kilkunastu lat. Na podstawie umowy najmu dział sprzedaży wystawia faktury. Klient ma obowiązek zwrócić kabinę po okresie najmu w stanie nie pogorszonym. W momencie eksploatacji może dojść do kradzieży z danej posesji. Wtedy klient powiadamia policję. Klient może wykupić ubezpieczenie od kradzieży kabiny w wysokości około 10 zł miesięcznie. Wtedy zwolniony jest z obowiązku informowania policji o kradzieży. Klient dostaje wówczas nową kabinę, a kabina, która zaginęła jest poszukiwana przez powoda. Gdy zaginie kabina u klienta, który nie płaci dodatkowo ubezpieczenia, to wobec niego wystawiana jest nota księgową. Po dwóch tygodniach policja zwykle umarza postępowanie. Powód utracił od 1000 do 1500 kabin na terenie całego kraju. W przypadku utraty kabiny ze względu na kradzież powód otrzymuje od towarzystwa ubezpieczeniowego odszkodowanie. Kabiny powoda sprzedawane są na portalach internetowych. Żywotność kabiny wynosi 30, 40 lat. Powód również sprzedawał wyeksploatowane kabiny. Kabinę znajdującą się na terenie skupu złomu zobaczył przejeżdżając przez F..

Dowód: zeznania świadka J. S. (00:04:28 – 01:24:26 minuta

rozprawy z dnia 11.05.2018r.)

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej odpadów i złomu w miejscowości F. ul. (...), gmina N. od 1 lutego 2012r.

Dowód: wypis z Centralnej Ewidencji i (...) o (...)

(...) Rzeczypospolitej Polskiej (k. 30 akt)

Informację o możliwości zakupu przedmiotowej kabiny pozwany uzyskał w Internecie. Potrzebował ją na początku swojej działalności dla pracowników, którzy utwardzali plac. Kupił ją jako osoba prywatna i nie miał zamiaru jej odsprzedawać. Nie miał żadnego dowodu zakupu i nie mógł ująć tego zakupu w koszty działalności. Pierwszą kabinę, którą miał, oddał powodowi ponieważ dał się podejść jego pracownikowi. Dopiero po podpisaniu ugody dowiedział się na infolinii powoda, że nie musi obsługiwać takiej kabiny korzystając z usług powoda i może ją kupić na rynku wtórnym.

Dowód: zeznania pozwanego (00:08:01 – 00:16:11 minuta rozprawy z dnia

7.09.2018r.)

Kabinę sanitarną przywieziono, gdy pozwany prowadził prace budowlane związane z utwardzeniem placu. Kabinę przywieziono białym busem. Przywiozły ją dwie osoby ubrane w jednolite stroje robocze. Kabina stoi w widocznym miejscu, po prawej stronie od wjazdu na plac. Jest widoczna z ulicy.

Dowód: zeznania świadków Ł. M. (00:13:34 – 00:28:26

minuta rozprawy z dnia 12.02.2018r.) i M. B. (00:28:26

– 00:41:29 minuta rozprawy z dnia 12.02.2018r.)

Kabiny sanitarne typu (...) sprowadzane są z zagranicy w częściach. Montaż kabin sanitarnych odbywa się centralnie, zgodnie z technologią na terenie firmy (...) Sp. z o.o. w W.. Po zakończeniu montażu kabin, wykonywane są otwory (zazwyczaj w lewym dolnym narożniku drzwi nad „europaletą) pod tabliczki znamionowe z symbolem kabiny i kolejnym numerem, które są przymocowane do kabiny za pomocą nitów. W przypadku wynajmu klient otrzymuje wraz z kabiną dokument WZ. Dokument ten zawiera informacje takie jak nazwa, nazwisko klienta, adres lokalizacji kabiny, okres wynajmu, typ i numer kabiny, miejsce na podpis odbiorcy. W przypadku dewastacji lub

kradzieży kabin powiadamia się każdorazowo odpowiedni terenowo komisariat Policji, a informacje wprowadza się do komputerowego systemu firmy (...).

Dowód:: technologia wprowadzania kabin sanitarnych typu (...) do eksploatacji (k. 40 akt)

Kabiny należące do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie są znakowane przez nitowanie tabliczek znamionowych z numerem seryjnym. Są termicznie oznakowane poprzez wytopienie w elementach kabiny logo firmy i numeru seryjnego kabiny.

Dowód: pismo (...) sp. z o.o. z 12.10.2012r. (k. 22 akt)

Pismem z dnia 15 października 2012r. przedstawiciel (...) Zakład (...) w E. poinformował powoda, że importuje kabiny typu T. i nie oznacza ich przez przymocowanie tabliczki znamionowej w lewym dolnym narożniku frontowej ściany za pomocą nitów. Oznacza je natomiast wybijając trwale numer w dwóch miejscach. Nabity numer jest kolejnym w ewidencji kabin.

Dowód: pismo z dnia 15.10.2012r. (...) Zakład (...) w E. do powoda (k. 21 akt)

Pismem z dnia 15 listopada 2012r. przedstawiciel (...) G. z R. poinformował powoda, że zakupił 40 przenośnych kabin toaletowych i że oznakował je logo swojej firmy.

Dowód: pismo (...) G. z 15.11.2012r. (k. 23 akt)

Na zlecenie Sądu Rejonowego we Włocławku V Wydział Gospodarczy w sprawie VGC 298/16 biegły sądowy z zakresu badań mechanoskopijnych oraz badań oznakowań identyfikacyjnych wydał opinię, w której stwierdził, że badane kabiny, znajdujące się na terenie (...) Rolniczej i Gospodarstwa (...) w miejscowości R. co do cech, typu, szczegółów konstrukcyjnych, śladów ich charakterystycznego oznakowania przed wprowadzeniem do dystrybucji są całkowicie zgodne z kabinami sanitarnymi typ (...) stanowiącymi własność (...) Sp. z o.o. w W.. Kabiny są tożsame z użytkowanymi przez powoda.

Dowód: opinia biegłego sądowego powołanego przez Sąd Rejonowy we W. (k. 122 – 143 akt)

Dochodzenia w sprawie kradzieży na szkodę (...) Sp. z o.o. w W. umarzano ze względu na niewykrycie sprawcy lub braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa.

Dowód: postanowienia o umorzeniu dochodzenia wydane w okresie od 25.01.2001r. do 26.09.2017r.(k. 145 – 151 akt)

Przenośnie toalety można kupić na portalu (...). Wśród ofert znajdują się również toalety przenośne (...).

Dowód: oferty sprzedaży toalet przenośnych (k. 60 – 63, 98 - 108 akt)

Od 21 listopada 2016r. do 28 marca 2018r. pełnomocnik H. M., której przysługują prawa ochronne na słowny znak towarowy (...) i (...) zgłaszał naruszenia praw dokonane przez osoby zamieszczające oferty sprzedaży w Serwisie olx.pl albowiem we wskazanych ofertach znak towarowy (...) został użyty przez osoby, które nie mają prawa do jego używania.

Dowód: formularze zgłoszenia naruszenia praw (k. 153 – 161 akt)

W dniu 23 czerwca 2016r. powód reprezentowany przez J. S. i pozwany zawarli ugodę, przedmiotem której były dwie kabiny sanitarne typu F. z usuniętą tabliczką i (...) z usuniętą tabliczką. Posiadacz (pozwany) oświadczył w niej, że kabiny sanitarne nie są jego własnością i przenosi wszelkie swoje prawa do kabiny sanitarnej na (...) Polska Sp. o.o. wszelkie swoje prawa do kabiny sanitarnej, zaś ta spółka nabywa te prawa. Powód zobowiązał się, że nie będzie podejmował wobec pozwanego dalszych działań prawnych zmierzających do ustalenia prawa do kabiny sanitarnej oraz, że nie będzie żądać od niego wynagrodzenia za korzystanie z kabiny sanitarnej.

Dowód: ugoda z dnia 23.06.2016r. (k. 28 akt)

W dniu 23 maja 2017r. pracownik powoda J. S. stawił się w Komisariacie Policji N. i oświadczył, że na ulicy (...) w miejscowości F., na terenie skupu złomu zauważył kabinę sanitarną typu (...) typ (...), która nie posiadała żadnych naklejek firmy oraz nie posiadała w lewym dolnym rogu tabliczki znamionowej z numerem, a widoczne są jedynie ślady usunięcia tej tabliczki. Kabiny takie są wynajmowane, a brak tabliczki świadczy o tym, że pochodzi ona z kradzieży. J. S. oświadczył, że każdorazowa kradzież kabin jest zgłaszana w jednostce policji na terenie, na którym dochodzi do zdarzenia i miał dosłać w późniejszym terminie dokumenty świadczące gdzie i kiedy doszło do kradzieży. Od J. S. przyjęto zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchano go w charakterze świadka.

Dowód: notatka urzędowa z dnia 23.05.2017r. (k. 19, 31 akt), protokół

przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w

charakterze świadka (k. 32 – 35 akt)

J. S. pismem z dnia 23 maja 2017r. skierowanym do Komisariatu Policji w N. wniósł o ściganie sprawców kradzieży kabiny, o ściganie osoby u której znajduje się kabina pochodząca z kradzieży jako osoby, wobec której istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa kradzieży, odebranie tej kabiny osobie u której się znajduje i oddanie jej na przechowanie powodowi.

Dowód: pismo J. S. z dnia 23.05.2017r. (k. 37 – 39 akt)

W dniu 30 maja 2017r. w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi przeprowadzono rozmowę z pozwanym, który wyjaśnił, że odmówił wydania kabiny sanitarnej albowiem J. S. odmówił mu okazania dokumentów, że kabina ta jest własnością firmy (...).

Dowód: notatka urzędowa z 30.05.2017r. (k. 36 akt)

Przesłuchany w dniu 8 czerwca 2017r. w charakterze świadka J. S. zeznał, że nie wie gdzie i w jakich okolicznościach kabina, którą ujawnił na terenie skupu złomu została skradziona. Nie jest w stanie podać dokładnej daty kradzieży. Modele takiej kabiny można kupić na terenie naszego kraju, nie można tylko kupić takich kabin, które posiadają oznaczenia stosowane przez firmę (...).

Dowód: protokół przesłuchania świadka z 8.06.2017r. (k. 44 - 46 akt)

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2017r. Prokuratura Rejonowa w Ostrowie Wielkopolskim odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie paserstwa w nieustalonym czasie, najprawdopodobniej w miejscowości F., kabiny sanitarnej (...) typ (...) mającej stanowić własność firmy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, tj. o przestępstwo z art. 292 § 1 k.k. wobec stwierdzenia, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa – tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1. k.p.k. W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 23 maja 2017r. J. S., pełniący funkcję dyrektora ds. ochrony środowiska w firmie (...) sp. z o.o. złożył zawiadomienie o przestępstwie. Nie sprecyzował jednak przy tym, kiedy i do jakiego przestępstwa miało dojść. J. S. złożył również pismo, w którym wniósł o ściganie sprawców kradzieży kabiny, a także o ściganie osoby, u której znajduje się obecnie ta kabina jako osoby, wobec której istnieje podejrzenie przestępstwa kradzieży lub paserstwa. Ponadto wniósł o odebranie kabiny sanitarnej od właściciela skupu złomu, przekazanie jej pokrzywdzonej spółce i przeprowadzenie oględzin kabiny z

udziałem biegłego z zakresu mechanoskopii. W tym piśmie również nie wskazano kiedy i w jakich okolicznościach mogłoby dojść do kradzieży czy paserstwa kabiny. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, między innymi, że A. M. nabył już przed dłuższym okresem czasuabinę sanitarną, którą ujawniono na jego posesji. Nie ma natomiast żadnych środków dowodowych, które mogłyby wykazać dokładnie kiedy, od kogo i w jakich okolicznościachabinę taką zakupił. Brak jest jakichkolwiek możliwości ustalenia, czy rzeczywiście kabina została skradziona firmie (...), oraz kiedy i przez kogo miała być skradziona. Okoliczności takich nie zna nawet sam pokrzywdzony, który oświadczył, że nie wie czy, gdzie i kiedy mogło dojść do kradzieży. Ustalono w toku czynności, że firma (...) oferuje analogiczne kabiny również do sprzedaży. Jeżeli brak jest takich danych, które pozwoliłyby na ocenę czy, kiedy, gdzie, w jaki sposób i do jakiego przestępstwa mogło dojść, brak jest postaw do wszczęcia postępowania karnego.

Dowód: postanowienie Prokuratury Rejonowej w Ostrowie Wielkopolskim z

dnia 27.06.2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia (k. 14 – 17 akt)

Na kabinach powoda (...) znajdują się naklejki z nazwą firmy oraz numer telefonu pod napisem „wynajem serwis”.

Dowód: wydruk karty katalogowej kabiny (...) Standard (k. 20 akt)

Stawka najmu kabiny (...) wynosi 2,86 zł za dzień.

Dowód: cennik powoda (k. 18 akt)

Kabina sanitarna badana na terenie skupu złomu w miejscowości F. pod względem konstrukcyjnym, materiałowym, wymiarowym i wyposażenia jest identyczna z kabinami sanitarnymi typu (...). Tabliczka identyfikacyjna stosowana przez powoda została usunięta. W miejscu montażu tabliczki pozostały dwa otwory i odbarwienie odpowiadające wymiarowo stosowanej tabliczce.

Dowód: opinia biegłego sądowego B. L. (k.193 – 197 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków Ł. M., M. B. i J. S., opinii biegłego sądowego B. L. oraz zeznań pozwanego.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 222§ 1 kodeksu cywilnego właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą aby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Treścią roszczenia windykacyjnego jest żądanie wydania rzeczy, które kieruje się przeciwko osobie władającej cudzą rzeczą bez podstawy prawnej. Rzeczowy charakter roszczeń chroniących własność, ich ścisły związek z prawem własności przemawia przeciwko dopuszczalności cesji roszczenia windykacyjnego bez jednoczesnego przeniesienia prawa własności (szerzej o tym W., Windykacja ochronna, s.31 i nast.). Wygaśnięcie prawa własności np. w wyniku zniszczenia rzeczy lub nabycia prawa przez inny podmiot pociąga za sobą wygaśnięcie roszczenia.

Skoro nie można przenieść w drodze cesji roszczenia windykacyjnego bez przeniesienia własności, to również nie może ono pozostać przy byłym właścicielu po przeniesieniu własności.

Żaden z przeprowadzonych przez Sąd dowodów, w tym dowód z opinii biegłego sądowego nie pozwoliły na jednoznaczne stwierdzenie, że znajdująca się w posiadaniu pozwanego kabina sanitarna stanowi własność powoda. Z opinii biegłego możemy jedynie wnioskować, że kabina ta mogła stanowić w przeszłości jego własność. Jeżeli nawet kabina stanowiła własność powoda, to nie wiadomo w jakich okolicznościach została przez niego utracona. Jest wiele firm na rynku zajmujących się świadczeniem usług najmu kabin sanitarnych i należy przyznać, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo identycznego oznaczania kabin jak czynił to powód. Prawdopodobieństwo nie oznacza jednak

pewności, że powód był właścicielem kabiny ponieważ biegły nie stwierdził żadnych innych znaków szczególnych, które mogłyby stanowić tego jednoznaczny dowód.

Postępowanie dowodowe wykazało natomiast w sposób jednoznaczny, że kabiny sanitarne, w tym kabiny typu (...) stanowią przedmiot obrotu na rynku. Okoliczność, że przedmiotowa kabina została nabyta przez pozwanego w sposób legalny potwierdzają zeznania świadków M. B. i Ł. M. oraz samego pozwanego. Powód nie przedstawił żadnego dowodu, że pozwany stał się posiadaczem kabiny w sposób nielegalny. Wykazał jedynie, że dokonywał oznakowania kabin w sposób identyczny jak usunięte oznakowanie kabiny pozwanego i że zgłaszał wielokrotnie przypadki kradzieży. Nie oznacza to jednak, że dotyczy to przedmiotowej kabiny.

Zgodnie z art.169 § 1 k.c. jeżeli osoba nieuprawniona do rozporządzania rzeczą ruchomą zbywa rzecz i wydaje ją nabywcy, nabywca uzyskuje własność z chwilą objęcia rzeczy w posiadanie, chyba że działa w złej wierze. Przepis ten sankcjonuje w imię porządku prawnego nabycie rzeczy ruchomej od nieuprawnionego, wyposażając go w skutek w postaci przejścia własności na nabywcę, mimo że zbywca nie był uprawniony do rozporządzania nią. Za osobę nieuprawnioną uważa się osobę, która z jakichkolwiek powodów rozporządza rzeczą powierzoną przez właściciela. Do takich osób należy najemca. Dobra wiara nabywcy stanowi konieczną przesłankę nabycia rzeczy od nieuprawnionego. Dowód złej wiary obciąża tego, kto taki zarzut zgłasza. Wzmacnia to dodatkowo pozycję nabywcy, który jest chroniony domniemaniem, że w chwili decydującej o nabyciu był w dobrej wierze. Dobra wiara nabywcy polega na usprawiedliwionym, w świetle obiektywnych zasad rozumowania, przekonaniu nabywcy, że zbywca jest uprawniony do rozporządzania rzeczą. Dobra wiara odnosi się więc do uprawnienia zbywcy, a nie do tego, że jest on właścicielem rzeczy. Dobra czy zła wiara zbywcy nie ma żadnego znaczenia. W przypadku, gdy rzecz zgubiona, skradziona lub w inny sposób utracona przez właściciela zostaje zbyta przed upływem lat trzech od chwili jej zgubienia, skradzenia lub utraty, nabywca może uzyskać własność dopiero z upływem powyższego terminu (art. 169 § 2 k.c.)

Gdyby powód jednoznacznie wykazał, że był właścicielem przedmiotowej kabiny, musiałby wykazać w jakiej sytuacji pozwany dokonał jej zakupu. Czy była to sytuacja objęta § 1, czy też § 2 art. 169 k.c. Kabina mogła być bowiem wprowadzona do obrotu przez jej najemcę jak i przez osobę, która dokonała kradzieży. W obydwu tych sytuacjach pozwany, zgodnie z powołanymi przepisami mógł stać się właścicielem kabiny.

Podstawowym obowiązkiem powoda, wynikającym z art. 6 k.c. było wykazanie, że jest właścicielem przedmiotowej kabiny sanitarnej. Postępowanie dowodowe tego nie potwierdziło. Powodowi nie przysługiwała więc legitymacja czynna do wytoczenia powództwa. Również legitymacja bierna pozwanego nie została wykazana przez powoda. Legitymowanym biernie w powództwie windykacyjnym jest bowiem osoba, która faktycznie włada cudzą rzeczą bez podstawy prawnej. Tego powodowi także nie udało się wykazać.

Z uwagi na powyższe powództwo podlegało w całości oddaleniu, również w zakresie wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości przegrywającego spór powoda. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w wysokości 285, wynagrodzenie biegłego w wysokości 809,75 zł i wynagrodzenia pełnomocników stron ustalone na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. – Dz.U. z 2015., poz. 1800 ze zm. Powód obowiązany był pokryć całość kosztów i zwrócić pozwanemu poniesione koszty wynagrodzenia pełnomocnika. Ponadto Sąd zwrócił powodowi nadpłaconą zaliczkę na poczet wynagrodzenia biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska-Brus