

*Sygn. akt VGC 679/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K. dnia: 18 września 2017r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSO w SR Krystyna Grobelna

**Protokolant:** Elżbieta Pabiszczak

**po rozpoznaniu**

**na rozprawie** w dniu 18.09.2017r.

**sprawy z powództwa:** (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w O.

**przeciwko:** (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w S.

**o zapłatę**

1. Utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Kaliszu w dniu 30 stycznia 2017r. w sprawie sygn. akt V GNc 4710/16, sprostowany postanowieniem Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Kaliszu z dnia 23 lutego 2017r. w sprawie sygn. akt V GNc 4710/16;
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300,00 zł., tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V GC 679/17

## UZASADNIENIE

Powód wniósł o zapłatę od pozwanego (...) sp z oo z/s S. kwoty 2 280,58zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

- od kwoty 147,60zł od dnia 24.09.2016r do dnia zapłaty
- od kwoty 1 268,89zł od dnia 1.10.2016r do dnia zapłaty
- od kwoty 240,48zł od dnia 6.10.2016r do dnia zapłaty
- od kwoty 623,61zł od dnia 13.10.2016r do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu w/g norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podał, że niniejszym pozwem dochodził zapłaty należności wynikłej na tle zawartej umowy sprzedaży

W dniu 30.01.2017r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w Wydziale V Gospodarczym wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na skutek pozwu wniesionego w dniu 30.11.2016r. przez powoda (...) sp z oo w O. W., którym nakazał pozwanemu (...) sp z oo z/s S., aby zapłacił powodowi kwotę 2 280,58zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

- od kwoty 147,60zł od dnia 24.09.2016r do dnia zapłaty
- od kwoty 1 268,89zł od dnia 1.10.2016r do dnia zapłaty

- od kwoty 240,48zł od dnia 6.10.2016r do dnia zapłaty
- od kwoty 623,61 zł od dnia 13.10.2016r do dnia zapłaty.

oraz kwotę 647,00 zł., tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 617,00 zł., tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany złożył zarzuty, w których zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o:

- oddalenie powództwa,
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podał, że nie dokonał płatności na rzecz powoda z uwagi na zatory płatnicze.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarły umowę sprzedaży.

Pozwany dokonał w firmie powoda zakupu towaru. Pozwany nie dokonał płatności za zakupiony towar w kwocie 2 280,58zł.

W związku z dokonaną transakcją powód wystawił faktury vat nr:

- (...) z dnia 09.09.2016r
- (...) z dnia 16.09.2016r
- (...) z dnia 21.09.2016r
- (...) z dnia 28.09.2016r

Towar został odebrany przez pozwanego. Termin zapłaty przedmiotowych faktur vat upływał odpowiednio 24.09.2016r, 1.10.2016r, 6.10.2016r, 13.10.2016r. Sposób zapłaty „przelew”. Pozwany nigdy nie reklamował przedmiotowego towaru ani co, do jakości ani ilości. Nie zarzucał niezgodności z zamówieniem. Pozwany nie dokonał płatności mimo upływu terminu i wezwania do zapłaty. Pozwany w odpowiedzi na próby polubownego załatwienia sporu podejmowane przez powoda wpłacił kwotę 1 636,37zł. Kwotę tą powód zaliczył na poczet faktury vat nr (...).

Pozwany potwierdził saldo rozliczeń z powodem.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- dokumentów na k.6-25, k.40-41akt

Sąd odstąpił od przeprowadzenia dowodu z zeznań pozwanego K. K. - prezesa zarządu pozwanej spółki, albowiem mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie nie stawił się na rozprawę i nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Sąd odstąpił również od przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka M. R., albowiem Sąd uznał, że dowody w postaci dokumentów były wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie spór powstał w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży /art.535kc/.

Sąd w całości podzielił stanowisko powoda.

W związku z dokonaną transakcją powód wystawił faktury vat nr:

- (...) z dnia 9.09.2016r
- (...) z dnia 16.09.2016r
- (...) z dnia 21.09.2016r
- 66/M (...) z dnia 28.09.2016r

Pozwany nie zgłaszał żadnych zarzutów w przedmiocie zasadności roszczenia powoda zgłoszonego w pozwie. Brak płatności pozwany uzasadniał trudną sytuacją finansową spółki. Pozwany nie regulował zaległości na rzecz powoda twierdząc, że zatory finansowe powstały z powodu braku płatności jego kontrahentów. Pozwany dokonał jedynie częściowej płatności tj. kwoty 1 636,37zł. Kwotę tą powód zaliczył na poczet faktury vat nr (...). Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły również przesłanki z art.320kpc.

Mając powyższe na uwadze oraz treść cytowanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.98kpc mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie par. 1.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie.