

Sygn. akt II K 1437/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach 13 października 2020r. i 09 lutego 2021r.

sprawy karnej:

S. G.

syna E. i G. zd. Szyszka

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 października 2019 roku w K. na ulicy (...), kierował w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. oskarżonego **S. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 / osiemdziesiąt/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
3. na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14.10.2019r.,
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
5. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 422,52 /czteryście dwadzieścia dwa 52/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1437/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	S. G.	<p>w dniu 14 października 2019 roku w K. una ulicy (...) kierował w stefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.W dniu 13 października 2019 roku w oskarżony S. G. spożywał alkohol.</p> <p>Następnego dnia 14 października 2019r. wstał ok. 4:00, wziął aspirynę i strop o nazwie F. i wsiadł do swojego samochodu chcąc pojechać do pracy.</p> <p>2. Poruszał się samochodem swoim samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) ulicą (...). Około godz. 4:45 został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji K. w K. do kontroli drogowej. Oskarżony S. G.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości</p> <p>świadcstwo wzorcowania</p> <p>oświadczenie</p> <p>postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy</p> <p>opinia sądowa</p> <p>dane osobo-poznawcze oskarżonego</p> <p>dane o karalności</p>	<p>k. 19-20</p> <p>k. 1</p> <p>k. 2, 4</p> <p>k. 3, 5,</p> <p>k. 6</p> <p>k. 11</p> <p>k. 56-58</p> <p>k. 19-19v</p> <p>k. 10</p> <p>k. 9</p> <p>k. 21</p>	

został poddany
badaniu na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu
urządzeniem P.-
wynik pozytywny.
Następnie został
poddany badaniu na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu
urządzeniem (...) z
wynikami :

- o godzinie
04:48 – wynik
0,50 mg / l,

- o godzinie 05:04 –
wynik 0,50 mg / l

Następnie
funkcjonariusze
udali się ze S. G. do
Komendy Miejskiej
Policji w K., celem
przeprowadzenia
badania na
urządzeniu
ALKOMETR
A2.0/04 (...) na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu z
wynikami:

- o godzinie 5:10
– wynik 0,46
mg / l,

- o godzinie 5:14 –
wynik 0,46 mg / l

Funkcjonariusze
zatrzymali
oskarżonemu prawo
jazdy kat. C+E,
B, C, B+E o
nr (...) wydane
przez Prezydenta

informacja o
wpisach w ewidencji
kierowców

notatka urzędowa

Miasta K.. Pojazd zabezpieczył P. G..
Podczas sporządzania protokołu badania stanu trzeźwości S. G. wskazał, że ma 170 cm wzrostu i waży 110 kg, a w ciągu ostatnich 24 godzin tj. dnia 13.10.2019r. do godziny 20:00 spożywał nalewki w ilości 300 ml. Podał, że leczy się na nadciśnienie. Nie podawał, że jest przeziębiony i w związku z tym zażywał jakieś leki.

3. Według biegłego sądowego dr n. med. I. W. S. G. kierując samochodem w dniu 14.10.2019r. nie mógł być i z całą pewnością nie był trzeźwy. Wykazany przeprowadzonymi badaniami stan jego nietrzeźwości wynikał ze spożycia przez niego alkoholu w znacznie większej anizeli podał ilości (bądź zadeklarowaną ilość alkoholu musiał spożywać później anizeli wyjaśnił). Ponadto biegła wskazała, że z całą pewnością spożyty alkohol zawarty w preparacie F. nie miał żadnego wpływu na wykazany stan

nietrzeźwości S. G. w czasie jazdy samochodem i w chwili zatrzymania do kontroli drogowej. Dodała przy tym , że aspiryna nie zawiera w swym składzie alkoholu.

4. Oskarżony S. G. ma 54 lata. Jest synem E. i G. z.d. Szyszka. Posiada wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest frezerem. Jest żonaty, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Zatrudniony w firmie (...) w K. na stanowisku kierowcy uzyskując dochód w wysokości 2400,- zł. netto miesięcznie. Posiada majątek w postaci domu jednorodzinnego o pow. 160m² wraz z działką o pow. 450m² o wartości łącznej 400 tyś. złotych oraz samochodu osobowego marki V. rocznik 2007 o wartości 13.000 zł.. Nie leczy się psychiatrycznie. Nie był uprzednio karany.

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
.	wyjaśnienia oskarżonego opinia dowód z dokumentów	Oskarżony S. G. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu podając, że dzień wcześniej w godzinach 17:00-20:00 spożywał alkohol w postaci nalewek alkoholowych w ilości ok. 5 kieliszków, a następnie z uwagi na złe samopoczucie wziął aspiryn. Na następnym dniu wstał o 4:00 rano i również wziął	

aspirynę i syrop o nazwie F., a potem wsiadł do swojego samochodu chcąc jechać do pracy. Na ulicy (...) został zatrzymany do kontroli drogowej, podczas której został wylegitymowany i poddany badaniu na stan trzeźwości z wynikiem pierwszym 0,50 mg/l. Przed sądem nie stawiał się i nie złożył żadnych wyjaśnień.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za częściowo wiarygodne, w zakresie w którym odzwierciedlają ustalony stan faktyczny, a także korespondują z zebranymi w sprawie dowodami z dokumentów. Uznał je za mało wiarygodne w kwestii spożywanego alkoholu, bowiem oskarżony podał, że dzień przed zdarzeniem pił alkohol w postaci nalewek od godz. 17:00 – 20:00 w ilości 5 kieliszków, co według opinii biegłego sądowego nie jest możliwe biorąc pod uwagę wykryty u oskarżonego stan nietrzeźwości w

kolejnych badaniach. Wersji oskarżonego zaprzecza zatem treść opinii biegłego sądowego I. W., według której S. G. kierując samochodem w dniu 14.10.2019r. nie mógł być i z całą pewnością nie był trzeźwy. Wykazany przeprowadzonymi badaniami stan jego nietrzeźwości wynikał ze spożycia przez niego alkoholu w znacznie większej aniżeli podał ilości (bądź zadeklarowaną ilość alkoholu musiał spożywać później aniżeli wyjaśnił). Ponadto biegła wskazała, że z całą pewnością spożyty alkohol zawarty w preparacie F. nie miał żadnego wpływu na wykazany stan nietrzeźwości S. G. w czasie jazdy samochodem i w chwili zatrzymania do kontroli drogowej. Dodała przy tym, że aspiryna nie zawiera w swym składzie alkoholu.

Analizując treść opinii i wyjaśnień oskarżonego sąd doszedł do przekonania, iż opinia została

sporządzona rzetelnie i starannie, a wnioski w niej zawarte należało uznać za trafne i prawdziwe – oparte na wiedzy medycznej i wieloletnim doświadczeniu w opiniowaniu spraw w tym zakresie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie sposób jest ustalić w sposób kategoriyczny jaki alkohol spożywał oskarżony, w jakich ilościach i kiedy. Biegła sądowa nie miała jednakże wątpliwość, że były to większe ilości lub wypite w innym czasie niż podaje oskarżony, a spożywane preparaty wskazane przez oskarżonego w postaci aspiryny i F. nie miały żadnego wpływu na wykazany stan nietrzeźwości.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny

		<p>i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urządzenia, za pomocą którego dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadało ono ważne świadectwo legalizacji.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. G.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających.</p> <p>Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które</p>				

może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego występkę stanowi umyślność.				
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
S. G.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3		Oskarżony S. G. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występkę z art. 178a § 1 k. k., gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, mając stężenie 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony, jako dorosły mężczyzna, miał pełną świadomość, iż po spożywaniu alkoholu dzień wcześniej może znajdować się w stanie nietrzeźwości i nie powinien wsiadać za	

kierownicę. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Zgodnie z art. 115 § 2 kk, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub

grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu przy takim (wykrytym u oskarżonego) stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu powoduje, że dany kierowca stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował oskarżonemu nagminność tego typu przestępstw i to w skali

ogólnokrajowej.
Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 80 stawek grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w

komunikacji,
prowadząc pojazd
mechaniczny w
stanie nietrzeźwości,
sąd na podstawie
art. 42 § 2 k.
k. (w brzmieniu
obowiązującym od
dnia 18 maja
2015r.) orzekł w
stosunku do S. G.
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych na
okres 3 lat.
Nadmienić należy, iż
okres wymierzonego
zakazu jest okresem
minimalnym,
bowiem w myśl
wyżej cytowanego
przepisu Sąd orzeka,
na okres nie
krótszy niż 3 lata,
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
albo pojazdów
określonego
rodzaju, jeżeli
sprawca w czasie
popelnienia
przestępstwa
przeciwko
bezpieczeństwu w
komunikacji popelni
to przestępstwo w
stanie nietrzeźwości
lub pod wpływem
środków
odurzających.

Zgodnie z art. 63 §
4 k.k. sąd zaliczył na
poczet orzeczonego
środka karnego
okres zatrzymania
prawa jazdy od
dnia 14 października
2019r..

			<p>Wobec popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk. sąd zobligowany był również w myśl przepisu art. 43a § 2 kk orzec od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości od 5.000,00 złotych do 60.000,00 złotych. Zasadzając w przedmiotowym wyroku świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000,00 złotych Sąd kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<p>6. inne zagadnienia</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>				

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 4</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 422,52 złotych na które składają się poniesione koszty postępowania przygotowawczego w kwocie 130,00 złotych oraz koszty postępowania sądowego (20,00 złotych z tytułu opłaty od doręczenia wezwań i innych</p>	

	pism), kwotę 192,52 zł. Z tytułu wykonanej opinii, a nadto kwotę 80,00 złotych tytułem opłaty od wymierzonej kary grzywny.
1Podpis	
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak	