

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 24 września 2018r.**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

**Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa**

**przy udziale oskarżyciela skarbowego st. asp. M. W.**

po rozpoznaniu w dniach 23.04.2018r., 12.06.2018r., 10.09.2018r

sprawy **A. Ś.**, syna L. i S. z domu S., ur. (...) w P.,

**oskarżonego o to, że:**

będąc właścicielem i zajmując się sprawami gospodarczymi Zakładów (...), uchylając się od opodatkowania, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie złożył w określonym ustawowo terminie tj. odpowiednio do dnia: 25.08.2011r., 25.09.2011r., 25.10.2011r., 25.11.2011r., 25.01.2012r., 25.02.2012r., 25.03.2012r., 25.04.2012r., 25.05.2012r., 25.06.2012r., 25.07.2012r., 25.08.2012r., 25.09.2012r., 25.10.2012r., 25.11.2012r., 25.12.2012r., 25.01.2013r., 25.02.2013r., właściwemu organowi podatkowemu tj. Naczelnikowi Urzędu Celnego w K. deklaracji z tytułu zużycia paliwa lotniczego niezgodnie z przeznaczeniem uprawniającym do zwolnienia od akcyzy za miesiące: lipiec 2011r., sierpień 2011r., wrzesień 2011r., październik 2011r., grudzień 2011r., styczeń 2012r., luty 2012r., marzec 2012r., kwiecień 2012r., maj 2012r., czerwiec 2012r., lipiec 2012r., sierpień 2012r., wrzesień 2012r., październik 2012r., listopad 2012r., grudzień 2012r., styczeń 2013r., w ilości 81208,32l., co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2014r., poz. 752 ze zm), czym spowodowano uszczuplenie należności dla podatku akcyzowego w wysokości 119.587,00 zł,

**tj. o czyn z art. 54 § 2 w zw. z art. 9 § 3 w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.**

1. uznaje oskarżonego **A. Ś.** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 54 § 2 i 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych,
2. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczanko

II K 458/17

## UZASADNIENIE

Oskarżony **A. Ś.** był właścicielem Zakładów (...) w K.. W firmie tej zajmował się również sprawami gospodarczymi.

Oskarżony nie złożył do dnia:

- 25.08.2011r. za lipiec 2011r

- 25.09.2011r. za sierpień 2011r
- 25.10.2011r. za wrzesień 2011r.,
- 25.11.2011r. za październik 2011r.,
- 25.01.2012r. za grudzień 2011r
- 25.02.2012r. za styczeń 2012r
- 25.03.2012r. za luty 2012r.,
- 25.04.2012r. za marzec 2012r.,
- 25.05.2012r. za kwiecień 2012r.
- 25.06.2012r. za maj 2012r.,
- 25.07.2012r. za czerwiec 2012r
- 25.08.2012r. za lipiec 2012r
- 25.09.2012r. za sierpień 2012r
- 25.10.2012r. za wrzesień 2012r.,
- 25.11.2012r. za październik 2012r.,
- 25.12.2012r. za listopad 2012r.
- 25.01.2013r. za grudzień 2012r.,
- 25.02.2013r. za styczeń 2013r

Naczelnikowi Urzędu Celnego w K. deklaracji z tytułu zużycia paliwa lotniczego niezgodnie z przeznaczeniem uprawniającym do zwolnienia od akcyzy w łącznej ilości 81208,32 l

(dowód: protokół kontroli, decyzje podatkowe – k. 2-351, wyjaśnienia A. Ś. – k. 394, zeznania C. I. – k. 397).

A. Ś. ma 67 lat. Ma wykształcenie średnie. Obecnie utrzymuje się z emerytury w wysokości 2800 zł miesięcznie. Jest właścicielem domu i samochodu. Jest stanu wolnego, ma czworo dzieci z których jedno pozostaje na jego utrzymaniu. Nie był karany

(dane osobowe – k. 355, karta karna – k. 365).

Oskarżony A. Ś. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, w których podał, iż wcześniej akcyza była odprowadzana ale ktoś zwrócił mu uwagę, że akcyza od paliwa nie powinna być płacona. Przyznał, iż jego firma posiadała samoloty, przy czym jeden z nich był wynajmowany innej firmie, na dowód czego przedłożył kopię umowy najmu samolotu P. (...) o znakach rejestracyjnych SP-SAB z dnia 1 stycznia 2012 r. Samolot ten był również wykorzystywany na potrzeby firmy (...). Podał także, iż nie skarżył wydanych decyzji, gdyż zostały wydane po 2 lub 3 latach. Podniósł również, iż w swojej firmie miał odpowiednie służby zajmujące się księgowością i odpowiedzialnych za to pracowników (k. 394). Wyjaśnienia oskarżonego znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach C. I., który dodatkowo podał, że samoloty były wykorzystywane tylko do przelotów służbowych. Świadek podkreślił, iż jeśli doszło do niezapłacenia akcyzy, to był to skutek interpretacji prawa podatkowego, a nie zabieg mający na celu zmniejszenie podstawy opodatkowania. Sąd zweryfikował twierdzenia świadka jakoby firma (...) zwracała się o

interpretację prawa podatkowego (choć świadek nie był pewny, czy robiła to drogą urzędową). Z informacji uzyskanej od Dyrektora Krajowej (...) Skarbowej wynika, iż firma oskarżonego w 2011 r. nie zwracała się o wydanie interpretacji indywidualnej. Nie odnotowano wpływu takiej prośby również do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z treścią art. 54 § 1 k.k.s. karze podlega podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym podatnik jest obowiązany, bez wezwania organu podatkowego składać właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklaracje podatkowe według ustalonego wzoru oraz obliczać i wpłacać akcyzę na rachunek właściwego urzędu skarbowego za miesięczne okresy rozliczeniowe, w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Oskarżony A. Ś. był właścicielem Zakładów (...). W firmie zajmował się sprawami gospodarczymi.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym zwalnia się od akcyzy ze względu na przeznaczenie używane do statków powietrznych benzyny lotnicze o wskazanym tam kodzie, paliwo typu benzyny do silników odrzutowych lub oleje smarowe w przypadkach o których mówi ust. 3 cyt. ustawy, jeżeli są spełnione warunki, o których mowa w ust. 5-13. Zgodnie z ust. 2 cyt. przepisu zwolnienia tego nie stosuje się do w przypadku prywatnych rejsów i prywatnych lotów o charakterze rekreacyjnym, czyli w celach innych niż gospodarcze, w szczególności innych niż przewóz pasażerów lub towarów albo świadczeniem usług za wynagrodzeniem lub usług na rzecz organów publicznych. Niewątpliwie firma (...) nie świadczyła usług lotniczych.

Unijny prawodawca w przepisie art. 14 ust. 1 lit. b dyrektywy Rady 2003/96/WE nakazał Państwu Członkowskim zwolnienie z akcyzy produktów energetycznych stosowanych jako paliwo do celów żeglugi powietrznej. Jednocześnie z zakresu objętego zwolnieniem zostały wyłączone prywatne loty niehandlowe. W myśl definicji zamieszczonej w akapicie drugim tego przepisu prywatne loty niehandlowe oznaczają m.in. każde użycie samolotu przez jego właściciela we wszelkich innych celach niż handlowe w szczególności nie w celu przewozu pasażerów lub towarów lub świadczenia usług za wynagrodzeniem.

Kluczowe znaczenia dla rozstrzygnięcia zakresu przedmiotowego zwolnienia ma wyrażenie „nie w celu przewozu pasażerów lub towarów lub świadczenia usług za wynagrodzeniem”.

Z jego treści wynika, że żegluga powietrzna objęta zakresem zastosowania tego zwolnienia dotyczy wykorzystania paliwa bezpośrednio do świadczenia odpłatnych usług lotniczych. Pojęcie żeglugi powietrznej zawarte w cytowanym unormowaniu dyrektywy wymaga, aby przemieszczenie się samolotu było związane z odpłatnym świadczeniem usług.

Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

Oskarżony dopuścił się tego czynu umyślnie z zamiarem ewentualnym. Pochopnie podjął decyzję o zaniechaniu składania odpowiednich deklaracji, nie uzyskując stosownej interpretacji przepisów podatkowych.

Spoleczna szkodliwość czynu oskarżonego nie jest zbyt duża, tym bardziej iż kwota narażonego na uszczuplenie podatku jest małej wartości – art. 56 § 2 k.k.s. oskarżony nie był uprzednio karany.

Dlatego Sąd uznał, iż kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia spełni swe cele.

Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego Sąd zwolnił go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczanko