

Sygn. akt I C 938/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2018r. w K.

sprawy z powództwa **(...) Bank S.A. z/s W. (KRS (...))**

przeciwko pozwanej **B. B. (PESEL (...))**

o zapłatę

wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 13 kwietnia 2018r. w sprawie o sygn. akt I C 938/18 w całości utrzymuje w mocy.

Sygn. akt I C 938/18

UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2018r., po zwrocie pozwu zarejestrowanego w sprawie o sygn. akt I Nc 756/18, powód (...) Bank S.A. z/s w W. skierował do tut. Sądu żądanie zasądzenia od pozwanej B. B. kwoty 71.716,72zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, w wysokości nieprzekraczającej w stosunku rocznym czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z tym zastrzeżeniem w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 67.819,79zł od dnia 28 marca 2017r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności wskazujące na jego legitymację czynną oraz oznaczył źródło zobowiązania, jego wysokość oraz wymagalność podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależycie wykonanej umowy kredytu łączącej pozwaną z powodem.

Wyrokiem zaocznym z dnia 13 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt I C 938/18 zasądził od B. B. na rzecz (...) Bank S.A. z/s W. kwotę 71.716,72zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie, w wysokości nieprzekraczającej w stosunku rocznym czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z tym zastrzeżeniem w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 67.819,79zł od dnia 28 marca 2017r. do dnia zapłaty, kwotę 8.808,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 5.400,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Pozwana wniosła skutecznie sprzeciw od opisanego wyżej orzeczenia zaskarżając wyrok w całości i domagając się jego uchylecia i oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu tego środka zaskarżenia pozwana podniosła, iż postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt (...) na wniosek pozwanej otworzył przyspieszone postępowanie układowe.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 24 maja 2018r. w sprawie o sygn. akt I C 938/18 oddalono wniosek pozwanej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądania wyartykułowane w treści pozwu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

(...) Bank S.A. z/s w W. jest następcą prawnym (...) Bank (...) S.A. z/s w W..

W dniu 18 kwietnia 2016r. pozwana B. B. zawarła z poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank S.A. z/s w (...) Bank (...) S.A. z/s w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...).

Kredyt został udzielony na cele konsumpcyjne niezwiązane z działalnością gospodarczą klienta.

W ramach tego kontraktu powód udostępnił pozwanej do korzystania kwotę pieniężną w wysokości 50.000zł, a ponadto przekazał środki na sfinansowanie prowizji za udzielenie kredytu w wysokości 10.440,00zł i opłaty na rzecz pośrednika kredytowego w wysokości 10.000,00zł.

Umowa została zawarta na czas określony 96 miesięcy.

Strony ustaliły również wysokość oprocentowania i warunki jego zmiany, sposób zabezpieczenia spłaty oraz prowizje i opłaty.

Pozwana nie wykonała postanowień łączącego strony kontraktu i posiadała wobec powoda zaległości na dzień 2 marca 2017r. w łącznej wysokości 70.858,28zł, i tak z tytułu kapitału w wysokości 67.819,78zł, z tytułu odsetek umownych za okres od dnia 19 kwietnia 2016r. do dnia 9 stycznia 2017r. w wysokości 846,80zł, z tytułu odsetek za zwłokę za okres od dnia 19 maja 2016r. do dnia 2 marca 2017r. w wysokości 1.191,70zł i z tytułu opłat oraz prowizji w wysokości 1.000,00zł, co spowodowało w dniu 23 listopada 2016r. wypowiedzenie umowy kredytu.

(wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 4, umowa k. 5-9, dyspozycja wypłaty kredytu k. 10, wypowiedzenie umowy kredytu k. 11-12, wezwanie do zapłaty k. 13, odpis KRS k. 17-19, 48-63, 70-79, zestawienie należności i zaległości k. 34, tabela oprocentowania , opłat i prowizji k. 88, historia odsetek k. 89, wyciąg k. 90, raport k. 91-92, harmonogram spłat k. 93-98)

Postanowienie z dnia 9 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt (...) otworzył przyspieszone postępowanie układowe B. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) z/s w K. pozostawiając zarząd własny dłużnikowi oraz wyznaczył sędziego – komisarza i nadzorcę sądowego, natomiast postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2018r. w sprawie o sygn. (...) przyjął układ dla dłużnika B. B. zwarty w dniu 13 sierpnia 2018r. z wierzycielami.

(odpis postanowienia (...) k. 106-110, 123-126, kopia postanowienia (...) k. 146, uznanie wierzytelności k. 147, plan restrukturyzacyjny k. 148-159)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, iż stosownie do treści art. 257 ustawy z dnia 15 maja 2015r. prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2017.1508 – j.t. ze zm.) otwarcie przyspieszonego postępowania układowego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądownoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności.

Powyższe oznacza, że wszczęcie przyspieszonego postępowania układowego, nie tylko nie ma wpływu na już toczące się przeciwko pozwanej postępowania sądowe, ale nadto nie ogranicza możliwości wszczęcia dalszych postępowań sądowych (por. art. 166 ust. 1 i n. oraz art. 176 ust. 1 i n w/w ustawy).

Stosownie do treści art. 353 § 1 kc, podstawowym obowiązkiem dłużnika jest spełnienie świadczenia. Prowadzi ono do zaspokojenia interesu wierzyciela, wskutek czego zobowiązanie wygasa.

Artykuł 354 kc określa obowiązki dłużnika w ten sposób, że oprócz treści zobowiązania rozumianej jako nakazy wyrażone w czynności prawnej stanowiącej źródło zobowiązania oraz odnoszących się do tego zobowiązania normach prawnych jego zachowanie powinno odpowiadać trzem dalszym wzorcom postępowania - celowi społeczno-gospodarczemu, zasadom współżycia społecznego, a także ewentualnie ustalonym zwyczajom, natomiast art. 355 kc określa sposób, w jaki dłużnik powinien wykonywać zobowiązanie i w tym znaczeniu stanowi swoistą kontynuację uregulowań zawartych w art. 354 kc i jednocześnie przepis ten definiuje pojęcie należytej staranności oraz ustanawia obowiązek dokładania owej staranności.

Niedostosowanie się przez dłużnika do opisanych wyżej wymagań sprawia, że dojdzie do nienależytego wykonania zobowiązania lub niewykonania całkowitego (art. 471 kc). Każda bowiem rozbieżność pomiędzy prawidłowym spełnieniem świadczenia a rzeczywistym zachowaniem się dłużnika rodzi odpowiedzialność kontraktową. Nienależyte wykonanie zobowiązania ma bowiem miejsce wtedy, gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia, jednak osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia, do którego dłużnik był zobowiązany. Wskazać jednak należy, że dłużnik zawsze, bez względu na rodzaj winy, odpowiada wobec wierzyciela za uchybienia obowiązkowi dołożenia należytej staranności (art. 355 kc).

Powoda oraz pozwaną wiązała ważna i skuteczna umowa kredytu gotówkowego w rozumieniu art. 720 i n. kc i art. 69 i n. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (Dz. U. 2017.1876 – j.t. ze zm.).

Strony w ramach istniejącego kontraktu uzgodniły elementy przedmiotowo i podmiotowe istotne oraz w sposób jednoznaczny i indywidualny określiły prawa i obowiązki podmiotów zobowiązań.

Powód w sposób właściwy przekazał pozwanej umówione świadczenie, natomiast pozwana w sposób nienależyty wykonała zobowiązanie zachowując się wbrew treści umowy poprzez zaniechanie spłaty należności wynikających z istniejącego stosunku obligacyjnego. Zaniechanie po stronie pozwanej było zawinione albowiem nie ujawniły się żadne okoliczności ekskulpacyjne i egzoneracyjne.

Powyższe spowodowało odpowiedzialność kontraktową po stronie pozwanej i obowiązek naprawienia powstałej z tego tytułu szkody. Uchybienia obowiązkom pozwanej, która nie spełniła świadczenia spowodowało zasadność zachowania wierzyciela polegającego poszukiwaniu ochrony prawnej w postępowaniu przed sądem i na przymusowej realizacji świadczenia (por. art. 471 kc i art. 361 § 1 i 2 kc).

Szkoda powoda obejmuje zarówno nieuiszczone przez pozwaną umówione należności kapitału kredytu, ale również należności uboczne w postaci odsetek związanych z powstaniem zwłoki po stronie pozwanej i innych kosztów.

Ciężar gromadzenia materiału dowodowego spoczywa na stronach (art. 232 kpc., art. 3 kpc, art. 6 kc), czemu pozwana nie sprostała.

Istota ciężaru dowodowego sprowadza się do ryzyka poniesienia przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywiązania się z powinności przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwości twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie będą mogły leżeć u podstaw sądowego rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskałaby aktywnym działaniem (por. wyrok s. apel w Białymstoku z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 286/14, opubl. LEX nr 1511625).

O roszczeniu ubocznym orzeczono w oparciu o treść art. 481 § 1 i 2 - 2⁴ kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 § 1 kpc w z art. 98 § 1 - 3 kpc i w zw. z § 2 pkt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U.

2018.265 – j.t.) oraz w oparciu o treść art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2018.300 – j.t. ze zm.) i art. 1 ust. 1 pkt 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2018.1044 – j.t. ze zm.).

Z tych wszystkich względów, na podstawie art. 347 kpc, orzeczono jak w sentencji wyroku.