

Sygn. akt: I C 810/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Tyrakowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Wlazik

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015 r. w Jarocinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko

G. G.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego G. G. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 12 190,14 zł (dwanaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych 14/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 10 021,64 zł od dnia 09 maja 2015r. do dnia zapłaty
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 617,38 zł (sześćset siedemnaście złotych 38/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania

SSR Magdalena Tyrakowska

Sygn. akt I C 810/15

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25.05.2015r. powód (...) Bank (...) S.A. W. wniósł o zasądzenie od pozwanego G. G. kwoty 12190,14zł wraz z umownymi odsetkami od kwoty 10021,64zł obliczonymi wg 4.00- krotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 09.05.2015r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, że w dniu 06.06.2005r. udzielił pozwanemu limitu kredytowego i umowy o wydanie i korzystanie z karty kredytowej nr (...), w ramach którego pozwany otrzymał limit w wysokości 10000,00zł. Pozwany był zobowiązany do spłaty kredytu zgodnie z comiesięcznymi wyciągami generowanymi do pozwanego na podstawie zawartej umowy. Pomimo wezwań i monitów pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty. W związku z czym po upływie terminu, do którego pozwany był zobowiązany uregulować zadłużenie, całość zadłużenia stała się wymagalna z dniem uprawomocnienia się oświadczenia o wypowiedzeniu umowy tj. w dniu 05.03.2015r. Przed skierowaniem sprawy na drogę sądową powód wezwał pozwanego do zapłaty. Powód dochodzi należności objętych pozwem na podstawie wyciągu z ksiąg banku z dnia 08.05.2015r., na którą składają się należność główna w kwocie 10021,64zł, odsetki za okres od dnia 06.06.2005r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku w kwocie 1891,50zł, koszty, opłaty, prowizje w kwocie 277,00zł (k.2-5).

Sąd Rejonowy w Lublinie wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jarocinie (k.8).

Pozwany G. G. na rozprawie dnia 22 grudnia 2015r. oświadczył, że nie kwestionuje faktu zawarcia umowy i nie spłacenia zadłużenia na karcie kredytowej, jest bez pracy, na utrzymaniu dzieci (k.44).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony w dniu 06.06.2005r. zawarły umowę limitu kredytowego i umowy o wydanie i korzystanie z karty kredytowej nr (...).

(dowód: informacja o rachunku k. 19-27, regulamin przyznawania i korzystania z limitu kredytowego k.28-31 wraz z tabelą opłat i prowizji k.32-33)

Powyższa umowa została wypowiedziana pismem z dnia 19 grudnia 2014r.

(dowód: wypowiedzenie wraz z dowodem doręczenia k.35-36)

Wysokość zadłużenia pozwanego wynosi na dzień wystawienia wyciągu z ksiąg banku łącznie 12190,14zł.

(dowód: wyciąg z ksiąg banku z dnia 08.05.2015r. k.34)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie w/w dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia faktyczne wskazują, iż strony łączyła umowa pożyczki. Stosownie do treści art. 720 § 1 k.c., przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący pożyczkę zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Faktem przyznanym jest, iż pozwany nie przestrzegał obowiązku spłaty zadłużenia zgodnie z postanowieniami umownymi, przy czym zaległość przekroczyła dwa okresy płatności. Z tego względu każde opóźnienie w spłacie rat powodowało powiększenie się kwoty zadłużenia o odsetki karne. W tej sytuacji powód skorzystał z uprawnienia przewidzianego w art. 14 ustawy o kredycie konsumenckim (ustawa z dnia 20.07.2001r., Dz.U. Nr 100, poz. 1081 z 2001r ze zm. – w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia umowy - zgodnie bowiem z art. 66. 1. Ustawy o kredycie konsumenckim z dnia 12 maja 2011r. do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe- Dz.U. z 17.06.2011r., Nr 126, poz.715) i pisemnie wezwał pozwanego do zapłaty, a następnie wypowiedział umowę pożyczki. Wypłacone kwoty stały się wymagalne. Pozwany nie zareagował na pisemne wezwanie do zapłaty. Na skutek wygaśnięcia umowy na pozwanym ciążył od dnia następnego obowiązek zwrotu pożyczki wraz z należnymi odsetkami.

Pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy ani nie spłacenia zadłużenia. Powód szczegółowo wykazał składowe zadłużenia, ilość i sumę wpłat dokonanych przez pozwanego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z art. 98§1k.p.c. na należne powodowi koszty złożyła się opłata od pozwu w wysokości 610,00zł oraz kwota 7,38zł opłaty notarialnej za poświadczenie zgodności odpisu dokumentów z oryginałem.

/-/ M.Tyrakowska