

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 180/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 3 lutego 2021 w sprawie II K 1405/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	Uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrazy przepisu prawa materialnego tj. art. 178a § 1 k.k. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że czyn popełniony przez oskarżonego spełnia zamieniona występku kierowana samochodem w stanie nietrzeźwości, podczas gdy z prawidłowo dokonanych ustaleń	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>faktycznych wynika, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona wykroczenia art. 87 § 1 i § 2 k.w. co miało istotny wpływ na treść wyroku.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzut niezasadny , gdyż o obrazie prawa materialnego można mówić jedynie wtedy , gdy do prawidłowo ustalonego stanu faktycznego sąd wadliwie zastosował normę prawną lub bezzasadnie jej nie zastosował. Obraza przepisów prawa materialnego dotyczy więc naruszenia tego prawa przy prawidłowo ustalonym stanie faktycznym , jako , że orzeczenie musi być oparte na trafnych i niekwestionowanych ustaleniach faktycznych ( patrz postanowienie SN z 15 .02.2007 r. , IV KK 234/06 L. ).Jeżeli wadliwość zaskarżonego orzeczenia w istocie dotyczy przyjęcia za jego podstawę</p>				

błędnych ustaleń ,  
to kontroli  
odwoławczej  
podlega trafność  
ustaleń  
faktycznych ,a nie  
obraza przepisów  
prawa materialnego  
( patrz  
postanowienie SN z  
9.01.2002r., (...)  
319/99 , L.  
).Oceniając  
natomiast  
wywiedzioną  
apelację - z uwagi  
na jej kierunek -  
także w aspekcie  
art 118§1 kpk ,a  
więc poprzez zarzuty  
podniesione również  
w jej uzasadnieniu ,  
należało  
jednoznacznie  
uznać , iż skarżący w  
istocie  
zakwestionował  
ustalony przez sąd  
stan faktyczny.  
Oczywiście ma rację  
obrońca  
oskarżonego , że  
to prawo materialne  
w art 115§  
16 kk definiuje  
stan nietrzeźwości  
i zbadanie , czy  
ustalone stężenie  
mieści się w ramach  
definicji zawartej w  
tym przepisie jest  
ustaleniem  
prawnym. Z faktu  
tego nie można  
jednak wyciągać  
wniosku , tak jak  
to czyni w/w ,  
że kwestia tego ,  
czy oskarżony L. S.  
w chwili popełnienia

<p>zarzucanego mu czynu znajdował się w stanie nietrzeźwości , stanowi rozważania z zakresu prawa materialnego. Treść zarzutu zawartego w apelacji jak i jego uzasadnienie wskazują bowiem jednoznacznie , że obrońca kwestionuje ustalenia faktyczne dokonane przez sąd I instancji .To te ustalenia faktyczne pozwalały dopiero na dokonanie prawidłowej oceny prawnej w ramach art 115 §16 kk. W niniejszej sprawie nie doszło więc do obrazy prawa materialnego , gdyż sąd I instancji dokonał ustaleń faktycznych wskazujących jednoznacznie , że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zakwalifikowanie zarzucanego oskarżonemu czynu z art 87§1 kw.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			



zasadny albo niezasadny.				
Kontrola instancyjna nie wykazała, aby sąd I instancji dopuścił się uchybień wskazanych w apelacji obrońcy oskarżonego. Wobec bezzasadności więc podniesionego zarzutu apelacyjnego nie zasługiwał też na uwzględnienie w/w wniosek obrońcy oskarżonego.				
3.2.	<p>Obrazy prawa procesowego tj. art. 7 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez błędne ustalenie, iż oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości podczas, gdy z materiału dowodowego w tym w szczególności z pomiarów dokonanych w dniu zatrzymania wynika, iż wynik badania oskarżonego w żadnym z pomiarów przy uwzględnieniu błędu pomiarowego urządzenia pomiarowego nie przekraczał 0,25 mg/l, a co za tym idzie oskarżony nie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

popenił  
zarzucanego mu  
przestępstwa art.  
178a § 1 k.k. ,  
a popenił jedynie  
wykroczenie  
prowadzenia  
pojazdu  
mechanicznego w  
stanie po użyciu  
alkoholu tj. art. 87 §  
1 k.w.

Obrazy prawa  
procesowego tj. art.  
7 kpk mającą wpływ  
na treść orzeczenia  
polegająca na  
naruszeniu zasady  
swobodnej oceny  
dowodów poprzez  
błędne ustalenie,  
iż z materiału  
dowodowego  
wynika, iż o godz.  
16:35 oskarżony  
miał w organizmie  
0,56 promila  
podczas , gdy  
to nie wynika  
z opinii biegłego,  
który wyraźnie  
stwierdził w swojej  
opinii z dnia  
31.10.2019 r., iż  
oskarżony o godz.  
16:35 miał 0,54 czyli  
tyle samo co o  
godz.16:44 (kiedy to  
miał w wydychanym  
powietrzu 0.26 mg/  
l przy uwzględnieniu  
błędu pomiarowego  
wynoszącego 0,01  
0,25 mg/l) , a  
co za tym idzie  
twierdzenie sądu,  
iż o godz. 16:35  
oskarżony miał 0,56  
promila nie znajdują

potwierdzenia w materiale dowodowym.

Obrazy oprawa procesowego tj. art. 170 § 1 pkt 2 i 5 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia polegającą na oddaleniu wniosku obrony ,aby ponownie uzupełnić opinię biegłego ,gdyż w/w we wcześniejszej uzupełniającej opinii nie odpowiedział w żaden sposób na zadane mu pytanie, a przeprowadzenie tego dowodu miało kluczowy wpływ na odpowiedzialność oskarżonego i miało odpowiedzieć na pytanie , czy oskarżony popełnił występki czy wykroczenie.

Obrazy prawa procesowego tj. art. 5 § 2 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu zasady in dubio pro reo poprzez błędne przyjęcie, iż z materiału dowodowego wynika, iż o godz. 16:35 oskarżony miał w organizmie 0,56 promila podczas ,gdy to nie wynika z opinii biegłego,

który wyraźnie stwierdził w swojej opinii, z dnia 31.10.2019 r., iż oskarżony o godz. 16:35 miał 0,54 czyli tyle samo co o godz. 16:44 (kiedy to miał w wydychanym powietrzu 0.26 mg/l przy uwzględnieniu błędu pomiarowego wynoszącego 0,01 0,25 mg/l) , a co za tym idzie twierdzenie sądu, iż o godz. 16:35 oskarżony miał 0,56 promila nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym oraz dopuszczenie do tego by w sytuacji w której pomiar alkoholu we krwi dokonany urzędzeniem pokazującym wynik jedynie w mg, których wynik przy uwzględnieniu błędu pomiarowego nie przekraczał 0,25 mg na przeliczenie matematyczne 0,25 mg na promile przez biegłego , aby wykazać winę oskarżonego, ponieważ matematyczne przeliczenie 0,25 mg na promile da wynik 0,54 promila ,a tym samym stan nietrzeźwości co kłóci się z założeniami ustawodawcy, który

	<p>stwierdził, iż w przypadku pomiaru urządzeniem, które wskazuje wynik w mg stan nietrzeźwości następuje dopiero po przekroczeniu 0,25 mg co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Przypomnienia wymaga, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną tego przepisu jeśli tylko:</p> <p>a) jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy,</p> <p>b) stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego,</p> <p>c) jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto</p>				

zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku .

( patrz postanowienie SN z 1 września 2010 r., IV KK 78/10, OSNwSK 2010/1/1653, LEX nr 844508).

Sąd odwoławczy stwierdza, że sąd I instancji uczynił zadość przytoczonym wymogom, a w konsekwencji dokonał prawidłowej oceny zebranych w sprawie dowodów, relevantnych dla finalnego rozstrzygnięcia. W szczególności sąd orzekający nie przekroczył granicy zagwarantowanej mu w przepisie art.7 kpk swobodnej oceny dowodów. Przeprowadził na rozprawie wszystkie dostępne dowody , wskazując jakie fakty uznał za udowodnione lub nieudowodnione oraz podał na jakich oparł się dowodach. Nadto wyprowadził słuszne wnioski co do zasadności przypisania oskarżonemu przestępstwa z 178a§

1 kk. Trzeba zarazem podkreślić, że zawartość treściowa apelacji nie wykracza poza ramy polemiki ze stanowiskiem zaprezentowanym przez sąd meriti. Skarżący bowiem kwestionując założenia dowodowe przyjęte przez sąd orzekający sam potraktował w istocie ujawnione w toku procesu dowody w sposób subiektywny, selektywny i dowolny nie wskazując przy tym przekonujących argumentów, które mogłyby zdezawuować ocenę przyjętą przez sąd I instancji. Tymczasem, wbrew sugestiom skarżącego ocena dowodów dokonana przez sąd orzekający ( w szczególności opinii głównej i uzupełniających biegłego specjalisty medycyny sądowej ) uwzględnia zarówno dowody przemawiające na jego korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, a jednocześnie została dokonana przy uwzględnieniu wzajemnych powiązań pomiędzy dowodami

osobowymi  
( wyjaśnienia  
oskarżonego ) ,a  
rzeczowymi  
( dołączone do akt  
sprawy dokumenty  
w postaci  
protokołów użycia  
urządzeń kontrolno-  
pomiarowych  
i świadectwa  
legalizacji ) przez  
co ma wymiar  
obiektywny.

Przeprowadzona w  
taki sposób ocena  
dowodów zasługuje  
więc na aprobatę.  
Apelujący natomiast  
w istocie polemizuje  
z w/w ekspertyzą  
biegłego podnosząc  
znów tożsame  
argumenty i  
zastrzeżenia , jakie  
formułował już na  
etapie postępowania  
przed sądem I  
instancji. W związku  
z tym sąd ten  
dopuścił opinie  
uzupełniające ( patrz  
k 58-60 ; 74 )  
tego biegłego ,  
który odniósł się  
merytorycznie do  
tych uwag. Obrońca  
oskarżonego uzyskał  
więc już na tym  
etapie wyczerpujące  
i konkretne  
odpowiedzi  
dotyczące  
podnoszonych  
wówczas kwestii,  
jednakże w dalszym  
ciągu trwał przy  
swojej ocenie  
zdarzeń. Oczywiście  
taka ocena jest



jego niezbywalnym prawem, ale nie można tylko z tego faktu zasadnie wywodzić o potrzebie przeprowadzenia w sprawie kolejnej uzupełniającej opinii biegłego ( vide k 78a ). Przypomnieć tylko należy, że w sytuacji, gdy opinia biegłego jest pełna dla sądu, który swoje stanowisko w tym względzie uzasadnił, to fakt, iż opinia taka nie spełnia oczekiwań uczestników postępowania, nie jest przesłanką dopuszczenia kolejnej opinii (por. postanowienia SN: z 21 sierpnia 2013 r., IV KK 178/13, Lex nr 1375229; z 22/10.2015 r., III KK 239/15, Lex nr 182042; z 17 grudnia 2015 r., III KK 44815, Lex nr 1956352; z 22 września 2016 r., V KK 217/16, Lex nr 2142569). Jeśli natomiast chodzi o drugą opinię uzupełniającą biegłego M. M. ( tj. z dnia 24 stycznia 2021 roku ), to odniósł się on w sposób klarowny do podnoszonych przez obrońcę oskarżonego zarzutów i w ocenie

sądu odwoławczego  
opinia ta, podobnie  
jak opinia główna,  
jest rzetelna,  
wszechstronna i  
wewnętrznie  
niesprzeczna, a  
wyprowadzone w  
niej wnioski logiczne  
i trafne. W tym  
stanie rzeczy Sąd  
Rejonowy zasadnie  
oddalił też wniosek  
obrońcy  
oskarżonego o  
kolejną opinię  
uzupełniającą tego  
biegłego słusznie  
uznając, że  
przeprowadzenie  
tego dowodu  
zmierza w istocie  
jedynie do  
przedłużenia  
postępowania. W  
ocenie sądu  
odwoławczego  
złożenie  
przedmiotowego  
wniosku w końcowej  
fazie postępowania  
dowodowego  
musiało zostać  
ocenione przed sąd  
I instancji przez  
pryzmat art. 170§1  
pkt 5 kpk z  
uwagi na charakter  
obligatoryjny tej  
normy.  
Jednocześnie należy  
zauważyć, że  
sąd I instancji w  
podstawie prawnej  
swego  
postanowienia z  
dnia 3 lutego 2021  
przywołał jedynie  
w/w przepis,  
odwołując się do

niego w uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia ,a nie także do pkt 2 tego artykułu jak wskazywał to autor apelacji.

Podobnie chybiony był ostatni zarzut skarżącego dotyczący względnych przyczyn odwoławczych z art. 438 pkt 2 kpk tj. naruszenia art. 5§2 kpk Dla oceny , czy został naruszony zakaz in dubio pro reo nie są bowiem miarodajne tego rodzaju wątpliwości , zgłaszane przez stronę , ale jedynie to , czy orzekający w sprawie sąd rzeczywiście powziął wątpliwości , co do treści ustaleń faktycznych lub wykładni prawa i wobec braku możliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego , względnie to , czy w świetle realiów konkretnej sprawy wątpliwości takie powinien powziąć . Zaistnienie którejkolwiek z powyższych okoliczności jednak w apelacji nie wykazano. Jeżeli

natomiast z materiału dowodowego sprawy wynikają różne wersje wydarzeń, to nie jest to równoznaczne z istnieniem niedających się usunąć wątpliwości w rozumieniu art. 5§2 kpk, bo w takim wypadku sąd orzekający zobowiązany jest do dokonania ustaleń na podstawie swobodnej oceny dowodów i dopiero wówczas, gdy wątpliwości nie zostaną usunięte, należy tłumaczyć je na korzyść oskarżonego. (patrz także wyrok SN z 11.10.2002 r. (...)) 251/01 Prok. i Pr.-wkl. (...), poz.5, LEX nr 56836; wyrok SA w Katowicach z 5.04.2007r. II Aka 30/07, KZS 2007/11, poz.50, LEX nr 312473). W niniejszej sprawie nie ujawniły się poza tym jakiegokolwiek okoliczności podważające wynik zarejestrowanego w pierwszej próbie (tak zresztą jak i w kolejnych) pomiaru urządzeniem ALKOTEST 6820 tym bardziej, że użyte urządzenie elektroniczne posiadało ważny

atest ( świadectwo wzorcowania ) , zgodnie z którym ( patrz k 3v ) niepewność pomiaru wynosiła 0,01 mg/l. Sam oskarżony również nie kwestionował wyników tych badań i nie żądał poddania go badaniom krwi. Wobec braku więc dowodów pozwalających na zakwestionowanie rzetelności i wiarygodności wykonanych pomiarów , jak też sprawności samego urządzenia pomiarowego , nie istnieje powód podważania uzyskanego wyniku ,a w konsekwencji tego ewentualne odwoływanie się do zasady określonej w art 5§2 kpk. Z powyżej wskazanych więc powodów zarzut apelacji w tym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując sąd I instancji trafnie uznał , iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanego mu przestępstwa z art 178a§1 kk. Taka jest bowiem wymowa przeprowadzonych dowodów w sprawie,

<p>a dokonane przez sąd meritii rozumowanie nie wykazuje mankamentów logicznych. Jest poprawne także z życiowego punktu widzenia. Skoro bowiem o 16.44 ( a więc w najbliższej odległości czasowej do chwili zatrzymania pojazdu kierowanego przez w/w ) stwierdzono u w/w 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu , a L. S. znajdował się wówczas w fazie eliminacji alkoholu z organizmu , to oznacza to , iż momencie prowadzenia pojazdu mechanicznego zawartość alkoholu w jego organizmie była u niego wyższa niż wykazało to pierwsze badanie , czyli tym samym przekraczała dolny próg stanu uznawanego za stan nietrzeźwości.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zakwalifikowanie zarzucanego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

oskarżonemu czynu z art 87§1 kw.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Kontrola instancyjna nie wykazała, aby sąd I instancji dopuścił się uchybień wskazanych w apelacji obrońcy oskarżonego. Wobec bezzasadności więc podniesionego zarzutu apelacyjnego nie zasługiwał też na uwzględnienie w/w wniosek obrońcy oskarżonego.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku</b>		

<b>sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Na podstawie art. 437§ 1 kpk wyrok sądu I instancji utrzymany w mocy w całości.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Uznanie apelacji za niezasadną. Omówiono w pkt 3.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	



Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Podstawa rozstrzygnięcia art. 636§ 1kpk.Nie uwzględniono apelacji obrońcy oskarżonego ,a w takiej sytuacji zgodnie ze wskazanym przepisem koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi oskarżony.	
<b>7. PODPIS</b>		
SSO Patryk Pietrzak		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 3 lutego 2021 roku w sprawie II K 1405/19.	

<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# Zmiana