

*Sygn. akt II Cz 651/17*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 14 listopada 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Wojciech Vogt**

**SSO Janusz Roszewski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Związku (...) w W. R. O. (...) – M. w K.

przeciwko dłużnicze G. P.

na skutek skargi dłużniczki na wycenę wartości nakładów oraz na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu K. S. z dnia

10 marca 2017 r. w przedmiocie wynagrodzenia biegłego w sprawie sygn. akt Km 229/16

w przedmiocie zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt I Co 800/17

po s t a n a w i a :

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od dłużniczki G. P. na rzecz wierzyciela (...) Związku (...) w W.R.O. (...) – M. w K. kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużniczki G. P. na wycenę wartości nakładów oraz na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu K. S. z dnia 10 marca 2017 r. w przedmiocie wynagrodzenia biegłego w sprawie sygn. akt Km 229/16

Od powyższego postanowienia dłużniczka wniosła zażalenie, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie skargi dłużniczki w całości oraz zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że w sprawie egzekucyjnej dokonano bezzasadnej wyceny wartości nakładów poczynionych na ogródku działkowym użytkowanym przez dłużniczkę, stanowiącym zasób (...) w W. Rodzinny

O. (...)– go M. w K., błędnie ustalono wartość dokonanych naniesień oraz przyznano biegłemu zawyżone koszty dokonania wyceny.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od dłużniczki na rzecz wierzyciela kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisach.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy zważyć, że wobec – niekwestionowanego – dysponowania przez wierzyciela tytułem wykonawczym wystawionym przeciwko G. P. w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 229/16, jak również istnienia zadłużenia G. P. wobec wierzyciela w chwili sporządzenia przez biegłego opinii w celu wyceny wartości nakładów dłużniczki na ogródki działkowym, dokonanie przez biegłego przedmiotowej wyceny było zasadne i celowe, a w związku z tym nie może być skutecznie kwestionowane.

W kwestii oceny trafności zarzutu skarżącej odnośnie nieprawidłowego powiadomienia dłużniczki o terminie dokonania oględzin, polegającego na tym, że od dnia otrzymania przez dłużniczkę powiadomienia a terminem czynności nie upłynął termin dwóch tygodni, jak również dłużniczka nie otrzymała informacji o godzinie dokonania oględzin, należy stwierdzić, że skarżąca w żaden sposób nie wykazała, iż okoliczność ta wywarła wpływ na treść i wnioski końcowe opinii sporządzonej po dokonaniu przedmiotowych oględzin.

Nadto skarżąca w żaden sposób nie wskazała okoliczności świadczących o tym, że dokonana przez biegłego wycena jest nieprawidłowa, jak również nie wykazała, dlaczego wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii jest zawyżone, poza ogólnikowym i gołosłownym stwierdzeniem, że odbiega od oferty rynkowej wyceny tego rodzaju naniesień.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Janusz Roszewski