

Sygn. akt II Cz 68/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Wojciech Tomalak SSO Janusz Roszewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. M.

przeciwko Skarb Państwa - Areszt Śledczy w O. W..

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda A. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie W..

z dnia 3 stycznia 2017r. sygn. akt I C 1617/12

postanawia:

oddalić zażalenie

SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Vogt SSO Wojciech Tomalak

Dnia 23 marca 2017 roku

Sygnatura akt II Cz 68/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie oddalił wniosek powoda o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu, stwierdzając, że udział profesjonalnego pełnomocnika na obecnym etapie postępowania nie jest potrzebny.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie wniósł powód zaskarżając je w całości. Podając w zażaleniu, że nie posiada wyższego wykształcenia, lecz średnie oraz, że jest schorowany, został zaskarżonym

postanowieniem pozbawiony prawa do równego traktowania. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustanowienie dla niego pełnomocnika w osobie adwokata z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie powoda jest nieuzasadnione.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ocenił wniosek powoda.

O ustanowieniu z urzędu dla strony adwokata lub radcy prawnego decyduje, zgodnie z art. 117 §1 k.p.c., uznanie potrzeby jego udziału.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że w niniejszej sprawie, która nie jest prawnie skomplikowana, udział pełnomocnika z urzędu nie jest powodowi potrzebny. Powód bowiem udowodnił w toku procesu, że potrafi sam bronić swoich interesów, bowiem prawidłowo formułuje zarzuty i przytacza dowody na poparcie swojego stanowiska. Już sam fakt, że po wydaniu zaskarżonego wyroku prawidłowo sporządził pisma procesowe tj apelację, wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu, czy zażalenie na odmowę jego ustanowienia, uzasadnia decyzję Sądu I instancji. Sam brak wyższego wykształcenia, czy przywołana przez powoda w uzasadnieniu zażalenia jego sytuacja zdrowotna i materialna, nie są wystarczającą przesłanką do ubiegania się przez niego o udzielenie pomocy prawnej dla dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Wiedzę o tym jak należy zachować się w toku sprawy, strona uzyskuje także na podstawie stosownych wezwań oraz pouczeń, przekazywanych przez sąd rozpoznający sprawę (art. 6 k.p.c.). Z zasady równości wobec prawa, na którą powołuje się skarżący, nie wynika wprost obowiązek udzielania pomocy prawnej dla każdej osoby będącej stroną postępowania cywilnego, ale tylko dla tej, której nieporadność stanowi faktyczną przeszkodę w dostępie do sądu. (art. 6 Europejskiej Karty Praw Człowieka). W przypadku rozpoznawanej sprawy sytuacja taka nie zachodzi.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

SSO Wojciech Tomalak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

\